

U Zagrebu, 07. rujna 2021.g.

HRVATSKA AGENCIJA
ZA OSIGURANJE DEPOZITA

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11, OIB:
82806041381

PRIJEDLOG
ZA SAZIVANJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNIKA

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika radi donošenja odluka prema dnevnom redu iznesenom u nastavku:

1. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni upravitelj sastavio je izvješće o poduzetim radnjama od preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja i utvrđenom stanju stečajne mase koje čini prilog ovog Prijedloga.

Prijedlog odluke:

Usvaja se izvješće stečajnog upravitelja.

2. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ GLUMINA GRADNJA d.o.o. u stečaju

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1917/2020 otvoren je stečajni postupak nad Glumina gradnja d.o.o. Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB: 69468793973.

Glumina banka d.d. u stečaju prijavila je svoju tražbinu kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 209.487.050,79 kn, po osnovi zajmova, komisionih poslova, dugoročnih kredita, redovne kamate i zatezne kamate na zajmove. U prijavi potraživanja navedeno je da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a kao ovršna isprava naveden je izvod iz poslovnih knjiga.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika Glumina gradnja d.o.o. u stečaju priznao je tražbinu u iznosu od 509.370,59 kn, a osporio tražbinu vjerovnika Glumina banka d.d. u stečaju u iznosu od 208.977.680,20 kn zbog zastare potraživanja.

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je rješenjem od dana 02. rujna 2021.g. uputio vjerovnika Glumina banka d.d. u stečaju da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, pokrene tužbu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Uvidom u priložene ugovore koji su navedeni kao osnov potraživanja, nesporno je da se radi o ugovorima zaključenim u periodu od 1997.g. do 2018.g. Niti jedan ugovor o kreditu ili zajmu nema svojstvo ovršne isprave budući da nisu solemnizirani kod javnog bilježnika. Pošto potraživanje iz ugovora o zajmu zastarijeva u općem zastarnom roku od pet godina, zastara ja nastupila za

potraživanja iz ugovora po kojima je potraživanje dospjelo prije 19.04.2016.g. Glumina banka d.d. u stečaju nije pokretala postupke protiv Glumina gradnje d.o.o. radi naplate potraživanja po Ugovorima o kreditima i zajmovima. Međutim, treba ukazati i da je zakonska zastupnica Glumina gradnje d.o.o. u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da Glumina gradnja d.o.o. prema Glumina banci d.d. u stečaju ima ukupno zaduženje u iznosu od 107.671.741,00 kn.

No, pri donošenju odluke o pokretanju predmetne parnice svakako treba voditi računa i o imovini Glumina gradnje d.o.o. u stečaju i mogućnosti naplate. Imovinu Glumina gradnje d.o.o. u stečaju čini suvlasnički udio nekretnine u Moskvi, opterećen založnim pravom u korist Jadranskog naftovoda d.d. koja tražbina osigurana razlučnim pravom (56.362.298,00 kn) višestruko premašuje vrijednost suvlasničkog udjela nekretnine (2.959.000,00 eura).

Glumina gradnja d.o.o. u stečaju u poslovnim knjigama imala je i potraživanje prema Muring d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.828.624,00 kn. Iz izvješća stečajne upraviteljice Muring d.o.o. u stečaju proizlazi da je Glumina gradnja d.o.o. pokušala naplatiti potraživanje, ali je ovrha proglašena nedopuštenom, presudom Općinskog građanskog suda poslovni broj P-10567/2019. Protiv navedene presude uložena je žalba, a predmet se nalazi na Županijskom sudu u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-376/2021. Bitno je napomenuti da je stečajni dužnik jedini vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, a ujedno i osnivač društva. Stoga će, čak i u slučaju eventualne drugačije odluke višeg suda i naplate potraživanja, stečajni dužnik biti u jednakoj poziciji u pogledu mogućnosti naplate.

Obzirom na izuzetno visoku vrijednost predmeta spora koja će rezultirati parničnim troškovima za čije pokriće stečajni dužnik uz postojeće dospjele i predvidive obveze stečajne mase nema novčanih sredstava, a i eventualni uspjeh u sporu neće nužno rezultirati naplatom potraživanja, odboru vjerovnika predloženo je da stečajnom upravitelju odobri odluku da ne podnese tužbu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dodatno ističem i da je stečajni dužnik zaprimio pismeno Arbitražnog suda Grada Moskve u slučaju broj A40-72736/21-64-470 kojim je banka pozvana sudjelovati kao umješlač u postupku 'Tužbeni zahtjev za ovrhu na predmetu zaloga' koji je pokrenuo Jadranski naftovod d.d. protiv Glumina gradnje d.o.o. Iz prijevoda proizlazi kako se radi o ovrsi na nekretnini Glumina gradnje u Moskvi radi naplate potraživanja koje Janaf ima prema Glumina banci, a koja su osigurana zalogom na nekretnini Glumina gradnje. Kako je precizirano u podnesku, potraživanje Janafa prema Glumina banci d.d. u stečaju iznosi 2.023.564,61 DEM, 9.107.658,52 USD i 860.048,50 CHF. Kao početna cijena suvlasničkog udjela u nekretninama naznačen je iznos od 140.397.916,67 rubalja uvećan za PDV.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika donosi odluku da stečajna upraviteljica Glumina banke d.d. u stečaju ne pokreće parnični postupak protiv Glumina gradnje d.o.o. u stečaju, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 208.977.680,20 kn, na koji parnični postupak je upućena rješenjem posl.br. St-1917/2020 Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od dana 02.09.2021.g.

Odbor vjerovnika odobrava stečajnoj upraviteljici angažiranje punomoćnika radi sudjelovanja u postupku pred Arbitražnim sudom u Moskvi kao umješlač, sve sukladno prethodno opisanom pozivu suda.

3. DUBRAVKA I ŽARKO SMOLČIĆ / GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

Kao što je već poznato, pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu P-2431/2016 od dana 24.02.2017. godine preinačenom presudom Visokog trgovačkog suda Pž-

2721/2017 od dana 14.06.2018. godine naloženo je društvu Glumina banka d.d. u stečaju da pravnom predniku g. Smolčića isplati iznos od 12.312.609,17 kn uvećano za pripadajuće zatezne kamate kao i trošak postupka u iznosu od 991.246,15 kn.

Dana 08.11.2018. godine vjerovnicima je isplaćeno 14.806.750,47 kn temeljem sporazuma postignutog 30.10.2018.g.

Dana 04.12. 2020. godine temeljem prijedloga ovrhovoditelja Žarka Smolčića Općinski građanski sud u Zagrebu donio je Rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika pod posl. brojem Ovr-2636/20 radi naplate iznosa od 10.338.342,12 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od dana 14.12.2020. pa do isplate. Rješenjem je dosuđen i trošak postupka u iznosu od 70.096,25 kn.

Budući da je ovršenik na predmetno rješenje o ovrsi uložio žalbu, Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana Ovr-2636/2020 od dana 18. siječnja 2021. godine isti je upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i to zbog žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona. Dana 16. 02. 2021. godine podnesena je tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koja se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-280/2021, te je u predmetnoj pravnoj stvari pripremno ročište zakazano za dan 13. listopada 2021. godine.

Žalbeni razlozi temeljili su se na činjenici da je ovrha bila nedopuštena jer je podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase, pa je stoga posljedično i tužba identičnog sadržaja. U vezi s navedenim ističe se da je dana 05.06.2020. godine Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, St- 83/1999 donio je Rješenje kojom nije prihvatio navedenu prijavu. Dodatno, dana 22. veljače 2021. godine Zaključkom pod posl. brojem St-83/1999 stečajni je sud naložio Financijskoj agenciji da postupi pri provedbi ovrhe kao da stečajna upraviteljica nije podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase, a čime je jasno iskazan stav oko prijave nedostatnosti stečajne mase i nastavka stečajnog postupka.

Dakle, osnova žalbe i tužbe stečajnog dužnika je činjenica da je ovrhovoditelju bila zabranjena naplata budući da je bila prijavljena nedostatak stečajne mase. Pošto je navedeni argument otpao postavlja se pitanje svrsishodnosti i ekonomičnosti daljnjeg vođenja postupka P-280/2021.

Žarko Smolčić je provedbom izravne naplate po osnovi za plaćanje Ovr-2636/2020 naplatio iznos od 1.060.653,88 kn.

Dana 08.07.2021. godine temeljem prijedloga ovrhovoditelja Dubravke Smolčić Općinski građanski sud u Zagrebu donio je Rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika pod posl. brojem Ovr-1565/2021 radi naplate iznosa od 10.338.342,12 kn uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće od dana 17. 05. 2020 pa do isplate. Rješenjem je dosuđen i trošak postupka u iznosu od 99.596,25 kn. Protiv navedenog rješenja uložena je žalba. Žalba se temelji na tvrdnji da ovrha nije dopuštena u zatraženom opsegu budući da ovršenik nema pravo zatražiti isplatu u navedeno vrijeme na opisani način.

Napominjem i da je ovrhovoditelj Žarko Smolčić dana 23.07.2021.g. Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio prijedlog koji se na navedenom sudu vodi pod poslovnim brojem Ovr-2404/2021 kojim je zatražena ovrha na novčanim sredstvima koja se nalaze na sudskom depozitu. No, sud do sastavljanja ovog podneska nije donio traženo rješenje.

Potraživanje Žarka i Dubravke Smolčić prelazi 20 milijuna kuna, a kamate na navedeni iznos svakodnevno rastu. Sve dodatno otežava i činjenica da samo jedna odvjetnička radnja u predmetu iznosi 94.596,25 kn.

Smatram da nije ekonomično voditi sudske postupke oko obveze stečajne mase čija sama osnova u suštini nije sporna. Međutim, sporan je način, vrijeme i opseg naplate budući da se ostale obveze namiruju razmjerno i to u postotku koji će biti određen po utvrđenju visine dospjelih i predvidivih obveza stečajne mase, nakon korekcije dosadašnjih rezervacija. Nesporno će navedenim vjerovnicima stečajne mase biti isplaćen još određeni iznos na ime podmirenja obveze. Međutim, o kojem se točno iznosu radi moći ću odgovoriti i predložiti isplatu tek po primitku izvješća svih punomoćnika, kad korigiram iznose dospjelih i predvidivih obveza. Nakon utvrđenja navedenog iznosa predložiti ću postizanje sporazuma sa vjerovnicima i isplatu za njih predviđenog iznosa.

Do tada predlažem da mi odbor vjerovnika odobri poduzimanje radnji u cilju umanjenja troškova postupaka koje radnje se sastoje od predlaganja zastoja parničnog postupka P-280/2021, te drugih potrebnih radnji radi umanjenja troškova vezanih uz parnične i ovršne postupke, do obračuna iznosa previđenog za namirenje navedenih vjerovnika i podnošenja prijedloga za njihovo namirenje.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika donosi odluku o odobrenju poduzimanja radnji u cilju umanjenja troškova postupaka koje radnje se sastoje od predlaganja zastoja parničnog postupka P-280/2021, te drugih potrebnih radnji radi umanjenja troškova vezanih uz parnične i ovršne postupke, do obračuna iznosa previđenog za namirenje navedenih vjerovnika i podnošenja prijedloga za njihovo namirenje.

4. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/INTESA SAN PAOLO d.d. (prije UPI BANKA d.d. Sarajevo)

Postupak vođen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2822/2001 pravomoćno je okončan, te je potrebno pokrenuti odgovarajuće postupke radi naplate potraživanja od 511.291,88 eura u Bosni i Hercegovini. Molim odobrenje za izdavanje punomoći odvjetnicima za pokretanje svih postupaka potrebnih radi naplate predmetnog potraživanja.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika odobrava angažiranje punomoćnika radi pokretanja postupaka potrebnih radi naplate potraživanja od 511.291,88 eura temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2822/2001 protiv Intesa Sanpaolo d.d. (prije UPI BANKA d.d.)

5. NAPLATA POTRAŽIVANJA

U brojnim postupcima je radi naplate potraživanja potrebno odvjetnicima na tjednoj bazi izdavati punomoći radi predaje zahtjeva za izravnu naplatu Financijskoj agenciji ili promjene predmeta ovrhe. Nije sporno da je zakonom koji se odnosi na konkretan predmet regulirano da je suglasnost potreba u slučaju namjeravanog pokretanja ili preuzimanja parnica velike vrijednosti. Međutim, obzirom na određena osporavanja izdavanja punomoći predlažem donošenje odluke kao u nastavku.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika odobrava stečajnoj upraviteljici izdavati punomoći odvjetnicima za podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu Financijskoj agenciji u postupcima u kojima su zastupali stečajnog dužnika, kao i za promjenu predmeta ovrhe osim u slučajevima u kojima procjeni da promjena predmeta ovrhe nije ekonomična ili je predloženo sklapanje nagodbe koja nije očito nepovoljna za stečajnog dužnika u kojem slučaju će o uskrati obavijestiti odbor vjerovnika na prvoj sljedećoj sjednici.

6. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ MILAN ČUPIĆ

Parnični postupak protiv dužnika Milana Čupića pokrenut je još 2002. godine, te je pravomoćno okončan drugostupanjskom presudom, posl.br. Pž-1791/16 od dana 08. lipnja 2016. godine, a kojom je utvrđeno kako je dužnik dužan banci podmiriti iznos od 26.586,44 Eura zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Dana 25. siječnja 2016. godine donesena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl.br. P-5380/08 kojom se tuženiku nalaže tužitelju podmiriti iznos od 26.586,44 EUR-a zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama uz trošak parničnog postupka u iznosu od 77.879,96 kn. Povodom žalbe tuženika drugostupanjski sud donio je presudu pod posl.br. Pž-1791/16 kojom se odbija predmetna žalba i potvrđuje prvostupanjska presuda uz preinaku iste u odnosu na trošak postupka te je odlučeno da svaka strana snosi svoj trošak. Do današnjeg dana dužnik je podmirio samo manji iznos dugovanja, te je pravomoćna i ovršna presuda proslijeđena Fini na izravnu naplatu. Dužnik se povodom blokade računa javio s prijedlogom za sklapanje nagodbe u cilju mirnog rješenja prijepora.

U međuvremenu je izvršena provjera nekretnina dužnika i utvrđeno je da je isti suvlasnik u određenim omjerima nekretnina na području Istre, a koje nekretnine predstavljaju poljoprivredna zemljišta i oranice, i to:

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 8499, k.o. Rovinj, k.č.br. 880/2, PAŠNJAK, k.č.br. 3547, VRT, 6. suvlasnički dio: ¼, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli – Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 218, k.o. Rovinjsko Selo, k.č.br. 156/1, ŠUMA, k.č.br. 184/3, PAŠNJAK površine 5671 m², k.č.br. 429/1, ŠUMA, k.č.br. 446/29, VINOGRAD, k.č.br. 1390/3, ORANICA, k.č.br. 1412/1, ORANICA, 4. Suvlasnički dio: 3/12, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 8500, k.o. Rovinj, k.č.br. 3536, VRT, PAŠNJAK, 5. Suvlasnički dio: ¼, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 8063, k.o. Rovinj, k.č.br. 9054/1, PAŠNJAK, ukupne površine 7701 m², 8. Suvlasnički dio: 50/453, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 4860, k.o. Rovinj, k.č.br. 876/2, ŠUMA, k.č.br. 877, ŠUMA, 9. Suvlasnički dio: 12/48, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 3008, k.o. Rovinj, k.č.br. 888, VRT, k.č.br. 904/1, PAŠNJAK, k.č.br. 904/2, PAŠNJAK, k.č.br. 905/1, VINOGRAD, k.č.br. 960/1, PAŠNJAK, k.č.br. 960/2 ŠUMA, 4. Suvlasnički dio: 3/12, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 2956, k.o. Rovinj, k.č.br. 3505, VRT, k.č.br. 3506, VRT, k.č.br. 3520, PAŠNJAK, k.č.br. 3535/2, VINOGRAD, k.č.br. 3545, PAŠNJAK, 8. Suvlasnički dio: 6/24, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 1971, k.o. Rovinj, k.č.br. 855, VRT, k.č.br. 858, ORANICA, k.č.br. 859/1, ŠUMA, k.č.br. 859/2,

VRT, k.č.br. 860/1, PAŠNJAK, k.č.br. 860/2, PAŠNJAK, 9. Suvlasnički dio: 4/16, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 1959, k.o. Rovinj, k.č.br. 876/1, ŠUMA, k.č.br. 3441, VINOGRAD, 5. Suvlasnički dio: 1/4, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

- Nekretnina upisana kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 9357, k.o. Rovinj, k.č.br. 9054/2, ORANICA, 2. Suvlasnički dio: 51207/488840, ČUPIĆ MILAN OD ŠIME, ROVINJ, OMLADINSKA 19

te je isti vlasnik u cijelosti 1/1 nekretnine upisane kod Općinskog suda u Puli - Pola, zk odjel Rovinj – Rovigno, zk.ul.br. 9043 k.o. Rovinj, k.č.br. 8618/6, ST.ZGR. I DVORIŠTE, ST.ZGR., DVORIŠTE, ukupne površine 452 m², 3. Suvlasnički dio: 72/498 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) u naravi – stan označen sl. „C“ zelenom bojom u planu posebnih dijelova zgrade tip-a 1135, koji se sastoji od pet prostorija na I katu sl. „C“ površine 60,00 m² i parking mjesta u podrumskom dijelu (garaža) označen sl. „C“ površine 12,50 m², u kojem dužnik živi sa svojom obitelji. Dužnik je u mirovini te prima mirovinu u iznosu od 1.300,00 kn.

Priloženo prijedlogu dostavljam zemljišnoknjižne izvratke predmetnih nekretnina iz kojih je vidljivo da se kod svih nekretnina osim stana radi o velikom broju suvlasnika. Pokretanje postupaka prodaje nekretnina prouzročilo bi stečajnom dužniku velike troškove, a upitno je bi li iste bile zanimljive kupcima obzirom da se radi o manjem suvlasničkom udjelu u nekretninama. Predmetni stan nema tereta no, kako je već navedeno postupak prodaje prouzročio bi dodatni trošak, a samo trajanje postupka je neizvjesno obzirom da dužnik u nekretnini živi s obitelji.

Dužnik predlaže podmiriti 50% preostalog iznosa glavnice od 22.765,09 Eura i troškove parničnog postupka u iznosu od 77.897,00 kn, uz zamolbu za otpisom zakonskih zatezних kamata u cijelosti.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke kojom se odobrava sklapanje izvansudske nagodbe sa Milanom Čupić, temeljem koje bi isti u roku od 15 dana od dana sklapanja nagodbe, uplatio na račun stečajnog dužnika 50% preostalog iznosa od 22.765,09 EUR-a u kunsnoj protuvrijednosti, kao i iznos od 77.897,00 kn na ime troškova parničnog postupka P-5380/08 Trgovačkog suda u Zagrebu, uz otpis zakonskih zatezних kamata u cijelosti.

7. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju /MIĆO PEŠUT

Dana 03. prosinca 2010. godine je pred Općinskim sudom u Rijeci pokrenut ovršni postupak na nekretnini ovršenika Miće Pešuta, radi naplate iznosa od 710.311,70 kn, sukladno ovršnoj ispravi- Ugovora o kratkoročnom kreditu broj IK97120.

Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Rijeci posl.br. Ovr-270/2015 naloženo je ovršeniku da plati Glumina banci d.d. iznos od 710.311.70 kn, a radi naplate potraživanja temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu br. IK97120.

Radi naplate potraživanja zaključen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva br. OU-1392/97 temeljem kojeg je na suvlasničkom dijelu gospodina Miće Pešuta od 1/2 dijela nekretnine zk čbr. 331 k.o. Zamet (upisana u zk. ul. br. 1509 k.o. Zamet) kod Općinskog suda u Rijeci zasnovano fiducijarno vlasništvo, te kako je, budući potraživanje nije podmireno u cijelosti,

Glumina banka d.d. u stečaju pred javnim bilježnikom Marijom Grozdanić Deklevom iz Rijeke pokrenula postupak radi stjecanja punopravnog vlasništva koji je u tijeku.

Dana 15. lipnja 2015. godine između banke i Mladena Pešuta sklopljen je Ugovor o pristupanju dugu, u kojem je dogovoreno da će Mladen Pešut podmiriti umanjeni iznos od 330.000,00 kn do dana 10. srpnja 2018 godine.

Do današnjeg dana dužnik je uplatio ukupno iznos od 314.418,00 kn. Budući da je prema odredbama Ugovora o pristupanju duga dužnik prekoračio rok do kojeg je bio obavezan podmiriti umanjeni iznos, smatra se da banka ima pravo potraživati stvarni, neumanjeni iznos zbog nepoštivanja rokova.

Radi navedenog, banku je nedavno kontaktirala kćer gosp. Miće Pešuta, gđa Mirjana Kukić sa zamolbom za podmirenje određenog iznosa dugovanja, a kako bi u tom slučaju banka obustavila postupak stjecanja punopravnog vlasništva pokrenut pred javnim bilježnikom, u kojem postupku bi banka stekla punopravno vlasništvo samo na ½ dijela nekretnine na kojoj trenutno ima fiducijarno vlasništvo temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva od dana 17. rujna 1997. godine pod posl.br. OU-1392/97.

Dužnik je dana 17. veljače 2021. godine putem svojeg punomoćnika uputio banci prijedlog za podmirenjem iznosa od 120.000,00 kn i to jednokratno, ishođenjem kredita te bi na taj način u cijelosti podmirio predmetno potraživanje.

U slučaju podmirenja predmetnog dugovanja, prema članku 6. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine banka bi ½ dijela nekretnine vratila dužniku, a što bi se reguliralo u nagodbi koja bi se sklapala između stranaka.

Ukoliko se ne prihvati predložena nagodba, Banka će se upisati kao punopravni vlasnik suvlasničkog udjela nekretnine, te će tada morati prodavati suvlasnički dio ili pokrenuti postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice.

Odvjetnički trošak u ovom predmetu iznosi 25.000,00 kn.

Prijedlog odluke:

Odbor vjerovnika donosi odluku o sklapanju izvansudske nagodbe sa Mićom Pešut na način da isti u roku od 15 dana od dana sklapanja nagodbe, uplati na račun stečajnog dužnika iznos od 120.000,00 kn, a Glumina banka d.d. će obustaviti postupak prodaje nekretnine kč.br. 331 upisane u zk.ul.br. 1509 k.o. Zamet.

8. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ OD DRAGIČEVIĆ I PARTNERI d.o.o. Zagreb

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2622/2015 od dana 07.06.2016.g., tužitelja Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. protiv tuženika Glumina banka d.d. u stečaju, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja, i istom je naloženo da tuženiku Glumina banka d.d. u stečaju plati troškove parničnog postupka u iznosu od 150.750,00 kn.

U prijedlogu nagodbe, Odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. predlaže sklapanje nagodbe na način da isti podmire polovicu dosuđenih troškova parničnog postupka, obročnim plaćanjem u dvanaest jednakih rata, uz oprost zakonske zatezne kamate.

U slučaju sklapanja nagodbe bi odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. odustalo od podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije kao i ustavne tužbe.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o sklapanju nagodbe sa Odvjetničkim društvom Dragičević i partneri d.o.o. na način da isti plate polovinu dosuđenih troškova parničnog postupka po pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2622/2015 od dana 07.06.2016.g. odnosno iznos od 75.375,00 kn uz oprost zakonske zatezne kamate, a odvjetničko društvo Dragičević i partneri d.o.o. odustati će od podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije, kao i ustavne tužbe.

9. Ponuda za kupnju nekretnine u Kurilovcu

Glumina banka d.d. u stečaju zaprimila je prijedlog Zajedničkog odvjetničkog ureda Antonio Zujčić&Ines Slutej koji u ime svoje stranke (ista nije imenovana) dostavljaju ponudu za kupnju nekretnine upisane u zk.ul.br. 1621 k.o. Kurilovec (uslijed obnove zemljišnih knjiga navedena nekretnina sada je upisana u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi), vlasništvo Glumina banke d.d. u stečaju, za iznos od 17.000,00 EUR-a.

U istom prijedlogu navode da je njihova stranka upoznata sa činjenicom da se u vezi predmetne nekretnine vodi parnični postupak tužitelja Antuna Kralja.

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, na nekretnini kč.br. 176 dvorište, kuća Velika Gorica Lomnička 13 površine 620 m², upisana u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi, vlasništvo Glumina banke d.d. u stečaju, upisane su dvije zabilježbe spora:

- po tužbi br. P-615/15, tužitelja Antuna Kralja na ½ dijela nekretnine
- po tužbi br. P-333/19, tužitelja Antuna Kralja na ½ dijela nekretnine

Predmet P-615/15 Općinskog suda Velika Gorica (novi broj: P-2158/19 Trgovački sud Zagreb) pravomoćno je okončan, pa će se zatražiti brisanje zabilježbe spora.

U predmetu P-333/19 Općinskog suda Velika Gorica, po tužbi Antuna Kralja radi utvrđenja nepostojanja Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 14.07.1997.g., došlo je do prekida postupka do donošenja odluke Vrhovnog suda RH po izjavljenoj reviziji Antuna Kralja u predmetu P-217/12 Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Vrbovcu. Naime, u tom predmetu tužitelj Antun Kralj podnio je tužbu radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 14.07.1997.g., te je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev po preinačenoj presudi Županijskog suda u Osijeku br. Gž-1582/2018. Tužitelj Antun Kralj podnio je reviziju na Vrhovni sud i ista se vodi pod br. Rev-2425/19, te do danas Vrhovni sud nije donio odluku po uloženoj reviziji.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o ponudi Zajedničkog odvjetničkog ureda Antonio Zujčić&Ines Slutej u ime zasad neimenovane stranke za kupnju nekretnine upisane u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi (ranije zk.ul.br. 1621 k.o. Kurilovec) za iznos od 17.000,00 EUR-a.

10. ARHIVA STEČAJNOG DUŽNIKA

Većina arhive stečajnog dužnika nalazi se u nekretnini u Laduču koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika, ali je prodana pa je sa novim vlasnikom nekretnine sklopljen Ugovor o zakupu. Novi vlasnik je izašao u susret kako se ne bi morala cijela arhiva odmah premješati. Međutim, držanje arhive u Laduču nije trajno rješenje. Obzirom da je stečajni dužnik obvezan zbrinuti arhivu predlažem da mi se odobri prikupiti minimalno tri ponude za zbrinjavanje arhive pa sklopiti ugovor sa najboljim ponuditeljem.

Prijedlog odluke:

Odobrava se stečajnom upravitelju, u cilju zbrinjavanja arhive stečajnog dužnika, prikupiti ponude za zbrinjavanje arhive, te sklopiti ugovor sa najboljim ponuditeljem.

11. GLUMINA BANKA d.d. u stečaju/ SNJEŽANA ATLIJA

Na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-3392/10 od dana 17.01.2012.g. Glumina banka d.d. u stečaju potražuje iznos od 15.860,00 kn od ovršenika Zvonko Atlija. Temeljem navedenog rješenja upisana je zabilježba ovrhe na suvlasničkom dijelu nekretnine Zvonka Atlije, oznake kč.br. 702 upisane u zk.ul.br. 3022 k.o. Brekvojlani u naravi kuća u Ulici Stjepana Radića, oranica dvorište, zemljište, put ukupne površine 2585 m².

Snježana Atlija dostavila je prijedlog nagodbe na način da ista u ime ovršenika podmiri dug od 15.860,00 kn, s tim da Glumina banka d.d. u stečaju ne potražuje kamate i povuče ovršni prijedlog u predmetu Ovr-3392/10 kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

U navedenom prijedlogu Snježana Atlija navodi da ima pravni interes za plaćanje navedenog duga, budući je bračnim i darovnim ugovorom postignut sporazum da suvlasnički dio ovršenika prijeđe u vlasništvo iste.

Punomoćnici stečajnog dužnika obavijestili su da njihovo preostalo potraživanje po osnovi 75 % prema Ugovoru o zastupanju u ovom predmetu iznosi 937,50 kn.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o sklapanju izvansudske nagodbe sa Snježanom Atlija, na način da ista u roku od 15 dana od dana sklapanja nagodbe uplati na račun stečajnog dužnika 15.860,00 kn, a Glumina banka d.d. neće potraživati kamate, te će nakon navedene uplate, podnijeti prijedlog za obustavu ovršnog postupka Ovr-3392/10 Trgovačkog suda u Zagrebu i brisanja zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama.

NAPOMENA: Priloženo su dostavljeni zemljišnoknjižni izvaci nekretnina spomenutih u prijedlogu.

Stečajni upravitelj
Antonija Galić