



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KOPRIVNICI  
Hrvatske državnosti 5a/III

Broj: KO-DO-248/2022-27  
Koprivnica, 19. kolovoza 2026.  
MKE/MŽ

OPĆINSKOM SUDU U  
KOPRIVNICI

Na broj: K-111/2022

Protiv presude Općinskog suda u Koprivnici broj K-111/2022-85 od 18. lipnja 2026. u kaznenom predmetu protiv optuženika Davorina Vardijana, zbog kaznenog djela nedozvoljena igra na sreću iz čl. 237. st. 1. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – dalje: KZ/11), temeljem odredbe čl. 38. st. 2. t. 10. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje: ZKP/08), podnosim

Ž A L B U

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 470. st. 1. i 2. ZKP/08)

Pobijanom presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-111/2022-85 od 18. lipnja 2026. oslobođen je od optužbe optuženi Davorin Vardijan zbog kaznenog djela nedozvoljene igre na sreću iz čl. 237. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11.

Predmetnu presudu pobijamo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja jer smatramo da je sud donošenjem oslobađajuće presude u pogledu odlučnih činjenica došao do pogrešnog zaključka.

Iz obrazloženja presude proizlazi da je sud optuženika oslobodio od optužbe jer je na temelju provedenih dokaza utvrdio da optuženik nije protivno odredbama Zakona o igrama na sreću priređivao igre na sreću u ugostiteljskom objektu „Pub“, „Scotch“ i „Luna“ jer se radilo o aparatima koji nisu mogli isplaćivati novac, niti je bilo potrebno odobrenje Ministarstva financija, a eventualne isplate dobitaka koje su gostima isplaćivane, isplaćivali su djelatnici ili vlasnici objekata u skladu sa njihovim dogovorom i njihovom organizacijom u objektu, a što se ne može staviti na teret optuženiku, već bi u konkretnom slučaju mogli biti odgovorni ugostitelji koji su svojevrijedno odlučili nekog nagraditi iznosom novca ili nekim drugim materijalnim dobrom, dakle iz „vlastitog džepa“, a što nije znao optuženik, radi čega bi po mišljenju suda samo vlasnici kafića i djelatnici mogli biti kazneno odgovorni, a ne optuženik.

Suprotno mišljenju suda smatramo da iz provedenih dokaza proizlazi da je upravo optuženik kao direktor TD „J.V.D.“ d.o.o. na predmetnim aparatima u ugostiteljskim objektima „Pub“, „Scotch“ i „Luna“ protivno odredbama Zakona o igrama

na sreću priređivao igre na sreću pri čemu je nesporno da predmetni aparati prema svojim tehničkim i softverskim karakteristikama nisu mogli isplaćivati novac, kao što je to utvrđeno provedenim vještačenjem, već se dobit za dobitne kombinacije isplaćivala putem djelatnika i vlasnika ugostiteljskih objekata, kao što to proizlazi iz iskaza svjedoka Valentine Novak, Sabine Smiljanić, Natalije Grahovac, Daria Švagelja i Mirjane Đurđević, a i vještak navodi da su se, uzimajući u obzir navode tih svjedoka, na predmetnim aparatima organizirale igre na sreću.

Također neprihvatljiv je zaključak suda da optuženik nije znao da se po tim aparatima isplaćuju dobiti jer optuženika u predmetnu inkriminaciju direktno involviraju iskazi svjedoka Daria Švagelja i Mirjane Đurđević te tako Dario Švagelj navodi da je njemu djelatnik TD „J.V.D“ d.o.o. prilikom dovoženja aparata u ugostiteljski objekat „Luna“ rekao da se radi o aparatu za igre na sreću i da će se po tim aparatima isplaćivati dobit što će se kasnije prebijati kroz najam prostora i po tom aparatu su za dobitne kombinacije djelatnici ugostiteljskog objekta isplaćivali dobitke uzimajući novac iz samog aparata a u jednom slučaju kod većeg dobitka iz TD „J.V.D.“ d.o.o. je došla osoba koja je gostu isplatila dobitak. Mirjana Đurđević pak navodi da je ona s djelatnikom TD „J.V.D“ d.o.o. dogovorila da će ona gostu koji će na tim aparatima osvojiti dobitnu kombinaciju dati jednu pivu, a kad bi djelatnici TD „J.V.D“ d.o.o. kasnije došli otvoriti aparat, od zatečenog novca u aparatu prvo bi njoj isplatili vrijednost pive, a zatim bi joj bio isplaćen i dio novaca na ime njenih troškova za taj aparat i prije oduzimanja aparata po policiji, njena je djelatnica jednom gostu dala pivu na ime dobitka po aparatu. Dakle iz iskaza svjedoka Daria Švagelja i Mirjane Đurđević, kao i iskaza svjedoka Darka Delimara proizlazi da vlasnici ugostiteljskih objekata nisu ostvarivali nikakvu korist od organiziranja igara na sreću na tim aparatima, već je korist isključivo bila od „J.V.D“ d.o.o., dakle isključivo je optuženik kao direktor TD „J.V.D“ d.o.o. organizirao igre na sreću na predmetnim aparatima, čime je isključena kaznena odgovornost vlasnika i djelatnika ugostiteljskih objekata koji su isplaćivali dobitke pri čemu je nesporno optuženik odnosno TD „J.V.D.“ d.o.o. za takvo organiziranje igara na sreću trebao ishoditi potrebno odobrenje Ministarstva financija, a nije ga ishodio.

Kako dakle smatramo da iz provedenih dokaza proizlazi da su aparati postavljeni u ugostiteljskim objektima „Pub“, „Scotch“ i „Luna“ vlasništvo TD „J.V.D“ d.o.o. kojeg je direktor optuženik Davorin Vardijan koji je na tim aparatima protupravno organizirao igre na sreću, tako što su se uz pomoć tih aparata za dobitne kombinacije na tim aparatima isplaćivali dobiti, te stoga

#### p r e d l a ž e m o

da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu Općinskog suda u Koprivnici broj K-111/2022-85 od 18. lipnja 2026. i predmet vrati na ponovno suđenje.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA  
Marijana Križanec-Evačić

Broj zapisa: **17c20-e5c7a**

Kontrolni broj: **056a5-db1f5-8d582**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.