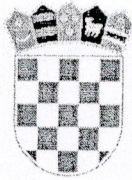


PRILOG

1



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-17/99

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom DIONA d.d. u stečaju, Zagreb, Donje Svetice 127. OIB 36985141288, dana 23.kolovoza 2019.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127., OIB 41112127430, u roku od 8 dana, ispraviti i dopuniti zahtjev pod toč. V podneska od 7.lipnja 2019. navođenjem mogućeg i dopuštenog zahtjeva

II.Ako zahtjev bude ispravljena u dodijeljenom roku, smatrat će se da je podnesen onog dana kad je prvi put podnesen.

III.Ako zahtjev ne bude u određenom roku vraćena sudu, smatrat će se da je povučen, a ako bude vraćena bez ispravka, odbacit će se.

Obrazloženje

U toč.V podneska od 7.lipnja 2019. DINOVA - DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127. predlaže sudu: "Opreza radi, a budući da se u određenim parnicama povuklo pitanje izmjene tablica razlučnih vjerovnika (iako se tablice mjenjaju u slučaju utvrđenja onih osporenih tražbina) razlučni vjerovnik predlaže sudu i u tom smislu postupiti po zakonu i donijeti sva potrebna rješenja u slučaju takvog pravnog stava, odnosno naložiti stečajnom upravitelju izmjenu tablica razlučnih vjerovnika"

U podnesku od 1.srpnja 2019. DINOVA - DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127.požuruje postupanje suda donošenjem odluke iz toč.V podneska od 7.lipnja 2019.

Odredbom članka 186. Zakona o parničnom postupku (N.N.br.53/91 do 104/17) propisano je kako tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a i druge podatke koje mora imati podnesak.

Dokument je elektronički potpisan:

ANTE GALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-08-2019

12:48:27

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97.*#150046523337333698513838373732
L=ZAGREB
S=GALIĆ
G=ANTE
CN=ANTE GALIĆ

U stečajnom se postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (članak 6 Stečajnog zakona, N.N.br. 44/96. do 133/12. dalje: SZ, koji Zakon se u postupku nad dužnikom DIONA d.d., pod poslovnim brojem St-17/99 primjenjuje temeljem odredbe članka 441 stavak 1. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17, dalje SZ 15).

Prethodno valja ukazati kako slijedi.

Stečajne su tražbina imovinski zahtjevi vjerovnika prema stečajnom dužniku nastali prije otvaranja stečajnog postupka za koju stečajni dužnik odgovara imovinom koja predstavlja stečajnu masu. Ovlaštenici takvih tražbina su stečajni vjerovnici. Članak 70. stavak 1. SZ-a definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko-pravnu tražbinu prema stečajnom dužniku.

Razlučne tražbine omogućuju vjerovniku odvojeno namirenje iz određenih predmeta stečajne mase (posebna stečajna masa) na kojima u korist vjerovnika postoji založno pravo ili pravo na namirenje na stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.) (članak 81. SZ-a). Osim iz posebne stečajne mase, razlučne tražbine daju vjerovniku pravo na namirenje i iz stečajne mase, ali samo onog dijela koji nije namiren iz posebne stečajne mase.

Stečajne se tražbine mogu ostvarivati isključivo u stečajnom postupku (arg. iz članka 96. SZ-a).

Za razliku od SZ koji je propisivao kako se stečajne tražbine mogu ostvarivati isključivo u stečajnom postupku (članak 96 SZ-a), a tražbine osigurane razlučnim pravima i u stečajnom i ovršnom postupku (članak 164. stavak 1. i 2. SZ-a), SZ 15 mogućnost ostvarenja tražbina stečajnih i razlučnih vjerovnika rezervira isključivo za stečajni postupak. Nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja (članak 169 stavak 5. SZ 15, primjena na postupku nad dužnikom DIONA d.d., pod poslovnim brojem St-17/99 temeljem odredbe članka 441 stavak 2. SZ 15)

Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pozivaju se (stečajni) vjerovnici prijaviti svoje tražbine (članak 54. stavak 3. SZ-a). Stečajni vjerovnici prijavu svojih tražbina podnose stečajnom upravitelju (članak 173. stavak 1. SZ-a).

Za razliku od stečajnih tražbina razlučne (i izlučne) tražbine se ne prijavljuju u stečajnom postupku. Informaciju o postojanju razlučnog prava na posebnoj stečajnoj masi stečajni upravitelj dobiva u formi obavijesti (članak 54. stavak 4. i članak 173. stavak 5. SZ-a) čime se nedvojbeno čini razlika u pravnom tretmanu stečajnih tražbina u odnosu na razlučne (i izlučne) tražbine.

Stečajne tražbine se ispituju na ispitnom ročištu (članak 175 stavak 1. SZ-a)

Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (članak 175. stavak 4. SZ-a) na ispitnom ročištu.

“U dosadašnjoj sudskoj praksi najviše je problema zadavalo to što se nije pravila razlika između “prijava tražbina” i “prijave razlučnih prava”” (Eraković, Andrija „Vjerovnici stečajnog dužnika”, u: Stečaj i ovrha – aktualnosti zakonodavstva i sudske prakse, Zagreb, 2001. str.105).

Ovaj je problem razriješila sudska praksa: “Na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, kako je to propisano čl.175.st.1 SZ-a. Stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (čl.175.st.2. SZ). Stečajno vijeće nakon što su tražbine ispitane donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje i o upućivanju na parnicu. Tim odredbama jasno je određeno da se ispituju tražbine, a ne razlučna prava, i da stečajno vijeće donosi rješenje o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama, a ne o razlučnom pravu.”(VTS RH, Pž-4864/00 od 7.studenog 2000)

U stečajnom se postupku tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (članak 177. stavak 1. rečenica prva SZ-a). Nakon ispitnog ročišta stečajni sudac sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 177. stavak 2. rečenica prva SZ). Na temelju tablice ispitanih tražbina stečajni sudac donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 177. stavak 3. rečenica prva SZ-a).

Prema tome, a slijedom naprijed citiranih odredaba i važeće sudske prakse, u stečajnom se postupku ispituju isključivo stečajne tražbine, isključivo se u odnosu na stečajne tražbine sastavlja tablica ispitanih tražbina i donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Suprotno tomu, različne tražbine (prava) nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, u odnosu na različne tražbine (prava) se ne sastavlja tablica ispitanih razlučnih tražbina (prava) i ne donosi se rješenje o utvrđenim i osporenim razlučnim tražbinama (pravima).

Prema odredbi članka 181. stavak 2. SZ-a tablicu ispitanih (stečajnih) tražbina (članak 177. stavak 2. SZ-a) moguće je ispraviti samo na temelju zahtjeva stečajnog vjerovnika koji je uspio u parnici, odnosno zahtjeva stečajnog vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno.

Izvan kruga osoba i izvan kruga razloga propisanih člankom 181. stavak 2. stečajni sudac nije ovlašten ispravljati tablicu ispitanih (stečajnih) tražbina iz članka 177. stavak 2. SZ-a, odnosno odredbama SZ-a ili nekog drugog propisa nije propisano ovlaštenje suda prvog stupnja za naknadnu intervenciju u tablice ispitanih tražbina, kao ovlaštenje naložiti stečajnom upravitelju da on to učini.

Kako različne tražbine (prava) nisu predmet ispitivanja na ispitnim ročištima, te kako se u odnosu na različne tražbine ne sastavlja posebna tablica, to ne postoji Zakonska, ali i i logična osnova za zahtjev za “izmjenom tablica razlučnih vjerovnika”.

Odredbom članka 109. ZPP-a propisano je postupanje suda sa neurednim podnescima. Ako podnesak nije razumljiv i ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će podноситelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu sa danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune (članak 109. stavak 1. ZPP-a).

Kako dakle odredbama SZ-a ili kojeg drugog važećeg zakonskog ili podzakonskog propisa nije propisano ovlaštenje suda za intervencijom u tablice koje se ne sastavljaju u stečajnom postupku (tablice razlučnih vjerovnika), odnosno kako odredbama SZ-a ili kojeg drugog važećeg zakonskog ili podzakonskog propisa nije propisano ovlaštenje suda naložiti stečajnom upravitelju intervenciju u tablice koje se ne sastavljaju u stečajnom postupku (tablice razlučnih vjerovnika) valjalo je predlagatelja DINOVA - DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127 pozvati na ispravak i dopunu zahtjev iz toč. V podneska od 7.lipnja 2019. navođenjem mogućeg i dopuštenog zahtjeva.

Toč.II i III zaključka utemeljene su na odredbi članka 109. stavak 3. i 4. ZPP-a.

Zagrebu, 23.kolovoza 2019. godine

SUDAC:
Ante Galić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (članak 19.stavak 7. SZ-a).