



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Stalna služba u Ivancu
Ivanec, Ak. Mirka Maleza 3

Poslovni broj: Povrv-208/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, po sutkinji Nataši Sever, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu odluke više sudske savjetnice – specijalistice Melite Vrkić Hajsok, u pravnoj stvari tužitelja EKO – MURVICA d.o.o., Trg Stjepana Radića 1/II, Crikvenica, OIB: 58401982639, zastupanog po punomoćniku Ivanu Kapustiću, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Davorin Kapustić iz Ivanca protiv tuženika ZC, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 27. ožujka 2025., kojoj je prisustvovao punomoćnik tužitelja te tuženik osobno, na ročištu za objavu i uručenje presude održanom 16. travnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Mateje Ivković iz Ivanca, poslovni broj: Ovrv-7870/2024 od 12. srpnja 2024. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku ZC, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], da isplati tužitelju EKO – MURVICA d.o.o., Trg Stjepana Radića 1/II, Crikvenica, OIB: 58401982639, iznos od 110,22 EUR (slovima: sto deset eura i dvadeset dva centa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 14,22 EUR od 1. listopada 2023.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. studenoga 2023.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. prosinca 2023.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. siječnja 2024.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. veljače 2024.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. ožujka 2024.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. travnja 2024.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. svibnja 2024.,
- na iznos od 12,00 EUR od 1. lipnja 2024.,

s time da zakonska zatezna kamata teče od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje

glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Mateje Ivković iz Ivanca, poslovni broj: Ovr-7870/2024 od 12. srpnja 2024. u dijelu u kojem je tuženiku ZC, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], naloženo da tužitelju EKO – MURVICA d.o.o., Trg Stjepana Radića 1/II, Crikvenica, OIB: 58401982639, isplati troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR (slovima: dvadeset pet eura) sa zateznom kamatom koja teče od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

III. Nalaže se tuženiku ZC, [adresa], OIB: [osobni identifikacijski broj], da tužitelju EKO – MURVICA d.o.o., Trg Stjepana Radića 1/II, Crikvenica, OIB: 58401982639, naknadi parnične troškove ovog postupka u iznosu od 138,27 EUR (slovima: sto trideset osam eura i dvadeset sedam centi), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika kao ovršenika, radi isplate iznosa od 110,22 EUR, temeljem kojeg je vršitelj dužnosti javnog bilježnika Mateja Ivković iz Ivanca, donio rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-7870/2024 od 12. srpnja 2024., a koje rješenje je povodom pravovremeno stavljenog prigovora ovršenika stavljeno izvan snage rješenjem Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj: Povrv-208/2024-2 od 18. listopada 2024. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene ovršne radnje, a postupak se u dijelu u kojem je naloženo plaćanje nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se u nastavku postupka smatrao odgovorom na tužbu, tuženik je istaknuo da se rješenje ne temelji na vjerodostojnim ispravama. Navodi da je uredni platiša i da već godinama ispunjava svoju obvezu odvoza otpada i to unaprijed godinu dana. Navodi da je tužitelj potvrdio dopisom od 31. srpnja 2023. da su računi pretplaćeni za iznos od 153,70 EUR i dopisom od 31. kolovoza 2023. da su računi pretplaćeni za iznos od 141,78 EUR. Istim dopisom od 31. kolovoza 2023. kojeg je zaprimio u rujnu 2023. tužitelj je u tabelu upisao "Ugovorna kazna" u iznosu od 115,20 EUR uvećano za poreze, a koji iznos su skinuli s evidencije preplaćenog iznosa. Navodi da je na isti dopis uložio prigovor ali da mu nitko nije odgovorio. Navodi da njegova nekretnina za koju su uzeli evidenciju iznosi svega 12, 5 m², smeće ne proizvodi i u njoj se boravi najviše 2 mjeseca godišnje. Spomenutu kaznu nije s nikim dogovorio niti potpisao niti ne zna za nju. Prigovor ovršenika, odnosno odgovor na tužbu nalazi se na listu 26-36 spisa.

3. Podneskom od 6. studenoga 2024. tužitelj se očitovao na prigovor ovršenika, navodeći da je tuženik evidentiran kao vlasnik nekretnine na adresi [adresa] u [adresa], a što nije sporno između stranaka. Tuženik kao vlasnik nekretnine sukladno odredbi članku 70. stavku 1. Zakona o gospodarenju otpadom korisnik je javne usluge na području pružanja usluge. Korisnik javne usluge neovisno o načinu korištenja nekretnine, trajno ili povremenu u svrhu stanovanja ili u svrhu obavljanja djelatnosti ili druge svrhe, razvrstavaju se u kategoriju korisnika kućanstvo ili korisnika koji nije kućanstvo, a sve sukladno odredbi članka 70. stavak 1. i 2. Zakona o gospodarenju otpadom. Navodi da je uvidom u evidenciju tužitelja nesporno da je tuženik preuzeo posudu za miješani komunalni otpad, međutim iz evidencije odvoza za predmetnu posudu razvidno je da ista nikada nije pražnjena. Tuženik je po primitku računa s obračunatom ugovornom kaznom izjavio prigovor i dobio sva pojašnjenja koja tužitelj u privitku dostavlja. Tužitelj još jednom u ovom podnesku pojašnjava kako se u konkretnom slučaju radi o nekretnini koja se povremeno koristi, ta da sukladno odredbi članka 71. Zakona o gospodarenju otpadom predmetna nekretnina ne ispunjava kriterije da bi bila stavljena u status nekretnine koja se trajno ne koristi. Uvažavajući činjenicu koju i sam tuženik ističe, a to je da se nekretnina koristi do dva mjeseca godišnje, tuženik kao korisnik usluge dužan je sukladno odredbi članka 70. stavka 4. koristiti javnu uslugu na području na kojem se nekretnina nalazi na način da proizvedeni otpad predaje putem zaduženog spremnika, a nesporno je da to tuženik nije činio jer i sam u prigovoru navodi kako se u kućanstvu ne proizvodi otpad, a ukoliko nešto smeća ima isti odlaže u vrećice za kućni otpad kupljenje (unaprijed plaćen odvoz otpada) od prije desetak godina. Tuženik u prigovoru od 25. rujna 2023. navodi je da tada kupio desetak vrećica i da dio tih vrećica ima i sada i po potrebi ih koristi. Svi ovi navodi koje je tuženik istaknuo nisu realni. Naime, neprihvatljivo je da u objektu od 12,50 m² koji se koristi do 2 mjeseca u godini ne nastaje nikakav otpad, nerealno je da je tuženik ukoliko je i kupio desetak vrećica za otpad unazad 10 godina iste nije utrošio sve ove godine. Da je iskoristio samo jednu vrećicu godišnje iste je već trebao iskoristiti. Neprihvatljivo je i neživotno da je tuženik u tako malom stambenom prostoru za vrijeme boravka zbrinjavao otpad koji nesporno nastaje u svakom kućanstvu. Ostaje svakako pitanje na koji način i gdje je tuženik sve ove godine zbrinjavao otpad, s obzirom je postupao protivno odredbi članka 70. stavak 4. Zakona o gospodarenju otpadom. Primjenom odredbe članka 72. Zakona određeno je da je korisnik usluge dužan platiti davatelju usluge ugovornu kaznu ako ne ispunjava obveze iz članka 70. stavak 4. točka 1. do 4. i 6. do 9. Zakona i ako ju neuredno ispuni, a nesporno je da tuženik nije postupao po Zakonu. Odlukom o načinu pružanja javne usluga sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice Službene novine Grad Crikvenice br. 135 od 03. svibnja 2022. u člancima od 51. do 53. definirane su odredbe o Ugovornim kaznama. Za korisnike javne usluge koji ne vrše predaju otpada Davatelju javne usluge, a za koje se utvrdi da koriste nekretninu obračunava se ugovorna kazna u iznosu od 12 mjesečnih iznosa obvezne minimalne javne usluge kategorije kojoj korisnik pripada. Ugovorna kazna u slučaju tuženika je izdana je u skladu s odredbom članka 72. Zakona i članka 51. do 53. Odluke i tuženik ju je u obvezi platiti, a na računu za javnu uslugu kolovoz 2023. god. obračunata je kao zasebna stavka. Iz evidencije kupljenih vrećica za miješani komunalni otpad i evidencije preuzetih nenaplatnih vrećica za papir, plastiku i konzerve razvidno od 2014. do listopada 2024. tuženik nenaplatne vrećice za ambalažu od metala, plastiku, papir i karton preuzeo tek prvi puta 01. srpnja 2024. Tuženik je vrećice za miješani komunalni otpad prvi puta u naprijed navedenom periodu prvi puta kupio 03. srpnja 2024. Svi navedeni datumi

su dakle iza izdavanja i obračuna ugovorne kazne. Tuženik je dana 13. prosinca 2022. uplatio iznos od 1.200,00 kn odnosno 159.27 EUR te je u opisu plaćanja naveo „plaćanje računa“. Sukladno računovodstvenim politikama u društvu EKO – MURVICA d.o.o. zatvaranje potraživanja vrši se na način da se s pretplatom (akontacijom) kao u slučaju tuženika ili s uplatom zatvaraju potraživanja prema dospijeću, te se prvo zatvaraju najstarije tražbine prema mlađima. Iznosima prenesenih stanja akontacija od 78,51 EUR i 147,27 EUR iz ranijih godina koja su vidljiva na financijskoj kartici za 2023. zatvarali su se mjesečni računi za javnu uslugu u 2023., pa tako dijelom i račun za mjesec kolovoz 2023. Navodi da je nesporno da tuženik nikada nije praznio posudu za miješani komunalni otpad koju je preuzeo, nadalje nesporna je činjenica da u razdoblju od 2014. do srpnja 2024. tuženik nije preuzimao niti nenaplatne vrećice za reciklabilni otpad niti je kupovao vrećice za miješani komunalni otpad. Slijedom utvrđenom tuženiku je osnovano zbog postupanja protivno odredbama Zakona i Odluke obračunata ugovorna kazna iz članka 72. Zakona i članka 51. do 53. Odluke.

4. Na pripremnom ročištu održanom 27. ožujka 2025. tuženik je istaknuo da da sve račune uredno plaća odnosno preplaćuje i to na način da vrši uplatu čak godinu dana unaprijed, a vezano za ugovornu kaznu ističe kako ne zna na što se ista odnosi, nitko ga nije obavijestio da postoji bilo kakvo potraživanje s osnove predmetne kazne već je ista samo uzeta s konta preplate za ugovorenu usluga odvoza smeća. Naveo je da na toj lokaciji boravi samo povremeno, maksimalno dva mjeseca godišnje, ne proizvodi smeće te mu nije jasno na što se odnosi ugovorna kazna niti je ikad dobio pojašnjenje od strane tužitelja. Prošle godine je kupio od tužitelja vreće za smeće mada je još uvijek imao vreće za smeće koje je kupio još otprilike prije deset godina, kao i da je pisao prigovor na račun gdje je na poledini bila sadržana obavijest o uzetoj odnosno naplaćenju ugovornoj kazni međutim na taj prigovor nije dobio nikakav odgovor.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to u izvod iz poslovnih knjiga na dan 25. lipnja 2024. (list 12 spisa), univerzalni nalog za plaćanje (list 28-30 spisa), ispostavljeni računi (list 31-33 spisa), opomena (list 36 spisa), prigovor na opomenu od 14. ožujka 2024. (list 36 spisa), Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice od 28. studenoga 2023. (list 55-80 spisa), Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice od 29. travnja 2022. (list 81-103 spisa), ispostavljeni računi (list 104-121 spisa), podaci o objektu (list 122 spisa), financijska kartica (list 123-125 spisa), e-mail korespondencija (list 126-134 spisa).

6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka, sve sukladno odredbi iz članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014. i 70/2019., 80/2022. i 155/2023. - dalje u tekstu: ZPP), sud je odlučio kao u izreci.

7. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu novčanih iznosa s osnove naknade za komunalne usluge odvoza otpada i to temeljem računa dospjelih u razdoblju od rujna 2023. do svibnja 2024. za objekt na adresi [adresa].

8. Nije sporno da je tužitelj davatelj usluge prikupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenice niti da je isti izvršio uslugu odvoza otpada u utuženom razdoblju na adresi predmetne nekretnine kao i da je predmetna nekretnina u vlasništvu tuženika. Nije sporno niti da tuženik predmetnu nekretninu koristi samo povremeno, da je tuženik od tužitelja kao davatelja javne usluge preuzeo posudu za miješani komunalni otpada, da u evidencijama pražnjenja posude kod tuženika nije evidentirano niti jedno pražnjenje posuda niti je evidentirana kupnja vrećica za miješani komunalni otpad sve do srpnja 2024.

9. Među strankama je sporna pravna osnovanost tužbenog zahtjeva kako glede osnove tako i visine tužbenog zahtjeva.

10. Prema financijskoj kartici tužitelja sa lista 123-125 spisa i preslike računa sa lista 104-121 spisa, proizlazi da je tužitelj na ime obvezne javne usluge kategorija kućanstvo za razdoblje od kolovoza 2023. do travnja 2024. godine obračunao tuženiku ukupan iznos od 110,22 eura te ugovornu kaznu u iznosu od 115,20 EUR. Tuženik nije osporio osnovu niti visinu utuženog potraživanja s osnove obvezne javne usluge kategorija kućanstvo ali je osporio pravo tužitelja na obračunavanja ugovorne kazne.

11. Odredbom članka 64. stavak 1., stavak 2. i stavak 3. Zakona o gospodarenju otpadom ("Narodne Novine" broj 84/2021., 142/2023. – dalje: ZOGO) propisano je kako je usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada javna usluga, koja podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Prema članku 64. stavku 2. javna usluga prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada smatra se uslugom od općeg interesa. Člankom 64. stavak 4. ZOGO-a određeno je da je jedinica lokalne samouprave dužna na svom području osigurati javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada. Nadalje, sukladno odredbi članka 70. stavak 1. ZOGO korisnik javne usluge na području pružanja usluge je vlasnik nekretnine. Korisnici javne usluge ovisno o načinu korištenja nekretnine, trajno ili povremenu u svrhu stanovanja ili u svrhu obavljanja djelatnosti ili druge svrhe, razvrstavaju se u kategoriju korisnika kućanstvo ili korisnika koji nije kućanstvo. Prema stavku 4. istog članka Korisnik usluge je dužan:

1. koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika,
2. omogućiti davatelju usluge pristup spremniku na mjestu primopredaje otpada kad to mjesto nije na javnoj površini,
3. postupati s otpadom na obračunskom mjestu korisnika usluge na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i ne dovodi do rasipanja otpada oko spremnika i ne uzrokuje pojavu neugode drugoj osobi zbog mirisa otpada,
4. odgovarati za postupanje s otpadom i spremnikom na obračunskom mjestu korisnika usluge, te kad više korisnika koristi zajednički spremnik zajedno s ostalim korisnicima usluge na istom obračunskom mjestu odgovarati za obveze nastale zajedničkim korištenjem spremnika,
5. platiti davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje, osim za obračunsko mjesto na kojem je nekretnina koja se trajno ne koristi
6. predati opasni komunalni otpad u reciklažno dvorište ili mobilno

reciklažno dvorište odnosno postupiti s istim u skladu s propisom kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada, osim korisnika koji nije kućanstvo, 7. predati odvojeno miješani komunalni otpad, reciklabilni komunalni otpad, opasni komunalni otpad i glomazni otpad, 8. predati odvojeno biootpad ili kompostirati biootpad na mjestu nastanka, 9. dostaviti davatelju usluge ispunjenu Izjavu o načinu korištenja javne usluge, 10. omogućiti davatelju javne usluge označavanje spremnika odgovarajućim natpisom i oznakom.

12. U odnosu na navode tuženika da on na predmetnoj nekretnini boravi samo povremeno te da ne proizvodi smeće, ističe se kako je tuženik dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja i odvoza otpada, jer u suprotnom postupka protivno članku 70. stavak 4. točka 1. ZOGO-a. Nadalje, odredbe članka 70. stavak 1. točka 6. do 9. ZOGO propisuju, također obvezu tuženika da predaje sav otpad na mjestu nastanka.

13. Skupljanje i zbrinjavanje otpada je javna usluga, koja podrazumijeva prikupljanje otpada i prijevoz do ovlaštene osobe za obradu tog otpada. Tuženik nije ovlašten samoinicijativno zbrinjavati otpad već se radi o zakonskoj obvezi korisnika usluge, odnosno vlasnika nekretnine koja je precizno propisana dok navodi tuženika da u periodu od dva mjeseca kada boravi u predmetnoj nekretnini ne proizvodi nikakvo smeće nisu vjerodostojni. Dakle, sukladno citiranim zakonskim odredbama, troškove gospodarenja otpadom dužan je snositi korisnik usluge, koji je dužan koristiti javnu uslugu prikupljanja otpada, prema cijenama koje određuje davatelj usluge na temelju suglasnosti tijela jedinice lokalne samouprave.

14. Temeljem provedenog dokaznog postupka proizlazi da se potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari temelji na pružanju usluga odvoza komunalnog otpada, a koju djelatnost tužitelj obavlja sukladno ZOGO.

15. Obzirom da je utvrđeno da je tuženik postupio protivno zakonskoj obvezi i to odredbi članka 70. stavak 4. ZOGO, dužan je platiti izrečenu ugovornu kaznu sukladnu članku 72. stavak 1. i stavak 2. ZOGO. Naime, navedene odredbe propisuju da je korisnik usluge dužan platiti davatelju usluge ugovornu kaznu ako ne ispunjava obveze iz članka 70. stavak 4. točki 1. do 4. i 6. do 9. ovoga Zakona ili ako ju neuredno ispuni, te je propisan najviši iznos kazne. Obzirom da tuženik nije ispunio obvezu predaju otpada na mjestu njegovog nastanka u Gradu Crikvenici i da je tužitelj ispravno odredio visinu novčane kazne koja je očito manja od najvišeg iznosa godišnje cijene obvezne minimalne javne usluge obračunate korisniku usluge te istu naplatiti iz iskazane pretplate, pa je stoga sud odlučio kao u izreci presude.

16. Kako tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću, na temelju članka 29. stavak 1. ZOO duguje tužitelju pored glavnice i zatezne kamate, i to po stopi određenoj navedenim člankom 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023. - dalje: ZOO).

17. S obzirom da se postupak povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave nastavio kao parnični postupak, nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku

postupka treba odlučiti kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, kako će biti obrazloženo u nastavku odluke (Zaključak broj 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.). Tako se odluka o parničnim troškovima temelji na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP te članka 155. ZPP, odredbama važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023. - dalje: Tarifa), odredbama Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/2023. - dalje: Uredba) i Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine", broj 9/2021., 18/2022. - dalje: Pravilnik) te troškovniku tužitelja (list 115 spisa).

17.1. Tužitelju su tako priznati troškovi parničnog postupka, i to trošak javnobilježničke nagrade (predujma i ostatka naknade) u iznosu od 25,00 EUR (članak 6. Pravilnika) te trošak jednokratne nagrade za cjelokupni prvostupanjski postupak u zatraženom iznosu od 100,00 EUR sukladno Tbr. 7. Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023. - dalje u tekstu: Tarifa) te trošak sudske pristojbe u zatraženom iznosu od 13,27 EUR.

17.2. Na taj način tužitelju su dosuđeni ukupni parnični troškovi u iznosu od 138,27 EUR, koji je iznos sukladno članku 154. stavku 1. ZPP tužitelju dužan naknaditi tuženik, zbog čega je valjalo odlučiti kao u točki III. izreke presude.

18. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci odluke.

Ivanec, 16. travnja 2025.

Sutkinja
Nataša Sever

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u tri primjerka, a u roku od 15 dana, od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba u kojoj su izneseni razlozi zbog kojih se žalba ne može podnijeti, odbacit će se kao nedopuštena. Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

Dostaviti:

1. tužitelj, po punomoćniku Ivanu Kapustiću, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Davorin Kapustić iz Ivanca
2. tuženik, ZC, [adresa], Z