



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2485/2021-56

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Ani Santini Gazilj, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Vile, Zagreb, Trstenik 32, OIB: 13994809064, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Bodrožić, odvjetnik u Zagrebu protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976, koje zastupa punomoćnik Branimir Perić, odvjetnik i ostali odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 10. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja Zvonimira Bodrožića, odvjetnika i punomoćnika tuženika Mislava Biočića, odvjetnika, dana 6. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976 isplatiti tužitelju Tomislavu Vila, Zagreb, Trstenik 32, OIB: 13994809064 iznos od 2.825,49 eur sa zateznim kamatama od 25. srpnja 2019. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao djelomično neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu radi isplate iznosa od 1.174,51 eur sa zateznim kamatama od 25. srpnja 2019. do isplate.

III. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska 2, OIB: 94472454976 naknaditi tužitelju Tomislavu Vila, Zagreb, Trstenik 32, OIB: 13994809064 trošak parničnog postupka u iznosu od 1.364,92 eur sa zateznim kamatama tekućim od 6. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne

operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe kao na ročištu za glavnu raspravu od dana 18. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 12. rujna 2018. godine oko 11:00 sati došlo do prometne nezgode u Sesvetama, raskrižje Ulice Ivana Mažuranića i prilaznog kolnika benzinske postaje „Vugip“ kbr. 110/a, da je predmetnu prometnu nezgodu prouzrokovala Patricija Tudek upravljajući vozilom marke i tipa „Mercedes A klasa“ reg. oznake ZG 8303-FD, koje je bilo obvezno osigurano policom od autoodgovornosti kod ADRIATIC OSIGURANJE d.d. (ranije: Jadransko osiguranje d.d.) na način da prilikom ulaska na cestu koja je prometnim znakom označena kao cesta s pravom prednošću prolaska nije propustila sva vozila koja su se njome kretala, slijedom čega je rečenim vozilom naletjela na motocikl reg. oznake ZG 6280-GE, a kojim motociklom je u trenutku prometne nezgode upravljao tužitelj Tomislav Vila te je isti pritom zadobio tjelesne ozljede. Tužitelj navodi da je nakon navedene prometne nezgode tužitelju odmah pružena hitna liječnička pomoć u nadležnoj liječničkoj ustanovi te je daljnje liječenje nastavio sukladno uputama liječnika, da je razlogom navedenog štetnog događaja, tužitelj Tomislav Vila je pretrpio i još uvijek trpi neimovinsku štetu u vidu intenzivnih i dugotrajnih bolova, primarnog i sekundarnog straha, duševnih boli zbog smanjenja životnih aktivnosti, a nakon završenog liječenja tužitelj će ulagati pojačane napore u životu i radu te da je za vrijeme liječenja tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega bližnjih. Tužitelj ističe kako se obratio tuženiku u mirnom postupku i to odštetnim zahtjevom od 25. srpnja 2019. godine, nakon čega je tuženik tužitelju isplatio novčani iznos od 9.000,00 kn, no da isti iznos nikako ne može predstavljati pravičnu novčanu naknadu tužitelju. Slijedom navedenog, tužitelj navodi da cijeneći odredbe iz čl. 19. i 1100. Zakona o obveznim odnosima potražuje daljnju naknadu štete s osnova povrede prava osobnosti i to prava na tjelesno i duševno zdravlje, te imovinske štete za tuđu pomoć i njegu.

1.1. Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom na ročištu za glavnu raspravu održanom pred naslovnim sudom dana 18. lipnja 2026., a nakon izvedenog dokaza medicinskim vještačenjem, tužitelj zahtjeva od tuženika naknadu štete u iznosu od 4.000,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 25. srpnja 2019. pa do isplate uz naknadu troška parničnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 12. rujna 2018. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake ZG 8303-FD za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem članka 22. stavak 1). Zakona o obveznim osiguranjima u prometu¹ (dalje u tekstu: ZOOP) – ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog: a) tjelesne ozljede, b) smrti, c) narušavanja

zdravlja i d) uništenja ili oštećenja stvari. Tuženik, pozivom na odredbu čl. 230. ZOO-a ističe prigovor zastare potraživanja, jer je od nastanka štete 12. rujna 2018. godine do podnošenja tužbe protekao rok od 3 godine. Tuženik priznaje odgovornost osiguranika tuženika za nastanak predmetnog štetnog događaja, osporava visinu tužbenog zahtjeva i opis tegoba u predjelu kralježnice, jer su iste posljedica degenerativnih promjena. Tuženik navodi da je potrebno utvrditi zdravstveni status tužitelja prije nastanka štetnog događaja (dakle, izvršiti uvid u cjelokupnu medicinsku dokumentaciju koju tužitelj ima od prije nezgode, te cjelokupni zdravstveni karton kako bi se mogao pratiti i tijek liječenja) te nakon toga cijeniti medicinsku dokumentaciju koja je priložena spisu, a koja je iz vremena nakon nastanka prometne nesreća – štetnog događaja. Tuženik navodi da s obzirom na prirodu i karakter pretrpljenih povreda, tužitelju tuđa pomoć i njega nije bila potrebna, pa se osporava osnov i visina predmetnog zahtjeva. Tuženik osporava i zatraženi tijek kamata. Zaključno, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev i obvezati tužitelja da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka.

1. Na ročištu za glavnu raspravu dana 18. lipnja 2026. tužitelj je povećao tužbeni zahtjev nakon izvedenog dokaza medicinskim vještačenjem, pa kako se radi o situaciji koja je propisana odredbom čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP) to je sud dopustio preinaku tužbe radi čega je odlučeno kao u izreci rješenja.

2. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u: Potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova, PU Zagrebačka, Policijska postaja Sesvete broj 511-19-35/05-OPN-1213/18 od 29. studenog 2018. (6-7 spisa), medicinsku dokumentaciju list (8-25 spisa), zahtjev za naknadu štete (list 26-27 spisa), obavijest o primitku odštetnog zahtjeva (list 28 spisa), izveo dokaz medicinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Augustu Mijiću te saslušao stalnog sudskog vještaka dr. Augustu Mijiću, izveo dokaz radiološkim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Kristini Potočki i izveo dokaz saslušanjem tužitelja.

3. Ocjenjujući rezultate izvedenih dokaza, u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

4. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu nastale tužitelju kao posljedica štetnog događaja od dana 12. rujna 2018.

5. Među strankama nisu sporni nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika.

6. Među strankama je sporna osnovana i visina tužbenog zahtjeva.

7. U nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka prof.dr.sc. Augusta Mijića, spec. kirurg opisuju se nastale ozljede, tijek liječenja tužitelja te iz istog proizlazi da je tužitelj rođen 1984. Iz nalaza i mišljenja proizlazi da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio trzajnu ozljedu vratne kralježnice, uganuće desnog gležnja, natučenje desnog ramena, natučenje desne potkoljenice. Iz mišljenja vještaka proizlazi da trajne posljedice ozljede (vratne kralježnice) umanjuju opću, životnu i radnu

sposobnost tužitelja za 5% u kojem omjeru su potrebni pojačani naponi u svakodnevnom životu i radu, tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) bio je jakog intenziteta i kratkog trajanja, tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishod liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 2 dana, u srednjem 5 dana, a u manjem 30 dana, kasni strah je trajao 60 dana, a manifestira se zabrinutošću u situacijama prometa, bol jakog intenziteta je trajala oko 3 dana, srednjeg oko 7 dana, manjeg još oko 50 dana, a zaostale manje boli su trajnog karaktera i kao takve se ubrajaju u pojačane napore, tuđa pomoć druge osobe bila je potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje) kod kuće 15 dana po 4 sata dnevno, nakon toga 30 dana po 2 sata dnevno, tužitelj je morao mirovati i nije mogao raditi uobičajene poslove, pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane i drugih svakodnevnih potreba, a sveukupno liječenje je završeno dana 25. travnja 2019.

8. Očitujući se na prigovore tuženika na ročištu za glavnu raspravu dana 25. travnja 2023. stalni sudski vještak dr. August Mijić je iskazao da je nalaz uradio na temelju medicinske dokumentacije, a nakon pregleda tužitelja, da je kod tužitelja rađena objektivna obrada FSVK u kojoj se opisuje instabilitet vratne kralježnice, da je na pregledu tužitelj imao blaže ograničenje gibljivosti vratne kralježnice, u svakodnevnom životu kod tužitelja da isti osjeća ovu ograničenu gibljivost i mora ulagati pojačane napore od 5 %, smanjenje je u lakšem stupnju. Vještak je iskazao da na pitanje vezano uz opis FSVK vratne kralježnice može iskazati kako je radiolog konstatirao da se radi o instabilitetu u području c5 c6 za 3mm za vrijeme reklinacije s antepozicijom trupa c6 u odnosu na c5 kralješka, da radiolog nije razdvojio posebno pomake u inklinaciji i reklinaciji, nije napisao kolika je angulacija trupova kralježaka, ali je decidirano napisao da se radi o instabilitetu. Na pitanje kojom se stručnom literaturom služi vještak je iskazao kako se služi recentnom literaturom, a to su službeni udžbenici ortopedije i kirurgije Medicinskog fakulteta, zatim suspecijalističkom literaturom za ozljede vratne kralježnice, konkretno "trajna ozljeda vratne kralježnice" urednika Johna Batlera, godine 1995., ali je dovoljno recentna jer to što on opisuje nije nigdje našao, da je koristio Uvod u medicinsko vještačenje od dr. Gnjiđić i Bilić, pri izradi i utvrđivanju trajnih posljedica koristi se orijentacijskim tablicama Zbora liječnika Hrvatske. Na pitanje od kakvog je značaja za ocjenu trajnih posljedica podatak da tužitelj nema potrebe provoditi nikakvo liječenje nakon travnja 2019. vještak je iskazao da nije od nikakvog značaja, naime trajne posljedice nakon trajne ozljede vratne kralježnice obično se mogu utvrditi već nakon 6 mjeseci od ozljede, da trajna fizikalna terapija nije isključena, ali ne bi ništa bitno promijenila što se tiče invalidnosti, već bi samo u određenom razdoblju smanjila bolnu komponentu, ukoliko se ista pojavila. Tužitelj je naveo da temeljem medicinske dokumentacije može navesti kako je tužitelj u predmetnom događaju imao više ozljeda dijelova tijela, da je tužitelj imao trajnu ozljedu vratne kralježnice, uganuće desnog gležnja, natučenje desnog ramena, natučenje desne potkoljenice, daje potreba tuđe pomoći utvrđena upravo iz te činjenice da je imao više različitih ozljeda pa osim problema s vratom imao je i problema s nogom, zbog uganuća i u dužem vremenskom periodu čak do 25. travnja 2019. dobivao je analgetike. Na posebno pitanje tuženika vještak je iskazao da nema fiziološkog instabiliteta, već je instabilitet ili nije, a ukoliko postoji instabilitet isti utvrđuje radiolog na temelju FSVK snimke vratne kralježnice i mora utvrditi ne samo pomak naprijed, natrag, već mora utvrditi kutni pomak, rotacioni pomak i onda definirati da li ima instabiliteta ili nema, da je radiolog u nalazu naveo broj 3 mm, ali nije jasno iz toga da li je pribrojio pomak naprijed i pomak straga, a za instabilitet je potrebno 3,5 mm,

ali se mora zbrajati pomak naprijed i pomak natrag i to je onda zbirno da li je instabilitet ili nije, a čim je radiolog naveo da je instabilitet, da on to mora prihvatiti, ali da njegov nalaz nije u cijelosti opisan, pa da zato navodi da bi se radiološkim vještačenjem nedostaci u nalazu radiologa mogli otkloniti.

9. S obzirom na iskaz dr. Augusta Mijića prihvaćen je dokazni prijedlog tuženika te je izveden dokaz radiološkim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku dr. Kristini Potočki.

10. U nalazu i mišljenju stalni sudski vještak prof.dr.sc. Kristina Potočki, spec. radiologije je dala mišljenje da učinjena radiološka obrada na ime Tomislava Vile s datumom 18. prosinca 2018. pokazuje instabilitet dva segmenta kralježnice i to C4-C5 i C5-C6, da je instabilitet dokazan standardnom radiološkom obradom, pomakom kralježaka za više od 3,5 mm, da se ne nalazi degenerativnih promjena niti rotacije trupova kralješaka.

11. Sud je u potpunosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka prof.dr. sc. Kristine Potočki jer je dan na temelju priložene medicinske dokumentacije, u skladu s pravilima struke te stranke nisu imale prigovore na isti.

12. S obzirom na utvrđeno na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka prof.dr.sc. Kristine Potočki sud je prihvatio i nalaz i mišljenje s usmenim očitovanjem stalnog sudskog vještaka prof.dr.sc. Augusta Mijića, spec. kirurg kao danog na temelju priložene medicinske dokumentacije i u skladu s pravilima struke.

13. U svom iskazu, kojeg je sud ocijenio kao iskren i uvjerljiv, tužitelj je naveo da mu je tuđu pomoć i njegu pružala supruga, da je imao bolove u gležnju, nije mogao hodati bez štaka i da ga je bolio jako i vratni dio tako da je supruga sve obavljala za njega te vodila i dijete u vrtić, a to da je trajalo jedno mjesec dana, ne sjeća se točno zbog proteka vremena, da prije nezgode nije imao bolove u vratu, a sada ih ima te mora ići na masaže barem dva puta mjesečno te da prije ove nezgode nije imao prometnu nezgodu ili ozljedu vrata.

14. U odnosu na istaknuti prigovor zastare valja istaknuti da među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja od 12. rujna 2018. pa kako iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka proizlazi da je liječenje dovršeno dana 25. travnja 2019., kada je tužitelj saznao za ukupan obim štete dok je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 5. listopada 2021. to prigovor zastare u smislu odredbe čl. 230. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje ZOO) nije osnovan.

15. Sud je utvrdio da je tužitelj povrede opisane u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka prof.dr.sc. Augusta Mijića, spec. kirurg zadobio upravo u štetnom događaju u obimu kako je to vještak utvrdio. Slijedom navedenog, povrijeđeno je njegovo pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, čime je za istog nastala neimovinska šteta u smislu odredbe čl. 19. st. 2. u vezi s odredbom čl. 1046. ZOO-a te sud nalazi da utvrđena povreda i okolnosti slučaju opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu prema odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a. Sukladno odredbi čl. 1100. st. 2. ZOO-a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud je vodio računa o jačini i trajanju pretrpljenih fizičkih i duševnih boli, straha, postotku smanjenja

životne aktivnosti, karakteru nastale povrede te dobi tužitelja. Sud je vodio računa i o cilju kojem služi ta naknada, ali i tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

17.1. Cijeneći utvrđeno trajanje i intenzitet fizičkih boli, mjesto povrede sud nalazi da tužitelju s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti obzirom na pretrpljene fizičke boli, osnovano pripada iznos od 1.400,00 eur.

17.2. Cijeneći vrstu i intenzitet pretrpljenog straha te dužinu trajanja istog, sud nalazi da tužitelju s naslova pravične novčane naknade zbog povrede prava osobnosti obzirom na pretrpljeni strah, osnovano pripada zahtijevani iznos od 1.100,00 eur.

17.3. Imajući u vidu ukupan opseg trajnog oštećenja zdravlja tužitelja, karakter nastale povrede, način manifestiranja zaostalih trajnih posljedica te dob i preostali očekivani životni vijek tužitelja, sud je ocijenio da primjerena naknada zbog povrede prava osobnosti, a obzirom na duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti, iznosi 800,00 eur.

16. Na temelju prihvaćenog nalaza i mišljenja vještaka sud je utvrdio da je tužitelju tuđa pomoć i njega bila potrebna u ukupnom trajanju od 120 sati.

16.1. Tužitelj i tuženik su na pripremnom ročištu dana 9. rujna 2022. učinili nespornim da su tužitelju tuđu pomoć i njegu pružali ukućani, a isto proizlazi i iz iskaza tužitelja.

16.2. Kako se cijena jednog sata tuđe pomoći i njege ocjenjuje prema cijeni sata najniže plaćene kategorije, to je sud, imajući u vidu načelo ekonomičnosti postupka, a temeljem odredbe čl. 223. ZPP-a uzeo kao primjeren iznos od 6 eur za jedan sat tuđe pomoći i njege.

16.3. Stoga, tužitelju na temelju odredbe čl. 1089. st. 2. i čl. 1095. ZOO-a pripada novčana naknada u iznosu od 720,00 eur za pretrpljenu nenovčanu imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege.

17. Slijedom navedenog tužitelju osnovano pripada naknada štete u ukupnom iznosu od 4.020,00 eur.

17.1. Kako među strankama nije sporno da je tuženik isplatio tužitelju povodom odštetnog zahtjeva iznos od 9.000,00 kn što prema fiksnom tečaju konverzije iznosi 1.194,51 eur to je tužitelju po osnovi naknade štete dosuđen iznos od 2.825,49 eur.

17.2. Sukladno odredbi čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“, broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23, dalje: ZOOP) tužitelju pripada pravo na zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate.

Kako iz odštetnog zahtjeva na listu 26-27 spisa proizlazi da je isti dostavljen tuženiku dana 25. srpnja 2019. to je tužitelju na dosuđeni iznos naknade štete dosuđena zatezna kamata od 25. srpnja 2019. pa do isplate, a po stopi određenoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

19.3. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom I izreke presude.

20. Sukladno odredbi čl. 1100. st. 2. ZOO-a pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud je vodio računa o jačini i trajanju pretrpljenih fizičkih i duševnih boli, straha, karakteru nastale povrede, postotku smanjenja životne aktivnosti te dobi i preostalom očekivanom životnom vijeku tužitelja. Sud je vodio računa i o cilju kojem služi ta naknada, ali i tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

20.1. Uvažavajući naprijed navedene okolnosti, zahtjev tužitelja za naknadu štete preko dosuđenog iznosa, dakle za iznos od 1.174,51 eur sa zateznim kamatama od 25. srpnja 2019. do isplate valjalo je odbiti kao neosnovan te odlučiti kao pod točkom II izreke presude.

21. Obzirom na činjenice koje među strankama nisu sporne te obzirom da su sporne činjenice u ovoj pravnoj stvari utvrđene izvedenim dokazima to se kao nepotrebno ukazalo izvođenje preostalih predloženih dokaza.

22. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a i na odredbi čl. 155. ZPP-a.

22.1. Tužitelj je u parnici uspio 100 % u pogledu osnove te 70,64 % u pogledu visine zahtjeva, dakle ukupno 170,64 %, pa vodeći računa o visini i osnovi omjer uspjeha tužitelja u parnici iznosi 85,32 % (170,64:2).

22.2. Tuženik je u parnici uspio 29,36 % u pogledu visine zahtjeva, pa vodeći računa o visini i osnovi omjer uspjeha tuženika u parnici iznosi 14,68 % (29,36:2).

22.3. Kada se od postotka tužitelja kao stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici oduzme postotak tuženika kao stranke koja je u manjoj mjeri uspjela u parnici preostaje postotak od 55,96 % u kojem je tužitelj uspio u parnici.

22.4. Tužitelju je trošak postupka odmjerjen prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu OT) i to: za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eur (tbr. 32.tč.1. OT), za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur (tbr. 7.tč.1.OT), za sastav podnesak od 9. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 eur (tbr.8.tč.1.OT) za zastupanje na ročištima dana 9. rujna 2022., 25. travnja 2023., 18. lipnja 2026., 10. rujna 2026. u iznosu od po 200,00 eur za svako (tbr.9.tč.1.OT), sve uvećano za 25% PDV-a, što ukupno iznosi 1.750,00 eur, pa je tužitelju prema uspjehu u parnici u omjeru od 55,96% dosuđen trošak postupka u iznosu od 979,30 eur.

Tužitelju je dosuđen trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 199,08 eur te trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 26,54 eur i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 160,00 eur.

Slijedom navedenog tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.364,92 eur.

22.5. Tužitelju nije dosuđen zahtijevani trošak sastava podneska od 26. lipnja 2022. jer podnesak s tim datumom ne prileži spisu.

22.6. Odluka o kamati na dosuđeni trošak postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a i na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

22.7. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III izreke presude.

U Zagrebu, 6. listopada 2026.

Sudac:
Ana Santini Gazilj



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbe županijskom sudu, koja se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka, putem ovoga suda. Žalba se podnosi u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, bez obzira da li je stranka na to ročište pristupila, odnosno

-od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

DNA:

1. tužitelj po pun. uz rješenje za sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 160,00 eur
2. tuženik po pun.
3. spis

Broj zapisa: **9-3088e-34b78**

Kontrolni broj: **0db33-2e9b6-49f62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.