



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU  
VUKOVAR, ul. Županijska br. 31  
OIB 69370038985

Pp-441/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Petru Laliću, uz sudjelovanje zapisničara Mirele Samardžić, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog STJEPANA KOVČALIJA, zbog prekršaja iz članka 54. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), odlučujući po prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar, broj: 211-07/25-4/39643 od 16. travnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka 28. siječnja 2026. održanog bez nazočnosti uredno pozvanog tužitelja, a u nazočnosti okrivljenog Stjepana Kovčalija, na temelju članka 183. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 28. siječnja 2026. u odsutnosti stranaka objavio je i

p r e s u d i o

Okrivljenik STJEPAN KOVČALIJA, sin Renata i Željke djevojački Kraljević, rođen 25. travnja 1991. u Vukovaru, OIB: 99010499752, s prebivalištem u Iloku, Ivana Gorana Kovačića 19, državljanin RH, po zanimanju dipl. ekonomist, zaposlen u "Iteks" d.o.o. Ilok, primanja u iznosu od 1.800,00 eura, oženjen, otac četvero malodobne djece, pismen, prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan, u tijeku drugi prekršajni postupak kod ovoga suda, ne vodi se kazneni postupak, po vlastitom iskazu,

k r i v j e

I. što je

dana 6. veljače 2025. u 2,54 sati upravljao osobnim automobilom reg. oznake DA 329-IA u prometu na cesti izvan naselja DC2 DUBRAVA KRIŽOVLJANSKA (GRANICA RH/SLOVENIJA)) – KOPRIVNICA – VIROVITICA (DC5) – SVETI ĐURAĐ (DC5) – NAŠICE – OSIJEK – VUKOVAR – ILOK (GRANICA RH/SRBIJA)), dionica KLISA (D418) – VUKOVAR (D55), općina Trpinja, stacionaža 11 km+350m, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 70 km/h, brzinom 137 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO T-SERIES RT4, a umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 123 km/h,

dakle, kao vozač osobnog automobila kretao se vozilom na cesti izvan naselja brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj iz članka 54. stavka 1. točke 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 54. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

- II. pa se okrivljeniku za počinjeni prekršaj, uz primjenu članka 33. stavka 3. Prekršajnog zakona,

#### izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu 660,00 EUR (šestošezdeset eura).

- III. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 30 (trideset) dana od dana primitka presude.
- IV. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona ako okrivljenik u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka presude plati dvije trećine izrečene novčane kazne (440,00 eura), smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.
- V. Ukoliko okrivljenik novčanu kaznu ne plati u cijelosti ili djelomično, ista će se na temelju članka 34. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.
- VI. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3.b Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi trošak tužitelja u iznosu 13,27 eura (trinaest eura i dvadesetsedam centi), te paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 15,00 eura (petnaest) u roku 30 (trideset) dana od dana primitka presude pod prijetnjom ovrhe.

#### Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je obavezni prekršajni nalog pod brojem: 211-07/25-4/39643 od 16. travnja 2025., protiv okrivljenog Stjepana Kovčalića iz Iloka, zbog prekršaja pobliže opisanog u izreci ove presude.
2. Protiv obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je uložio pravodobni prigovor, pa je sud obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo žurni postupak.
3. Na ročištu održanom kod ovog suda dana 28. siječnja 2026. okrivljenik je u bitnome naveo kako se smatra krivim za počinjeni prekršaj i točno je da je toga dana malo brže vozio, no moli sud da uzme u obzir kako radi na poslu koji zahtjeva česta putovanja, te mu je vozačka dozvola prijeko potrebna. Smatra da bi novčana kazna bila dovoljna sankcija za počinjeni prekršaj. Te večeri je vozio vozilo iz rent-a-cara. Dopušta da je utvrđena brzina bila upravo i ona kojom je vozio te večeri jer je žurio kući iz Osijeka. Žao mu je zbog počinjenja prekršaja.

4. Obzirom da je okrivljenik izričito i okolnosno priznao počinjenje prekršaja i njegovo priznanje je sukladno dokazima u spisu, u smislu mail korespondencije (list 9 spisa), ugovora o najmu 25-ZGH-591 Viktor d.o.o. Split i vozača Stjepana Kovčalića od 13. veljače 2025. (list 10 spisa), podaci o vozaču (list 11 spisa), preslik povratnice (list 12 spisa) i obavijesti o počinjenom prekršaju od 6. veljače 2025. (list 13 spisa), sud je na temelju članka 171.a stavka 3. Prekršajnog zakona, proveo dokaze odlučujuće za visinu kazne te je pročitao izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika od 15. siječnja 2026. (list 16-18 spisa), iz kojeg je utvrđeno kako je okrivljenik u protekle tri godine osam puta prekršajno kažnjen i to: jednom zbog prekršaja iz članka 196. stavka 5., jednom zbog prekršaja iz članka 54. stavka 2., jednom zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7., jednom zbog prekršaja iz članka 238. stavka 8. i jednom zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jednom zbog prekršaja iz članka 66. stavka 1. točke 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i dva puta iz Zakona o računovodstvu članak 42. stavak 1. i 2. točka 35. i članak 42. stavak 1. i 2. točka 33.
5. Odredbom članka 54. stavka 1. točke 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da na cesti izvan naselja vozač se ne smije vozilom kretati brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom, a najviše 90 km na sat na ostalim cestama. Odredbom članka 54. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama određeno da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom na cesti izvan naselja kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.
6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, i obrane okrivljenika, cijeneći svaki dokaz posebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sud smatra neprijeporno utvrđenim da se okrivljenik kritične zgrade u prometu na cesti kretao brzinom većom od dopuštene i time počinio prekršaj opisan u članku 54. stavku 1. točki 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 54. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, na način kako mu se to optužnim prijedlogom stavlja na teret.
7. Da je tome tako sud je utvrdio iz obrane okrivljenika koji je u svojoj obrani jasno i okolnosno priznao sve što mu se obveznim prekršajnim nalogom stavlja na teret, uslijed čega je sud utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj te ga oglasio krivim, budući da na strani okrivljenika nije našao okolnosti koje bi isključile protupravnost njegova djelovanja.
8. Prilikom izbora vrste i mjere kazne sud je od olakotnih okolnosti na strani okrivljenika cijenio priznanje i iskazano žaljenje, dok je od otegotnih okolnosti na strani okrivljenika cijenio raniju prekršajnu kažnjavanost. Cijeneći sve navedene okolnosti sud je izrekao minimalnu novčanu kaznu propisanu Zakonom, kako je navedeno u izreci presude, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje je okrivljenik počinio i da će se takvom vrstom i mjerom kazne djelovati na okrivljenika da ne čini ovakve i slične prekršaje, pa sud smatra da će se i ovako određenom sankcijom ostvariti generalna i specijalna svrha kažnjavanja.

9. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne (iznos 440,00 eura) u roku navedenom u izreci presude.
10. Cijeneći sve navode obrane okrivljenika, vezano za zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije koja mu je primijenjena obaveznim prekršajnim nalogom, sud je uzeo u obzir činjenicu da je okrivljeniku vozačka dozvola prijeko potrebna radi redovnog obavljanja posla, uslijed čega mu nije izrekao predloženu zaštitnu mjeru, budući Sud smatra da će i izrečena novčana kazna u dovoljnoj mjeri odvratiti okrivljenika od počinjenja istih ili sličnih prekršajnih djela. U slučaju ponavljanja djela sud će okrivljeniku izreći zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom.
11. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3.b Prekršajnog zakona, sud je okrivljenika obvezao naknaditi trošak tužitelja u iznosu 13,27 eura, te paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 15,00 eura, sve u roku 30 dana od dana primitka presude pod prijetnjom ovrhe, a koji iznos je odmjeran obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka, te imovinske prilike okrivljenika.
12. Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci.

Vukovar, 28. siječnja 2026.

SUDAC  
Petar Lalić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena, temeljem članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona. Presuda je pravomoćna danom donošenja 28. siječnja 2026.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju,
2. Okrivljeniku,
3. Spis.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

