



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

Povrv-323/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu Anti Božinoviću u pravnoj stvari tužitelja VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., OIB 56826138353, Hercegovačka 8, 21000 Split, zastupana po punomoćniku Miru Alaču, diplomiranom pravniku, protiv tuženika ALEN CVITANIĆ, iz Splita, Put Radoševca 38, OIB: 88353635809, Domovinskog rata 5A, 21210 Solin, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dne 15. srpnja 2026., u nazočnosti opunomoćenika tužitelja, dne 09. listopada 2026. god.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tatjane Perić iz Kaštel Starog, poslovni broj: Ovr-5341/2024 (UPP/OS-Ovr-255/2024) od 16. travnja 2024. god., u dijelu kojim je naloženo tuženiku Alenu Cvitaniću, OIB: 88353635809, u roku od 8 (osam) dana platiti tužitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o., OIB: 56826138353, iznos od 319,18 eura, sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 98,73 eura od 18. lipnja 2023., do isplate,
- na iznos od 70,99 eura od 18. srpnja 2023., do isplate,
- na iznos od 149,46 eura od 18. kolovoza 2023., do isplate,

po stopi koja se od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuje sa zateznom kamatom za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tatjane Perić iz Kaštel Starog, poslovni broj: Ovr-5341/2024 (UPP/OS-Ovr-255/2024) od 16. travnja 2024. god., u dijelu kojim je naloženo tuženiku Alenu Cvitaniću, OIB: 88353635809, u roku od 8 (osam) dana platiti tužitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o., OIB: 56826138353, troškove ovršnog postupka u iznosu od 25,00 eura te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Alenu Cvitaniću, OIB: 88353635809, u roku od 8 (osam) dana naknaditi tužitelju Vodovod i kanalizacija d.o.o., OIB: 56826138353, troškove postupka u iznosu od 38,27 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 15. ožujka 2024. god. javnom bilježniku Tatjani Perić, iz Kaštel Starog, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvotka iz poslovnih knjiga, kojim predlaže da javni bilježnik naloži ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) plati iznos od 319,18 eura sa zateznim kamatama koje teku na pojedinačne mjesečne iznose kako je navedeno u prijedlogu za ovrhu, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Također, predlaže da javni bilježnik, radi naplate navedene novčane tražbine, odredi ovrhu općenito na imovini ovršenika (sada tuženika). Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tatjane Perić iz Kaštel Staroga, poslovni broj: Ovr-5341/2024 (UPP/OS-Ovr-255/2024) od 16. travnja 2024. god. naloženo je ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) namiri navedenu tražbinu, te je, radi prisilne naplate navedene tražbine, određena predložena ovrha.

2. Protiv tog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor, pobijajući rješenje u cijelosti, pa je rješenjem Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-5341/2024 od 13. studenoga 2024. navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi (koji sada predstavlja odgovor na tužbu) tuženik je osporio utuženo potraživanje tužitelja u cijelosti, sadržajno navodeći da on unazad osam godina ne živi na adresi za koju ga se tereti, da se rastavio od supruge i da ona koristi usluge tužitelja.

4. U konkretnom slučaju, a sukladno članku 460. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.; dalje: ZPP), radi se o sporu male vrijednosti.

5. Tuženik na pripremnom ročište nije pristupio, a sud je sukladno odredbi članka 461. a stavka 8. ZPP na pripremnom ročištu zaključio prethodni postupak, na istom ročištu održao glavnu raspravu i zaključio raspravljanje.

6. U dokazne svrhe sud je pročitao karticu kupca od 29. veljače 2024. god., označenoga kao 155177 Alen Cvitanić, Put Radoševca 38.

7. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 319,18 eura sa zateznim kamatama koje na pojedinačne mjesečne iznose teku od dospijeca svakog pojedinom mjesečnog računa pa do isplate, a koji iznos se odnosi na neplaćene iznose mjesečnih računa za uslugu opskrbe pitkom vodom po kartici kupca za tuženika tj. stambenu jedinicu koju tuženik koristi u zgradi anagrafske oznake Put Radoševca 38, Split.

9. Odredbom članka 3. točke 6. Zakona o vodnim uslugama ("Narodne novine" broj 66/19; dalje: ZOVO) korisnik vodnih usluga je vlasnik nekretnine u koju se putem građevina za javnu vodoopskrbu, a gdje je primjenjivo autocisternom ili na drugi način, isporučuje voda za ljudsku potrošnju, iz koje se otpadna voda, neizravno ili izravno, ispušta u građevine za javnu odvodnju odnosno vlasnik individualnog sustava odvodnje; ako vlasnika te nekretnine nije moguće utvrditi, korisnik vodnih usluga je posjednik te nekretnine odnosno individualnog sustava odvodnje; korisnik vodnih usluga je i drugi isporučitelj vodnih usluga kada je to uređeno ovim Zakonom.

10. U članka 39. ZOVO propisano je da je prethodni korisnik vodne usluge dužan u roku do 15 dana od dana promjene korisnika prijaviti promjenu isporučitelju vodnih usluga, s vjerodostojnim dokazom. U istom roku promjenu korisnika može prijaviti i novi korisnik vodne usluge, a dužan je istu prijaviti u roku od idućih 15 dana, ako promjenu korisnika nije prijavio prethodni korisnik. Prethodni i novi korisnik solidarno odgovaraju za plaćanje vodnih usluga u razdoblju od promjene korisnika do prijave promjene korisnika isporučitelju vodnih usluga.

11. Među parničnim strankama nije prijeporno da je tužitelj pružatelj usluge isporuke pitke vode na području grada Splita, a da je tuženik u evidencijama tužitelja prijavljeni korisnik nekretnine anagrafske oznake Put Radoševca 38, Split

12. Kao prijeporno u postupku je trebalo utvrditi je li tuženik u obvezi isplatiti iznos koji se odnosi na uslugu opskrbe pitkom vodom.

13. U provedenom postupku, čitanjem materijalne dokumentacije priložene spisu, vjerodostojne isprave izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja na ime kupca tuženika, sud je utvrdio sljedeće odlučne činjenice:

- kako je tužitelj trgovačko društvo koje obavlja komunalnu djelatnost opskrbe pitkom vodom na području grada Splita gdje se predmetno mjesto nalazi;
- kako je tuženik kao prijavljeni korisnik stambenog prostora u zgradi anagrafske oznake Put Radoševca 38 u Splitu, obveznik plaćanja cijene komunalne usluge (opskrbe pitkom vodom) prema tužitelju kao isporučitelju usluge;
- kako se potraživanje tužitelja odnosi na potrošak vode u razdoblju od svibnja 2023. do srpnja 2023.
- kako su na naplatu dospjeli računi i to brojeva: 2310476363, dospio na dan 17.06.2023, 2310581885 dospio 17.07.2023. i 2310686393 dospio 17.08.2023;

- kako tuženik nije dokazao da je stan u Put Radoševca 38 u suvlasništvu njega i njegove bivše supruge, a sve da je to i dokazao, nije pružio sudu dokaz o tome da je u zakonskom roku prijavio promjenu korisnika tužitelju;
- kako tuženik nije priložio niti jedan dokaz da bi platio potrošenu i isporučenu pitku vodu.

14. članka 9. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, dalje: ZOO) propisano je da su sudionici u obveznom odnosu dužni ispuniti svoju obvezu i odgovorni su za njeno ispunjenje.

15. Slijedom navedenog, imajući na umu utvrđene činjenice, da je tuženik korisnik stana stambenog prostora kojeg tužitelj opskrbljuje pitkom vodom, da tuženik koristi usluge tužitelja, da nije podmirio utužene iznose utroška vode po ispostavljenim računima za utuženo razdoblje, te da nije prijavio promjenu korisnika tužitelju zakonskom roku, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev te održati na snazi platni nalog sadržan u gore navedenom rješenju o ovrsi i naložiti tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 319,18 eura.

16. S obzirom na to da tuženik kao dužnik kasni s ispunjenjem novčane obveze isti je dužan, sukladno članku 29. stavka 1. ZOO platiti i zatezne kamate na dosuđeni iznos glavnice tražbine i to kako je zatraženo, od dospijeca svakog pojedinog računa.

17. Radi iznesenoga, a na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a, odlučeno je kao pod točkom I izreke ove presude.

18. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP.

19. Prilikom odlučivanja o troškovima postupka sud je imao na umu pravno stajalište zauzeto na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017. (Su-IV-204/17) prema kojem trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe članka 450. stavka 1. ZPP, pa se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (trošak ovršnog postupka), već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka.

20. Prilikom određivanja visine troškova uzeta je u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 319,18 eura, Pravilnik o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine: broj: 9/21; dalje: Pravilnik), kao i članak 9. Pravilnika prema kojem javni bilježnik ima pravo obračunati porez na dodanu vrijednost na nagradu iz članka 5. Pravilnika i članka 8. Pravilnika.

21. S obzirom na odredbe Pravilnika, kao i postavljeni zahtjev za naknadu troškova, tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati javnobilježnički troškovi i to za:

- javnobilježničku nagradu u iznosu od 25,00 eura (prema članku 5. stavku 1. i članku 7. Pravilnika),

22. Nadalje, tužitelju je, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18., 51/23.) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.) priznat trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 13,27 eura (Tar.br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi).

23. Dakle, tužitelju je trebalo priznati troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 38,27 eura.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II i III izreke ove presude.

U Splitu, 09. listopada 2026. god.

Sudac

Anto Božinović

Naputak o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka. Presuda kojom se završava u spor u postupku o sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 3. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnoga prava,

DNA:

- tužitelju
- tuženiku
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-6b3df**

Kontrolni broj: **013f8-08404-09fae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.