



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-1896/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević u pravnoj stvari tužiteljice Jambrek Alesandre OIB: 81599761694 iz Segeta Donjeg, Škrape 1, zastupane po pun. Antoniu Šalovu, odv. u Trogiru protiv tuženika pod 1) Tomaš Joška, OIB: 72843691035, Trogir, Put Muline 55, tužene pod 2) Nedjeljke Markoč pok. Joze, OIB: 53634783195, iz Segeta Donjeg, K. Branimira 15, tužene pod 3) Taraš Marija p. Joze, OIB: 07257823770, Kaštel Novi, Metova ulica 4, tuženika pod 4) Špika Ivan pok. Vicka, odsutan i nepoznata boravišta, tužene pod 5) Jadrić Klare Petrove, odsutan i nepoznata boravišta, tuženika pod 6) Jadrić Petar Petrov, odsutan i nepoznata boravišta, tuženika pod 7) Danijele Brčić, OIB: 86173998155, Kneza Trpimira 169, Trogir kao nasljednice pok. Nedjeljke Markoč, tuženika pod 8) Nina Markoča, OIB:44690630086 A.G. Matoša 1/1 Split kao nasljednika Nedjeljke Markoč, tuženika pod 9) Josipa Markoča, OIB: 12118249824, iz Segeta Donjeg, kneza Branimira 12 kao nasljednika Nedjeljke Markoč, tuženici pod 4, 5 i 6, zastupani po privremenoj zastupnici Soni Hajek, odvjetnici u Trogiru, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 08. lipnja 2026. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i odsutnosti privremenog zastupnika tuženika pod 4, 5 i 6, dana 03. srpnja 2026., na ročištu za objavu odluke,

presudio je:

I. Utvrđuje se spram tuženika ad. 1. Tomaš Joška, spram tuženika ad. 4. Špika Ivana pok. Vicka, spram tuženika ad 5. Jadrić Klare Petrove, spram tuženika pod 6. Jadrić Petra Petrova kao upisanih vlasnika, te spram tuženika ad. 7. Danijele Brčić, ad. 8. Nina Markoča i ad.9. Josipa Markoča kao isključivih nasljednika pok. Špika Vinka pok. Joze (Vinka Špika Josipova) i Markoč Nedjeljke p. Joze, spram tuženika ad.3. Taraš Marije p. Joze kao upisanih suvlasnika i kao isključivih nasljednika iza pok. Špika Vinka pok. Joze (Vinko Špika Josipov) da je tužiteljica vlasnica za cijelo nekretnina označenih kao čest.zem. 3363/31, čest.zem.3363/32, čest.zem.3363/6, čest.zem.3363/7 i čest.zem.3363/37 sve k.o. Seget, pa se tužiteljica ovlašćuje da temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti zatraži ishodi uknjižbu prava vlasništva nekretnina označenih kao čest.zem. 3363/31, čest.zem.3363/32, čest.zem.3363/6, čest.zem.3363/7 i

čest.zem.3363/37 sve k.o. Seget, sve na svoje ime i vlasništvo za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženih pod 1, 2, 3, 4, 5 i 6.

II. Utvrđuje se spram tuženika 7. Danijele Brčić, ad. 8. Nina Markoča i ad.9. Josipa Markoča kao isključivih nasljednika pok. Špika Vinka pok. Joze (Vinka Špika Josipova) i Markoč Nedjeljke p. Joze, spram ad.3. Taraš Marije p. Joze kao isključive nasljednice iza pok. Vinka Špika pok Joze (Špika Vinko Josipov), da je tužiteljica vlasnica nekretnine označene kao čest.zem.3363/1 k.o.Seget za 1157/4089 dijela pa se tužiteljica ovlašćuje da temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva nekretnine označene kao čest.zem.3363/1 k.o. Seget na svoje ime i vlasništvo za 1157/4089 dijela uz istovremeni izbris tog prava s imena Špika Vinka za 1157/4089 dijela.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj dana 27. lipnja 2026. godine navodi se da je na nekretninama označenim kao č.zem.3363/1, č.zem.3363/31 i č.zem.3363/32 sve u zk.ul. 4698 k.o. Seget, uz tužiteljicu kao vlasnici upisani su i Tomaš Joško, Markoč Nedjeljka pok. Joze, Taraš Marija pok. Joze, Špika Vinko Josipov, svi u određenom idealnom dijelu.

1.1. Nadalje se navodi da je na nekretnini označenoj kao č.zem.3363/6 u zk.ul. 2660 k.o. Seget, pravo vlasništva upisano i na ime Špika Ivan pok. Vicka, Jadrić Klara Petrova i Jadrić Petar Petrov, svi u određenom idealnom dijelu.

1.2. Tužiteljica dalje navodi da je na nekretnini označenoj kao č.zem.3363/7 u zk.ul. 4020 k.o. Seget, kao vlasnik upisan je Špika Vinko pok. Joze za cijelo.

1.3. Na nekretnini označenoj kao č.zem.3363/37 u zk.ul. 6581 k.o. Seget, kao vlasnici uz tužiteljicu upisani je Špika Vinko pok. Joze u određenom idealnom dijelu.

1.4. Tužiteljica da je stvarni vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao č.zem.3363/31 i č.zem.3363/32, č.zem.3363/6, č.zem.3363/7, č.zem.3363/37 sve k.o. Seget , te nekretnine označene kao čest.zem. 3363/1 k.o. Seget za 2623/4089 dijela, a vlasništvo istih stekla je darovanjem od svoje majke Smiljane Tomaš pok. Joze koja je pak vlasništvo stekla temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenim sa Špika Vinkom pok. Joze kao primateljem uzdržavanja s jedne strane i Markoč Nedjeljka pok. Joze, Taraš Marija pok. Joze i Smiljane Tomaš kao davateljica uzdržavanja s druge strane.

1.5. U tužbi se dalje navodi da je između tužiteljice i Markoč Nedjeljke pok. Joze, Taraš Marija pok. Joze izvršena je dioba u kojoj diobi su tužiteljici pripale nekretnine kao č.zem.3363/31 i č.zem.3363/32, č.zem.3363/6, č.zem.3363/7, č.zem.3363/37 sve k.o. Seget , te nekretnina označena kao čest.zem. 3363/1 k.o. Seget za 2623/4089 dijela.

1.6. Tužiteljica ističe da navedeni je ugovor o doživotnom uzdržavanju djelomično proveden u zemljišnim knjigama i to za čest.zem.3365 k.o. Seget, dok je provedba istog odbijena za čest. zem. 3363/1 k.o. Seget iz razloga što je davatelj uzdržavanja u zemljišnim knjigama na predmetnoj nekretnini upisan kao Špika Vinko Josipov umjesto ispravno Špika Vinko pok. Joze.

1.7. Špika Vinko pok. Joze je umro i iza istog je donijeto rješenje o nasljeđivanju br. O-5392/17, te su njegovim nasljednicima na imovini raspravljenoj u tom rješenju utvrđeni majka tužiteljice Smiljana Tomaš, Marija Taraš, Markoč Nedjeljka i Jela Tomaš dok je ostavitelj Špika Vinko pok. Joze za života raspolagao imovinom temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju u korist Smiljane Tomaš, Marija Taraš i Markoč Nedjeljka – davateljice uzdržavanja.

2. S obzirom da su tuženici pod 4. Špika Ivan pok. Vicka, tužena pod 5. Jadrić Klara Petrova i tuženik pod 6. Jadrić Petar Petrov, odsutni i nepoznata boravišta to im je sud postavio privremenog zastupnika u osobi Sonje Hajek, odvjetnice u Trogiru, jer bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, a u postupku je također utvrđeno kako isti nemaju aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske, pa je temeljem odredbe čl. 84. st.1. i st. 2. toč.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- dalje ZPP) istima postavio privremenog zastupnika. Sud je ujedno objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika u Narodnim novinama.

3. Tuženima pod 4, 5 i 6 zastupanima po privremenoj zastupnici Sonji Hajek, dostavljena je tužba na davanje pisanog odgovora. Privremeni zastupnik tuženika dana 24. rujna 2024. godine podnio je odgovor na tužbu u kojem se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Predložio je da sud provede sve dokaze predložene u tužbi.

4. Sud je u tijeku postupka izveo sljedeće dokaze: pregledan je ZK izvadak za ZU 4698 k.o. Seget, ZU 2660, ZU 4020, ZU 6581, ugovor o doživotnom uzdržavanju potvrđen pod broj R2-1134/17 dana 27. srpnja 2017. godine, ugovor o diobi nekretnina od 09. travnja 2024. godine ovjeren pod brojem OV-4472/2024, rješenje Z-36084/17 od 02. siječnja 2018. godine, rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-5392/17 iza pok. Vinka Špika, pregledan je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Daria Blaževića te je izveden dokaz saslušanjem tužiteljice, te je pregledano rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Ivana Bartulice poslovni broj O- 3203/2025 iza pok. Nedjeljke Markoč (tužena pod 2), koji je umrla u tijeku postupka.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužiteljice za utvrđenje prava vlasništva na čest. zem. 3363/31, 3363/32, 3363/6, 3363/7, 3363/37 za cijelo, te suvlasnički dio čest. zem. 3363/1 sve k.o. Seget.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je tužiteljica tijekom ovog postupka istaknula darovanje, pravni posao, odnosno dosjelost kao temelj stjecanja.

8. Kako u ovom postupku valja utvrditi postojanje određenog stvarnog prava, sud je kao bitnu činjenicu dužan utvrditi, odnosno identificirati predmet spora, posebice što u ovom postupku treba utvrditi je li trenutni opis, odgovara stvarnom stanju nekretnine. Stoga je u predmetnom postupku izveden dokaz uviđajem na licu mjesta dana 25. travnja 2025.godine, uz pomoć stručnog znanja vještaka Daria Blaževića, koji je potom dostavio pisani nalaz i mišljenje dana 04. studenog 2025. godine.

9. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od dana 04. studenog 2025. godine identificirao je predmet spora na sljedeći način :

- likom A-B-C-D-A, zk. č. zem. 3363/6 k.o. Seget, za cijelo, koja se po katastarskom stanju sastoji od dijela kat. čest. 2987/1 i 2988/1 k.o. Seget Donji, u naravi dio maslenika
- likom C-D-E-F-G-C, zk. č. zem. 3363/7 k.o. Seget, za cijelo, koja po katastarskom stanju odgovara kat. čest. 2987/1 i 2988/1 k.o. Seget Donji, u naravi dio maslenika
- likom H-M-L-K-I-H, zk. č. zem. 3363/31 k.o. Seget, za cijelo, koja po katastarskom stanju odgovara kat. čest. 2989/1 k.o. Seget Donji za cijelo, u naravi dio pristupnog puta
- likom P-O-S-R-P, zk. č. zem. 3363/32 k.o. Seget za cijelo, koja po katastarskom stanju odgovara kat. čest. 2991/3 k.o. Seget Donji za cijelo, u naravi dio dvorišta
- likom E-F-G-H-I-J-E, zk. č. zem. 3363/37 k.o. Seget, za cijelo, koja po katastarskom stanju odgovara kat. čest. 2987/4 k.o. Seget Donji za cijelo, u naravi dio pristupnog puta
- likom P-T-U-V-Z-K-L-N-O-P, zk. č. zem. 3363/1 k.o. Seget, za cijelo, koja se po katastarskom stanju sastoji od kat. čest. 2990/1 i 2991/1 obe za cijelo, k.o. Seget Donji s tim da bi predmet ovog sudskog postupka bio suvlasnički udio od 2623/4089 u naravi maslenik.

9.1. Sudski vještak nadalje ističe da je za identifikaciju predmeta spora po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju pri izradi nalaza i mišljenja koristio metodu preklopa katastarskog plana i uklopa sudske mape sa dof-om 2022/23 te da uvažavajući činjenicu da se za područje k.o. Seget vodi dvostruka evidencija (numeracija) nekretnina, te da je temelj zemljišnoknjižnog operata stara sudska mapa izrađena grafičkom izmjerom u mjerilu 1:2880, a da na terenu za predmetnu nekretninu postoje čvrste materijalizirane granice u vidu betonskih zidova i suhozida, da je mišljenja da su gore navedene metode i navedene činjenice dovoljne za identifikaciju predmeta spora po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju i da dodatna geodetska mjerenja za potrebe identifikacije predmeta spora nisu potrebna. Ističe da su upisane površine za zk. č. zem. 3363/1, 3363/6 i 3363/7 k.o. Seget u zemljišnoknjižnom operatu različite od onih upisanih u katastarskom operatu i da bez obzira na navedenu razliku upisanih površina da je mišljenja da se u naravi radi o identificiranim zk. č. zem., a da je navedena razlika uzrokovana nedovoljnom točnošću zemljišnoknjižnog operata.

10. Stranke parničnog postupka nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, te ga ovaj sud prihvaća kao stručan, objektivan, argumentiran, koji sadržava sve podatke potrebne za pravilnu identifikaciju predmeta spora.

11. Nakon utvrđene pravilne identifikacije nekretnine, valjalo je ocijeniti sve isprave koje su tužitelji priložili u tužbi, te ocijeniti iskaz tužiteljice. Tužitelj je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka, kao suvišno, smatrajući da je stvar dovoljno činjenično i pravno razjašnjena.

12. Pregledom zk izvotka za predmetne nekretnine upisane u z.u. 4698, 2660, 4020, 6581 k.o. Seget, proizlazi da su na istima upisani tuženik pod 1 Tomaš Joško, tužena pod 2 Markoč Nedjeljka koje je umrla u tijeku postupka, a čiji su nasljednici tuženici pod 7, 8 i 9, Taraš Marija pok. Joze, tužena pod 3, tužiteljica, Špika Vinko Josipov (pok.

Joze) koji je umro, a čiji su nasljednici Smiljana Tomaš, Marija Taraš, Markoč Nedjeljka i Jela Tomaš, s tim da je isti raspolagao imovinom temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju u korist Smiljane Tomaš (majke tužiteljice), Marije Taraš i Markoč Nedjeljke. Također su upisani i tuženici pod rednim brojem 4,5,6, svi odsutni i nepoznata boravišta.

13. Pregledom ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenim dana 11. srpnja 2017. godine, kojeg su sklopili Vinko Špika pok. Joze kao primatelj uzdržavanja te njegove sestre Smiljana Tomaš, Marija Taraš i Nedjeljka Markoč, proizlazi da je isti ustupio svakoj sestri pod 1/3 dijela nekretnina koje su predmet ugovora.

14. Pregledom ugovora o diobi nekretnina koji je sklopljen dana 9. travnja 2024. godine, između tužiteljice, Markoč Nedjeljke i Taraš Marije, proizlazi da su iste izvršile materijalnu diobu nekretnina, na način da su tužiteljici pripale u posjed i vlasništvo čest. zem. 3363/1, čest. zem. 3363/31 i čest. zem. 3363/32, čest. zem. 3363/6, čest. zem. 3363/7, 3363/2, 3363/37, sve k.o. Seget.

15. U svom iskazu tužiteljica navodi da je stekla predmetne nekretnine darovanjem od majke Smiljane Tomaš rođ. Špika, a njena majka da je to stekla po bratu odnosno temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju koji da je njena majka sklopila, zajedno sa tetama, a koje da su sve zajedno bile davateljice uzdržavanja, a njihov brat da je bio primatelj uzdržavanja. Brat da se zvao Vinko Špika. Tete se zovu pok. Markoč Nedjeljka i Marija Taraš. Inače da su se njena majka i njene sestre podijelile u odnosu na ove nekretnine koje su bile predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju, a podijelile su se na način da su o tome sačinile pisanu ispravu, odnosno ispravlja se, izvršena je podjela između nje i njenih teta i to ugovorom o diobi nekretnina koji je sklopljen dana 09. travnja 2024. Inače na ovim predmetnim nekretninama da je izgrađen jedan montažni objekt koji da služi njenom sinu za brodove i da ima ljetnikovac odnosno jedan kao komin gdje se može nešto ispeći i da ima nešto malo maslina. Na terenu da je vidljivo da se radi o jednom posjedu koji da je omeđen sa svih strana. Navodi da nikad nije postojao nikakav prijepor niti kakav spor u pogledu predmetnih nekretnina.

16. Odredbom članka 114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

17. U postupku je valjalo utvrditi je li tužiteljica ispunila pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

18. U konkretnom postupku mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Također prema odredbi čl. 388. st.2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO) propisano je da se primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja.

19. Prema pravnom pravilu OGZ-a, paragrafu 1460 - za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelošti zahtijeva se zakonit, pošten i istinit posjed. Prema Općem

Građanskom zakoniku, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, na temelju pravnog posla i to upisom u zemljišne knjige, ali i faktičnom realizacijom pravnog posla u naravi, odnosno, predajom i stupanjem u posjed. Nadalje, člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću. Tako je potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjedanja.

20. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i u članku 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO), te je propisano sad i u članku 159. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17- dalje u tekstu ZV). Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika.

21. Valja istaknuti da kod dosjelosti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske prepostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelosti (zakonom određeno vrijeme). Za redovnu dosjelost potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika (s tim da se poštenje, savjesnost presumira). Istinit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevarom ili zlouporabom povjerenja. Da bi se mogla uvažiti dosjelost prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme posjedovanja, jer "zla vjera" spriječava početak tijeka dosjelosti. Kako je dosjelost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjelosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune prepostavke stjecanja putem dosjelosti. Odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed kroz zakonom određeno vrijeme i s tim da nije nužno da posjed bude i zakonit (odluka VSRH, Rev-1628/15).

22. Iz iskaza tužiteljice kojoj sud poklanja povjerenje iz razloga što je njezin iskaz bio neposredno uvjerljiv, logičan i sukladan ostalim izvedenim dokazima, te sukladno naprijed navedenim ispravama, utvrđena je činjenica kontinuiranog i neometanog posjedovanja predmetne nekretnine od strane prednika tužiteljice kao i tužiteljice. Povezujući iskaze svjedoka sa onim što proizlazi iz naprijed navedenih isprava, nije utvrđeno ništa suprotno od onog o čemu su svjedoci iskazivali, a što se tiče kontinuiteta posjeda.

23. Sud dakle poklanja povjerenje iskazu saslušane tužiteljice smatrajući njezin iskaz neposredno uvjerljiv, logičan i sukladan ostalim izvedenim dokazima. U postupku su dokazani činjenični navodi iz tužbe po kojima je tužiteljica stekla vlasništvo predmetnih

nekretnina. Njezinim iskazom kao i priloženim ispravama, potvrđen je kontinuitet posjeda predmeta spora od Špika Vinka pok. Joze, kojeg je majka tužiteljice sa svojim sestrama uzdržavala do smrti, a potom darovala svoj dio tužiteljici, koja se potom podijelila sa svojim tetama, te poklanjajući punu vjeru iskazu tužiteljice koja je potvrdila osnovu po kojima su još prednici tužiteljice stupili u posjed označenih nekretnina, sud smatra kako je tužiteljica u konkretnom slučaju dokazala da su se u odnosu na nju ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na označenim nekretninam.

24. U konkretnom slučaju ispunjenja je dakle pretpostavka o savjesnosti i poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, budući da prednici tužiteljice kao posjednici kroz sve vrijeme dosjelošti smatraju da je stvar koju posjeduju njihova. Valja istaći da se prenošenje posjeda derivativnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

25. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud zaključuje da navedene okolnosti ukazuju da su tužiteljica i njeni prednici u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako dulje od 80 godina, da su tuženici samo formalno upisani, te da su prednici tužiteljice posjedovali navedenu nekretninu i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ" broj 86/46, 105/46, 96/47), sve do rujna 1. rujna 1980., kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" broj 6/80, 36/90, "Narodne novine" broj 53/91, 91/96), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalj: ZV) te da su prednici tužitelja cijelo to vrijeme neprekidno posjedovali predmetne nekretnine, pa tako i nakon 1. siječnja 1997. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. ZV propisuje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

26. Tuženici pod 1 i 3 su uredno zaprimili tužbu, a u roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu nisu podnijeli odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću su priznali gore navedene činjenice na kojima tužitelji temelje tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužiteljica podnijela ili s činjenicama koje su općepoznate. Također ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženika spriječio opravdani razlog da podnesu odgovor na tužbu, pa je valjalo temeljem čl. 331.b. ZPP-a prihvatiti tužbeni zahtjev i odlučiti kao u izreci presude u odnosu na navedene tuženika, odnosno donijeti presudu zbog ogluhe.

27. Tuženik pod 9 Josip Markoč kao nasljednik preminule tuženice pod 2 Nedjeljke Markoč, na ročištu od dana 24. travna 2026. godine priznao je tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice, zbog čega je u odnosu na istog valjalo donijeti presudu na temelju priznanja iz čl. 331. ZPP-a.

28. Stoga je sud na temelju svih provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, osnovom odredbi čl. 7. st. 1., čl. 8. i čl. 219. st.1 Zakona o parničnom

postupku („Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08 , 123/08 , 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25-nastavno ZPP-a, koji se Zakon ima primijeniti u ovom postupku), ocjenom svakog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza zajedno u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci presude.

29. Odluka o troškovima postupka je izostala jer tužiteljica nije popisala trošak postupka.

U Trogiru, 03. srpnja 2026.

Sutkinja

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun.tužitelja Antoniu Šalovu, odvjetniku u Trogiru
- tuženima pod 1/, 3/, 7/ ,8/, 9 na adrese iz uvoda presude
- tuženicama pod 4/, 5/ i 6 po privremenom zastupniku Sonji Hajek, odvjetnici u Trogiru
- u spis

Broj zapisa: **9-3088a-49d1d**

Kontrolni broj: **093db-6641e-8d16e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.