

Zagreb, 02.06.2026. godine

**NA BROJ: Povrv-267/2026**  
**OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU**

Turinina 3  
10020 ZAGREB

**TUŽITELJ:** **BRUNATA d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Damira Tomljanovića – Gavrana 13, OIB: 32286915975, zastupano po Robertu Hršak, odvjetniku iz Zagreba, Zagrebačka cesta 76C

**TUŽENIK:** **IVAN SAVIĆ** iz Zagreba, Trnsko 38e, OIB: 17786689667

**RADI:** **isplate**

### **PODNEŠAK TUŽITELJA**

-----  
1x, e-komunikacija, priloga: 2

Tužitelj je Rješenjem Naslova pozvan dostaviti pisano očitovanje na prigovor ovršenika na Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-21088/2025.

#### **I.**

Ovrhovoditelj, sada tužitelj, kao dokaz o osnovi tužbenog zahtjeva ovim putem u zakonskom roku u spis dostavlja:

- Ugovor o isporuci, ugradnji i očitanju sustava razdiobe utroška vode broj 63427 od 10.09.2024. godine godine, te
- Otpremnicu s primopredajnim zapisnikom isporučene i ugrađene opreme od 10.09.2024. godine.

#### **II.**

Tužitelj se protivi prijedlogu za povrat u prijašnje stanje. Povrat u prijašnje stanje dopušten je ako sud ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje a tužitelj smatra da tuženik te opravdane razloge nije dokazao svojim prigovorom. Ukoliko je tuženik dulje vrijeme zbog posla izbivao iz Republike Hrvatske, trebao je ovlastiti osobu za primanje pismena. Uostalom netko je ionako morao plaćati uobičajene režije, preuzimati poštu i općenito voditi brigu o nekretninama i pokretinama tuženika za vrijeme njegovog odsustva.

Tužitelj je račun za izvršenu ugradnju vodomjera i instalaciju opreme izdao 30.10.2024. godine, prijedlog za ovrhu podnesen je 17.03.2025. godine a Rješenje o ovrsi javni bilježnik je donio 01.12.2025. godine, pa nije životno očekivati da tuženik do svog povratka iz inozemstva nije imao nikakvih saznanja o postojanju duga, pogotovo stoga što je za postojanje prijedloga za ovrhu i Rješenja o ovrsi mogao saznati putem sustava e-gradani. Osim toga, iz e-maila tuženika upućenog tužitelju vidljivo je da je bio u Zagrebu sredinom ožujka 2025. godine a iz priložene avionske karte vidljivo je da je tuženik u Zagreb doputovao 28.03. ali ne i koje godine.

No, u svakom slučaju, tužitelj se u pogledu povrata u prijašnje stanje prepušta odluci suda.

### III.

Ukoliko smatra da je prilikom ugradnje vodomjera tuženik od strane tužitelja pretrpio određenu štetu, slobodan je pokrenuti zaseban postupak, no tužitelj ističe da je sve radove obavio u skladu sa pravilima struke i da su ugrađeni vodomjeri funkcionalni i uredno očitavaju potrošnju vode.

Tuženik dapače u svom prigovoru sam ističe da mu je objašnjeno "da su rupe koje su napravljene u zidu bile neophodne zbog prespajanja i da je ugrađen vodomjer i na drugoj vertikali za kuhinju i toalet", što ne ide u prilog tvrdnji da između tužitelja i tuženika nije bilo komunikacije. Dapače, tužitelj ističe da je tuženik višekratno direktno telefonski kontaktiran od strane radnika Brunate.

U posljednjem razgovoru tuženik je istaknuo da je predmetnu nekretninu u koju je ugrađena tužiteljeva oprema prodao i da više nema ništa sa tim stanom koji prema njegovim riječima novi vlasnik trenutno adaptira.

### IV.

Tuženik je dana 24.09.2025. godine uplatio tužitelju 594,33 eura, koji iznos odgovara glavnici duga, te uplatom učinjenom nakon podnošenja prijedloga za ovrhu priznao tužbeni zahtjev.

Tužitelj stoga ovim putem povlači tužbeni zahtjev za glavno potraživanje.

Tužitelj ustraje pri postavljenom tužbenom zahtjevu u odnosu na zateznu kamatu u iznosu od 13,19 eura, nastale troškove postupka po Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u iznosu od 150,00 eura (sa PDV-om), trošak ovog podnesaka prema Tbr. 7/8 OT u iznosu od 125,00 eura (sa PDV-om), kao i trošak pristojbe na presudu u iznosu od 26,54 eura, sve sa zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja pa do isplate.

### V.

Tužitelj je ovim podneskom predočio sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i dostavio sve dokaze potrebne za utvrđenje iznesenih činjenica i smatra da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja usmene rasprave ukoliko Naslov prihvati tuženikov prijedlog za povrat u prijašnje stanje.

**Tužitelj pp:**  
Odvjetnik  
Robert Hršak

