



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-6910/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Ivani Šurjak, uz sudjelovanje zapisničara Ane Pavlek, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Arshdeep Kaur, zbog prekršajnog djela čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine" broj 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), pokrenutom povodom optužnog prijedloga, Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave zagrebačke, VII Policijske postaje Zagreb, Klasa: 211-07/26-5/11653, Ur.br.: 511-19-33-26-1 od 9. svibnja 2026. i dopune optužnog prijedloga na zapisnik od 10. svibnja 2026., bez nazočnosti uredno pozvane okrivljenice, a u nazočnosti predstavnika tužitelja, 22. svibnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I) Temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

Okrivljenica: Arshdeep Kaur, otac Avtar Singh i majka Gurmeet Kaur, rođena 24.11.2004. u Jalandhar, Punjab, Indija, državljanka Indije, nezaposlena, slabog imovnog stanja, neudana, bez djece, prekršajno kažnjavana, ne vodi se drugi prekršajni postupak, s prebivalištem na adresi Novoselska 179, Novo Selo,

k r i v a j e

što je 9. svibnja 2026. u Zagrebu, na adresi Zagorska ulica 3, prilikom postupanja policijskih službenika narušavala javni red i mir na način da je omalovažavala i vrijeđala policijske službenike, za vrijeme vršenja službe riječima: "Jebena policija evo ti kurac, fuck off from me", a što u prijevodu znači "odjebite od mene",

dakle, vrijeđala i omalovažavala službene osobe za vrijeme vršenja službe, čime je počinila prekršaj iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

pa se na temelju citiranih propisa okrivljenici Arsheep Kaur izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 900,00 eura (devetsto eura)

Temeljem čl. 40. Prekršajnog zakona, okrivljenici se uračunava vrijeme uhićenja od 9. svibnja 2026. u 19:11 sati do 10. svibnja 2026. u 13:00 sati, kada je rješenjem suda puštena na slobodu kao 2 (dva) dana zatvora tako da se izjednačava 2 (dva) dana zatvora sa 79,64 eura novčane kazne, pa okrivljenica ima za platiti 820,36 eura (osamstodvadeset eura i tridesetšest centi).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna, poziv na broj naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenica u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena temeljem čl. 183. st. 2. u vezi s čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

II) Temeljem čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenica se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka iz članka 138. st. 2. točke 3. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. RH, Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, VII policijska postaja Zagreb, pod oznakom Klasa: 211-07/26-5/1031, broj: 511-19-34-26-1 od 9. svibnja 2026. podnijela je 10. svibnja 2026. optužni prijedlog protiv okrivljenice, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, te je temeljem čl. 221. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona po uhićenju okrivljenice proveden žurni postupak u nazočnosti okrivljenice i predstavnika tužitelja.

2. Okrivljenica je dovedena ovom sudu radi provođenja žurnog postupka 10. svibnja 2026., nakon što je bila uhićena 9. svibnja 2026. Nakon što je započelo ročište radi ispitivanja okrivljenice, predstavnik tužitelja dopunio je optužni prijedlog na raspravi na način da je na kraju činjeničnog opisa, iza teksta vrijeđanja na engleskom jeziku dodao: "a što u prijevodu znači "odjebite od mene".

3. Okrivljenica je uz prijevod tumača za hindu jezik, iznoseći obranu navela da se ne smatra se krivom i ne priznaje počinjenje prekršajnog djela, nije željela iznositi obranu, te je na poseban upit Suda izjavila da želi da se ispita policajac koji ju je prijavio.

4. Na poseban upit Suda predstavnik tužitelja je izjavio da predlaže da se u postupku saslušaju policijski službenici Domagoj Majstorović i Boris Mišić.

5. U dokaznom postupku Sud je pročitao službenu zabilješku o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, od 9. svibnja 2026. str. 5 - 6 spisa, pročitao je izvješće o uhićenju, str. 7 - 8 spisa, pročitao je zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, serijski broj: 02483055, str. 9 spisa, pročitao je naredbu o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, str. 10 - 11 spisa, pročitao je zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, str. 12 - 13 spisa, pročitao je obrazac medicinske dokumentacije Nastavnog zavoda za hitnu medicinu Grada Zagreba, za okrivljenicu, str. 14 spisa, te je pročitao dopis tužitelja upućen PUZ-u, Odjelu za državnu granicu i nezakonite migracije, str. 15 spisa.

6. Iz službene zabilješke o dojadi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, od 9. svibnja 2026. proizlazi da su policijski službenici PUZ-a, VII PP Domagoj Majstorović i Boris Mišić dolaskom na mjesto dojadi na adresu u Zagrebu, Zagorska 3, "Vodoopskrba i odvodnja" 9. svibnja 2026. u 19:10 sati zatekli djelatnika zaštitarske tvrtke i državljanku Indije Arshdeep Kaur, ovdje okrivljenicu koja je bila u psihički rastrojeno stanju, a prilikom pružanja intervencije Arshdeep Kaur narušavala je javni red i mir na način da je omalovažavala i vrijeđala policijske službenike, za vrijeme vršenja službe riječima: "Jebena policija evo ti kurac, fuck off from me". Okrivljenica je privedena, te je u 19:35 odbila ispitivanje prisutnosti alkohola u organizmu, a u 23:20 kada su u prostorije VII PP pristupili djelatnici hitne pomoći, okrivljenica je odbila liječnički pregled, te je potom smještena u posebnu prostoriju do uredovnog vremena Suda.

7. Ročište 10. svibnja 2026. prekinuto je radi provođenja dokaza ispitivanjem svjedoka policijskih službenika koji su neposredno utvrđivali prekršaj, policijski službenici PUZ-a, VII PP Domagoj Majstorović i Boris Mišić, te je nastavljeno 20. svibnja 2026. kada su ispitani navedeni svjedoci, a okrivljenica, tumač i predstavnik tužitelja su usmeno pozvani na sljedeće ročište na zapisnik. Na ročište 20. svibnja 2026. pristupili su predstavnik tužitelja, tumač za hindu Lalita Marić, te pozvani svjedoci Domagoj Majstorović i Boris Mišić koji su ispitani bez nazočnosti okrivljenice, koja se nije odazvala ročištu, iako je uredno pozvana, niti je nedolazak opravdala, a propisno je upozorena na posljedice neopravdanog neodaziva Suda.

8. Svjedok, policijski službenik Domagoj Majstorović je na ispitivanju izjavio da su predmetne prilike, 9. svibnja 2026. u večernjim satima imali dojavu da jedna ženska osoba viče i zapomaže na porti Vodovoda. Kada su kolega i on došli na lice mjesta zatekli su tamo mlađu žensku osobu Indijku. Kada su joj se obratili i pitali je što se događa, ona je iz čistog mira počela psovati prema njemu i kolegi i to djelomično na hrvatskom, a djelomično na engleskom. Sjeća se da im je, između ostalih psovki, a bilo ih je i više, rekla i: "Jebena policija, evo ti kurac, fuck off from me". To je zapisao, a drugo nije zapisao, a bilo ih je više psovki, jer je ona cijelo vrijeme vikala, psovala i to djelomično na hrvatskom, djelomično na engleskom, čak su i zvali hitnu pomoć, ali je odbila pregled, te je privedena.

9. Svjedok Boris Mišić, policijski službenik, je na ispitivanju izjavio da je predmetne večeri, 9. svibnja 2026., bio u smjeni s kolegom Domagojem Majstorovićem, te je u večernjim satima došla dojava da jedna ženska osoba viče na porti Vodovoda. Kada su došli na adresu u Zagorskoj ulici zatekli su mlađu žensku osobu, Indijku, obratili su joj se, te je pitali što se događa na engleskom jeziku. Ta ženska osoba im je odmah počela psovati i vrijeđati ih i to djelomično na hrvatskom, djelomično na engleskom. Nije prestajala psovati i vrijeđati ih, te su joj pozvali i hitnu pomoć, ali je odbila pregled, pa je stoga privedena u posebnu prostoriju do uredovnog radnog vremena suda, a i iz razloga jer je prethodno odbila ispitivanje prisutnosti alkohola. Na poseban upit Suda, nakon što je pročitano kako ih je vrijeđala, svjedok je izjavio da se sjeća da ih je između ostalih psovki vrijeđala upravo pročitanim psovka.

10. Iz prekršajne evidencije okrivljenice Sud je utvrdio da je ista osuđivana odlukom ovog Suda broj: Pp-6886/2026. od 8. svibnja 2026., pravomoćno 8. svibnja 2029. zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

11. Po utvrđenom činjeničnom stanju, i dovršenom dokaznom postupku, predstavnik tužitelja je predložio da se okrivljenica proglasi krivom i kazni prema zakonu.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka, na temelju obrane okrivljenice i analizom provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u uzajamnoj povezanosti, Sud je u ponašanju okrivljenice utvrdio sva bitna obilježja predmetnog prekršaja budući da je nesporno utvrđeno da je okrivljenica riječima: "Jebena policija evo ti kurac, fuck off from me", a što u prijevodu znači "odjebite od mene", upućenima djelatnicima policije za vrijeme intervencije prema okrivljenici, vrijeđala i omalovažavala službene osobe za vrijeme vršenja službe.

13. Slijedom navedenog, Sud je okrivljenicu proglasio krivom te joj izrekao novčanu kaznu unutar zakonom propisanog raspona od 700,00 eura do 2.000,00 eura, smatrajući da je ista primjerena načinu i težini počinjenog prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenice, kao i svim okolnostima iz čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona. Olakotnih okolnosti Sud nije našao, dok je kao otegotno Sud cijenio ranije ponašanje okrivljenice, odnosno raniju osuđivanost, jer je nedugo prije predmetnog prekršaja pravomoćno osuđena zbog istovrsnog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Pri odmjeravanju novčane kazne Sud je imao u vidu i činjenicu da je okrivljenica trenutno nezaposlena, lošeg imovnog stanja, pa Sud smatra da će izrečenom novčanom kaznom biti postignuta svrha kažnjavanja.

14. Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja iz obrazloženja optužnog prijedloga da se okrivljenici izrekne kazna zatvora, jer se ne radi o postupanju takvog intenziteta i težine koje bi opravdavalo izricanje kazne zatvora kao najstrože prekršajne sankcije. Izricanje kazne zatvora u konkretnom slučaju ne bi bilo opravdano, jer ponašanje okrivljenice ne ukazuje na visok stupanj društvene opasnosti, zbog čega se svrha kažnjavanja ne bi mogla postići blažim sankcijama, odnosno novčanom kaznom.

15. U novčanu kaznu je okrivljenici sukladno članku čl. 40. Prekršajnog zakona u vezi s čl. 14. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, uračunato vrijeme zadržavanja po policiji, u trajanju od dva dana.

16. Temeljem u izreci citiranih propisa okrivljenica se oslobađa snošenja troškova prekršajnog postupka u cijelosti, s obzirom da Sud isto smatra opravdanim, imajući u vidu da je okrivljenica nezaposlena, lošeg imovnog stanja, a kako se određivanjem troškova ne bi dovelo u pitanje njezino uzdržavanje.

U Zagrebu 22. svibnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pavlek

Sutkinja
Ivana Šurjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude okrivljenica, tužitelj, te osobe navedene u čl. 192. st. 1. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presuda se dostavlja:

1. okrivljenica: Arshdeep Kaur, Novoselska 179, Novo Selo,
2. tužitelj: RH, MUP, PU zagrebačka, VII Policijska postaja Zagreb, Nehajska 7,
10 000 Zagreb
3. pismohrana-ovdje.