



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-1907/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru po sucu Ivanka Karadža u pravnoj stvari tužitelja Mateo Lasić, Sevid na moru, Svrda 20, OIB: 97029826368, zastupan po punomoćniku Marku Jurkoviću odv. u Splitu, protiv tuženika Ivanka Bulat, OIB 27492821943, Put Sv. Ižidora 18, 21000 Split, zastupana po punomoćniku Draški Krajina odv. u Trogiru, radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 10.rujna 2026. u nazočnosti pun. tužitelja, tuženika osobno i pun. tuženika, koja odluka je objavljena dana 9.listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem Ovr-247/12 od 11. rujna 2014.g."

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana iz osnova parničnog troška isplati tužitelju iznos od 2.312,50 eura.

Obrazloženje

1.Dana 19. rujna 2016. kod suda je zaprimljena tužba tužitelja Ante Lasića protiv tuženika Miljenka Bulata, u kojoj se navodi da je između stranaka u tijeku ovršni postupak pod brojem Ovr-4100/15 radi uspostave u prijašnje stanje i predaju u posjed, da je tužitelj izjavio prigovor kojim je osporio dopuštenost ovrhe budući da je postupio po ovršnoj ispravi u cijelosti. Navodi da je rješenjem Ovr-4100/15 od 3. prosinca 2015. tužitelj upućen na pokretanje parnice protiv tuženika tamo ovrhovoditelja, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

1.1.Nadalje, navodi da je tuženik navedenu ovrhu zatražio temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Trogiru broj P-50/08 od 29. rujna 2009. potvrđene odlukom Županijskog suda u Splitu broj GŽ-1012/10 od 16. prosinca 2010. kojom je naloženo tužitelju predaja u posjed dijela čest. zem. 19850/1 k.o. Vinišće do linije na vještvu vještaka Mile Afića označene točkama EF, dovođenjem nekretnine u prvobitno stanje na način da poruši ogradni zid označene u vještvu slovima FB i CDE te da ukloni željeznu kapiju postavljenu između zida, označeno točkama BC

1.2. Ističe da je tužitelj osporio ovrhu budući da je u cijelosti postupio po ovršnoj ispravi te uklonio zid i kapiju te iste postavio na mjestu kako ju je bilo naloženo navedenom presudom, te se poziva na vještvo vještaka Zvonimira Rubića od 20. srpnja 2016. u predmetu P-6323/15 u kojem tuženik u ovom postupku podnosi tužbu protiv tužitelja u ovom postupku kojom traži od tuženika identično što traži i ovrhom.

2. Iz ovih razloga predloženo je donošenje odluke kao u izreci presude.

3. U odgovoru na tužbu od 22. ožujka 2017. tuženik je istakao da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, predlaže isti odbiti uz obvezu tužitelja da tuženiku nadoknadi troškove parničnog postupka. Tuženik ne poriče činjenične navode iz tužbe i da bi tuženik zatražio ovrhu na temelju pravomoćne i ovršne presude P-50/08 od 29. rujna 2009. kako je to navedeno u tužbi, međutim, da poriče da bi tužitelj u cijelosti postupio po navedenoj ovršnoj ispravi., te poriče da bi to bilo vidljivo iz vještva vještaka Zvonimira Rubića u predmetu P-6323/15 u kojem postupku nije bio zadatak vještaka utvrđenje je li tužitelj postupio po ovršnoj ispravi. Osim toga, navodi da poriče da bi predmet parničnog postupka p-6323/15 bio identičan ovršnom postupku, jer u tom slučaju ne bi postojala procesna pretpostavka za vođenje navedenog postupka zbog pravomoćno presuđene stvari.

3.1. Na ročištu od 7. srpnja 2017. tužitelj je predložio prekid postupka do okončanja ovršnog postupka Ovr-4100/15 jer je sud u međuvremenu u tom postupku obavio očevid na licu mjesta i vještačenje, a tuženik je istakao kako nije zaprimio nalaz i mišljenje vještaka Blaževića u ovršnom postupku, ali da je suglasan da se ovaj postupak prekine do pravomoćnog okončanja navedenog ovršnog postupka.

4. U tijeku postupka i to raspravnim rješenjem broj P-4570/2016 od 7. srpnja 2017. određen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. brojem Ovr-4100/15.

4.1. Podneskom od 11. prosinca 2023. tužitelj je obavijestio sud da je u predmetu Ovr-4100/15 koji se sada vodi pod brojem Ovr-921/2023 dana 25. svibnja 2023. donijeto rješenje o obustavi postupka nakon čega je ovrhovoditelj izjavio žalbu, koja je odbijena odlukom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ ovr-1585/2023 od 10. studenog 2023., tako da je postupak koji je predstavljao prethodno pitanje za rješenje ove pravne stvari pravomoćno okončan.

5. U tijeku postupka i to rješenjem posl. brojem P-8/2024 od 4. siječnja 2024. određen je nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari koji je bio prekinut do okončanja postupka ovr-4100/15, nakon čega je istim rješenjem utvrđen je prekid postupka budući da je tuženik Milenko Bulat umro, te je istim rješenjem njegova nasljednica Ivanka Bulat pozvana na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari.

5.1. Raspravnim rješenjem od 28. travnja 2025. određen je nastavak postupka na način da je umjesto ranijeg tuženika Milenka Bulata kao tužena označena Ivanka Bulat ud. Milenka, Split, Put Sv. Ižidora 18 OIB: 27492821943, te je postupak nastavljen pod novim posl. brojem P-1705/2025.

6. Rješenjem ovog suda posl. broj P-1705/2025-6 od 30. lipnja 2025. utvrđen je prekid postupka budući da je tužitelj Ante Lasić umro.

6.1. Podneskom od 1. listopada 2025., predložen je nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari budući da je prema priloženom rješenju o nasljeđivanju iza pk. Ante Lasića njegovim nasljednikom proglašen Mateo Lasić, Sevid na moru, Svrda 20 OIB: OIB: 97029826368.

7. Raspravnim rješenjem od 18. prosinca 2025. određen je nastavak postupka na način da je umjesto ranijeg tužitelja Ante Lasića kao tužitelj sada označen Mateo Lasić Sevid na moru, Svrda 20 OIB: OIB: 97029826368, te je postupak nastavljen pod novim posl. brojem P-3880/2025.

8. Nakon izvedenih dokaza u postupku i to rješenja o nasljeđivanju iza pok Milenka Bulata p Ivana O-1651/21-4, rješenja ovog suda Ovr-921/23-2 od 25.5.2023., rješenja ŽS u Zagrebu GŽ Ovr- 1585/23-2 od 10.11.2023., vještva vještaka Zvonimira Rubića u P-6323/15 priložen uz tužbu, izvan raspravnim pregledom spisa Ovr 921/23, pregledom rješenja o nasljeđivanju iza Ante Lasića pok Mate O-2584/25-4 od 30.9.2025., JB Željene Biuk iz Trogira, sud je donio presudu pod posl. brojem P-3880/2025-5 od 4. veljače 2026., kojom je odbije tužbeni zahtjev tužitelja

8.1. Povodom žalbe tužitelja, navedena odluka ovog suda ukinuta je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1802/2026-2 od 5. svibnja 2026., te je predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

9. U nastavku postupka, stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga, te je sud obnovio ranije cjelokupno izvedeno dokazno gradivo.

10. Tužbeni zahtjev je osnovan.

11. Predmet spora je zahtjeva radi utvrđenja da je ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem Ovr-247/12 od 11. rujna 2014. nedopuštena.

11.1. Između stranaka nije sporno da je između njihovih prednika Ante Lasića i Miljenka Bulata vođen ovršni postupak po prijedlogu ovrhovoditelja Miljenka Bulata, kasnije njegove nasljednice Ivanke Bulat, protiv ovršenika Ante Lasića, radi uspostave prijašnjeg stanja a na temelju ovršne isprave -pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Trogiru broj P-50/08 od 29. rujna 2009., na temelju koje ovršne isprave je sud donio rješenje o ovrsi broj Ovr-247/2012 od 11. rujna 2014., te da je predmetni ovršni postupak vođen pod brojem Ovr-4100/15 kasnije pod brojem Ovr-921/2023.

12. Uvidom u spis ovog suda broj Ovr-921/2023, ranije Ovr-4100/15, utvrđeno je da je rješenjem Ovr-4100/15 od 3. prosinca 2015. ovršenik Ante Lasić upućen da u roku od 15 dana pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe određene rješenjem o ovrsi Ovr-247/12 od 11. rujna 2014. nedopuštenom.

12.1. Rješenjem Županijskog suda u Splitu broj GŽ Ovr-762/2016 od 1. lipnja 2016. potvrđeno je navedeno rješenje Ovr-4100/15 od 3. prosinca 2015., kojim je ovršenik upućen na pokretanje parnice radi proglašenja navedene ovrhe nedopuštenom.

13. Tužbu za proglašenje ovrhe nedopuštenom stranka može podnijeti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja kojim sud stranku upućuje na pokretanje parnice.

13.1. Nesporno je da je predmetnu tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom tužitelj sada pk. Ante Lasić (ovršenik u postupku Ovr-4100/15) podnio dana 19.09.2016., dok je rješenje Ovr-4100/15 od 3. prosinca 2015. kojim je upućen na pokretanje parničnog postupka radi proglašenja navedene ovrhe nedopuštenom, postalo pravomoćno dana 1. lipnja 2016. kada je isto potvrđeno odlukom Županijskog suda u Splitu GŽ Ovr-762/2016.

13. Nadalje, iz navedenog spisa Ovr-921/2023, ranije Ovr-4100/15, proizlazi da je rješenjem posl. broj Ovr-921/2023-2 od 25. svibnja 2023. obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Trogiru broj Ovr-247/2012 od 11. rujna 2014., budući da je sud ocijenio da je ovršenik u tom predmetu Ante Lasić u cijelosti ispunio tražbinu iz navedene ovršne isprave, pa je primjenom odredbe članka 67.st.2. Ovršnog zakona obustavljena ovrha jer je utvrđeno da ista nije moguća, i ista se ne može provesti, jer je vještačenjem po vještaku geometru Mili Afiću u tom predmetu utvrđeno da se sve ono što je ovršenik na terenu izgradio izvan točke F ne nalazi na čest. zem. 19850/1 k.o. Vinišće u odnosu na koju je ovrha određena.

13. Povodom žalbe ovrhovoditelja Ivanke Bulat navedeno rješenje ovog suda potvrđeno je odlukom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ Ovr-1585/2023-2 od 10. studenog 2023.

14. U postupku je valjalo utvrditi je li predmetne ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem Ovr-247/12 od 11. rujna 2014.g. nedopuštena, te je li do ispunjenja tražbine tuženika došlo prije ili nakon pokretanja ove parnice, sve sukladno uputi drugostupanjskog suda Županijskog suda u Zagrebu u odluci broj GŽ-1802/2026-2 od 5. svibnja 2026.

15. Za istaknuti je da je predmetni ovršni postupak pokrenut dana 21.5.2012. , a uvidom u navedeni ovršni spis utvrđeno je da je ovršenik sada pk. Ante Lasić podneskom od 14.8.2013 istakao da se protivi prijedlogu za ovrhu jer da je u cijelosti postupio po ovršnoj ispravi . Navedeno znači da je ovršenik prije pokretanja ovog parničnog postupka istakao da je ispunio svoju obvezu i da se protivi prijedlogu za ovrhu.

16. Nadalje, nesporno je da je u rješenjem Ovr-247/2012 od 11.9.2014.. donijeto rješenje o ovrsi, protiv koje je ovršenik Ante Lasić podnio žalbu u kojoj je istakao da se protivi rješenju o ovrsi i da je u cijelosti postupio po ovršnoj ispravi.

16.1. Kako je već navedeno ovrha broj Ovr-921/2023, koja je ranije vođena pod brojem Ovr-4100/15 koja je određena na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Trogiru broj P-50/08 od 29. rujna 2009., obustavljena rješenjem

Ovr-921/2023 od 25. svibnja 2023 koja je odluka postala pravomoćna 10. studenog 2023. kada je potvrđena rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Gž Ovr-1585/2023-2, to po mišljenju suda tužitelj više nije ovlašten tužbom zahtijevati proglašenje ovrhe određene rješenjem o ovrsi Ovr-247/12 od 11. rujna 2014. nedopuštenom.

17. Prema tome, navedena ovrha je obustavljena zbog činjenice da je ovršenik postupio po ovršnoj ispravi a za ostali dio je utvrđeno da ovrha nije moguća, jer je utvrđeno da ono što je ovršenik izgradio na terenu ne nalazi se na čestici ovrhovoditelja, ovdje prednika tuženika, u odnosu na koju je određena ovrha, već se nalazi na drugoj čestici.

18. Prema navodima tužitelja, njegov prednik Ante Lasić ovršenik u postupku Ovr-247/2012, nije nikakve radnje poduzimao nakon pokretanja ovršnog postupka nego da je prije tog postupka postupio po ovršnoj ispravi, a prednik tuženika je smatrao da navedene radnje ovršenika ne odgovaraju obvezi ovršenika iz ovršne isprave pa je pokrenuo ovršni postupak, te navodi kako upravo iz razloga što je u ovršnom postupku u konačnici pravomoćno utvrđeno suprotno od navoda ovrhovoditelja, to sud smatra da tužitelj ima pravni interes za vođenjem ovog postupka koji je pokrenuo jer je njegov prednik Ante Lasić kao ovršenik rješenjem Ovr-4100/2015 od 3.12.2015 upućen na pokretanje parnice radi proglašenja navedene ovrhe nedopuštenom, nakon čega je isti dana 19.9.2016. podnio ovu tužbu radi proglašenja navedene ovrhe nedopuštenom.

19. Prema tome, sud ocjenjuje da postoje uvjeti za proglašenje ovrhe određene rješenjem o ovrsi posl. broj Ovr-247/2012 od 11. rujna 2014. nedopuštenom iako je ista obustavljena rješenjem Ovr-921/2023 -2 od 25. svibnja 2023. koje je postalo pravomoćno 10. studenog 2023 kada je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Gž-1585/2023-2 isto potvrđeno, i to imajući u vidu da je utvrđeno da je ovršenik sada pk. prednik tužitelja Ante Lasić postupio po ovršnoj ispravi prije pokretanja ovog postupka, a rješenjem utvrđeno da za preostali dio za koji je tražena ovrha nije moguća i ne može se provesti jer se ono što je ovršenik izgradio ne nalazi na čestici ovrhovoditelja koja je predmet ovrhe, već na drugoj čestici.

20. Radi svega naprijed navedenog, a imajući u vidu da sud tužbeni zahtjev prihvaća i ocjenjuje kao neosnovan, isti je valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci.

21. Odluka o trošku tužitelja temelji se na odredbi članka 154. ZPP-a, a ista obuhvaća obistinjenje troška sastava tužbe 100 bodova, trošak sastava podneska od 31.1.2017. i 15.6.2026.- po 100 bodova ili ukupno 200 bodova, trošak zastupanja tuženika na ročištu od 7.7.2017., 28.4.2025., 27.5.2025., 18.12.2025., 10.9.2026. po 100 bodova ili ukupno 500 bodova, trošak sastava žalbe od 16.2.2026- 125 bodova.

21.1. Sukladno tome, tužitelju je priznato ukupno 925 bodova što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura iznosi 1.850,00 eura, na koji je dodan trošak 25% DV-a u iznosu od 462,50 eura, što daje zbroj od 2.312,50 eura, a koji iznos je priznat na temelju važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika

(„Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 89/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, 37/22, 126/22, 138/23)

U Trogiru, dana 9. listopada 2026.

Sudac

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpavka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a)

DNA: pun. tužitelja

pun. tuženika

u spis

Broj zapisa: **9-3088e-69571**

Kontrolni broj: **04ffd-1c1ea-fec75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

