

14.11.2012.
139/2012.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

7. ST-78/2002

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanu Basiću kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Dicmo, Kraj, Dicmo bb, odlučujući o zahtjevu za namirenje razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, nakon održanog ročišta za diobu, dana 9. studenog 2012. godine,

riješio je

- I. Iz iznosa od 5.988.712,40 kn ostvarenog unovčenjem nekretnina stečajnog dužnika ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Dicmo, i to č.zem. 1731/74 ZU 1408 K.O. Turjaci i č.zem. 1731/73 ZU 1411 K.O. Turjaci namiruju se:
 - a) troškovi utvrđivanja tražbine u iznosu od 299.435,62 kn u korist stečajnog dužnika ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Dicmo,
 - b) troškovi unovčenja u iznosu od 299.435,62 kn u korist stečajnog dužnika ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Dicmo.
- II. Namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, OIB:06280878935, u iznosu od 1.433.674,00 kn.
- III. Odbija se ostali dio zahtjeva razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. Split, Šibenska 29, za namirenje tražbine u iznosu od 6.747.072,25 kn.
- IV. Preostali iznos ostvaren unovčenjem nekretnina stečajnog dužnika, č.zem. 1731/74 ZU 1408 K.O. Turjaci i č.zem. 1731/73 ZU 1411 K.O. Turjaci, pripada stečajnom dužniku ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Dicmo.
- V. Nalaže se računovodstvu ovog suda da u roku od 8 dana nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplate novčanih iznosa na način kako je to označeno u toč. I., II. i IV. izreke rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. XVI-ST 78/02 od 8. srpnja 2002. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ALKASIN d.o.o. Dicmo.

Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Filipović Čugura dipl. oec. iz Sinja.

U ovom stečajnom postupku Rješenjem ovog suda broj: X ST 78/02 i XIV ST 28/01 od 14. prosinca 2004. godine nekretnine označene kao č.zem.1731/74 ZU 1408 K.O. Turjaci i č.zem. 1731/73 ZU 1411 K.O. Turjaci, uz ostale nekretnine поближе opisane u izreci tog rješenja, dosuđene su kupcu trgovačkom društvu KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. Split, Svačićeva 4.

Rješenje o dosudi je postalo pravomoćno.

U vrijeme donošenja naprijed navedenog rješenja o dosudi naprijed označene nekretnine u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju bile su uknjižene na ime trgovačkog društva SINJ d.d. Sinj.

Nadalje, u odnosu na č.zem.1731/74 ZU 1408 K.O. Turjaci u zemljišnim knjigama bio je izvršen upis predbilježbe založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.433.674,00 kn od strane Splitske banke d.d. Split, pod brojem: Z-933/99, te je bilo upisano da je zaprimljen prijedlog za ovrhu Splitske banke d.d. Split kao ovrhovoditelja radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.767.930,28 kn pod brojem: Z-1108/01.

Isti, naprijed navedeni upisi postojali su i u odnosu na č.zem. 1731/73 ZU 1411 K.O. Turjaci, što je sve utvrđeno pregledom zemljišnog izvotka Općinskog suda u Sinju, Odjel za zemljišne knjige, od 22. studenog 2004.godine.

HVB – Splitska banka d.d. Split, kao prodavatelj i SPLITING d.o.o. Split, kao kupac, dana 11. lipnja 2004. godine sklopili su Ugovor o kupoprodaji potraživanja HVB – Splitske banke d.d. Split od dužnika SINJ d.d. – u stečaju, Sinj. Ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika Ivana Rajčić iz Splita, 15. lipnja 2004. godine pod brojem: Ov-7762/04, kao i Dodatak br. 1 istom Ugovoru, sklopljen 23. srpnja 2004. godine, te Dodatak br. 2 istom Ugovoru, sklopljen 20. kolovoza 2004. godine, koji Dodaci su ovjereni kod Javnog bilježnika Ivana Rajčić iz Splita 26. srpnja 2004. godine pod brojem: Ov-9923/04, odnosno 23. kolovoza 2004. godine, pod brojem: Ov-11293/04

U potvrdi HVB – Splitske banke d.d. Split od 1. rujna 2004. godine se navodi da je kupac potraživanja SPLITING d.o.o. Split u potpunosti uplatio prodavatelju potraživanja HVB – Splitskoj banci d.d. Split kupoprodajnu cijenu iz navedenog Ugovora i Dodataka 1 i 2 istom Ugovoru u visini od 4.500.000,00 kn te da se potvrda izdaje SPLITING d.o.o. Split u svrhu uknjižbe prijenosa založnog prava na nekretninama u zemljišnim knjigama na svoje ime i korist.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu broj: 52. Pž-1335/06-8 od 2. studenog 2011. godine preinačena je Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj: P-968/05 od 16. siječnja 2006. godine na način da je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja SINJ d.d. – u stečaju, Sinj koji glasi: „Utvrđuje se kako je bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnom masi tužitelja pravna radnja tužitelja – Odluka o dokapitalizaciji, tuženika u tom postupku ALKASIN d.o.o. Diemo, od 20. kolovoza 1998. godine o prijenosu u temeljni kapital tuženika ALKASIN d.o.o. Diemo nekretnina i opreme“, među kojim nekretninama su i predmetne nekretnine označene kao č.zem. 1731/74 ZU 1408 i č.zem. 1731/73 ZU 1411, sve K.O. Turjaci

Razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. Split u ovom stečajnom postupku zahtjeva namirenje svoje tražbine s osnova glavnice u iznosu od 3.062.416,06 kn, te s osnova kamata na taj iznos, u iznosu od 5.118.330,19 kn, što ukupno iznosi 8.180.746,25 kn.

Na ročištu za diobu kupovine vjerovnik Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, usprotivila se diobi kupovine navodeći da su predmetne nekretnine predmet parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, protiv tuženika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. Split, te umiješača na strani tuženika: 1. SINJ d.d. – u stečaju, Sinj i 2. ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Dirmo, radi utvrđenja i upisa prava vlasništva.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: R1-101/99 od 28. listopada 1999. godine donesenog u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Splitska banka d.d. Split protiv protivnika osiguranja SINJ d.d. Sinj na temelju nepravomoćne presude ovog suda broj: I P-386/99 od 24. rujna 1999. godine radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.433.674,00 kn s zateznom kamatom tekućom od 1. listopada 1999. godine pa do konačne isplate, kao i troškova postupka u iznosu od 15.000,00 kn određena je prethodna mjera predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja i to č.zem. 1731/74 ZU 1408 i č.zem. 1731/73 ZU 1411, sve K.O. Turjaci.

Prema odredbi čl. 287 st. 3 Ovršnog zakona provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

Kao što je to već naprijed navedeno pregledom izvotka iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Sinju utvrđeno je da je Općinski sud u Sinju, Odjel za zemljišne knjige, pod brojem: Z-933/99 proveo predbilježbu založnog prava na predmetnim nekretninama u korist Splitske banke d.d. Split radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.433.674,00 kn pa stoga prema ocjeni ovog suda razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. Split, na kojeg je ta tražbina prenesena, kao stjecatelj te tražbine može imati samo ona prava koja bi mogao imati i njegov prednik, što znači da se iz ostvarene kupovine nakon namirenja troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja, u iznosu od po 5% od ostvarene kupovine, može namiriti samo za iznos od 1.433.674,00 kn, za koji novčani iznos je u zemljišnim knjigama provedena predbilježba založnog prava.

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju u odnosu na predmetne nekretnine pod brojem: Z-1108/01 izvršen je spis zabilježbe ovrhe u korist Splitske banke d.d. Split radi namirenja tražbine u iznosu od 2.767.930,28 kn međutim, prema ocjeni ovog suda razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. Split, kao stjecatelj i te tražbine od Splitske banke d.d. Split, nema pravo na namirenje te tražbine iz ostvarene kupovine.

Naime, prema odredbi čl. 97 Stečajnog zakona koja se ima primijeniti u ovom slučaju ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih trideset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SINJ d.d. Sinj podnijet je 26. veljače 2001. godine dok je Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Sinju broj: Ovr-1085/01, temeljem kojeg je izvršena zabilježba ovrhe pod brojem: Z-1108/01 u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju, donijeto 18. prosinca 2001. godine, dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Sud nije prihvatio zahtjev Republike Hrvatske, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu da se donošenje ovog rješenja odgodi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu, jer Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, na ročištu za diobu kupovine nije osporavala vjerovniku SPLITING d.o.o. Split različito pravo u odnosu na predmetne nekretnine, dok će Općinski sud u Splitu u spomenutom parničnom postupku odlučiti o osnovanosti izlučnog zahtjeva Republike Hrvatske.

U čl. 3 Kupoprodajnog ugovora od 26. listopada 2004. godine sklopljenog između prodavatelja SINJ d.d. – u stečaju, Sinj i ALKASIN d.o.o. – u stečaju, Diemo, te kupca KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. Split se navodi da kupac predmetnu imovinu, među kojom su i predmetne nekretnine kupuje po viđenju i u stanju kakvom ju je pronašao, što isključuje naknadne prigovore kupca, što znači da prodavatelji ne odgovaraju kupcu za eventualne pravne i materijalne nedostatke imovine koja je predmet prodaje, radi čega prema ocjeni ovog suda ni kupac KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. Split ne može osnovano zahtijevati odgodu donošenja ovog rješenja do pravomoćnog okončanja naprijed spomenutog parničnog postupka.

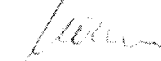
Radi svega naprijed izloženog prema ocjeni ovog suda, temeljem odredbi čl. 164 a st. 3 Stečajnog zakona, čl. 104 i čl. 107 Ovršnog zakona, trebalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Splitu, 9. studenog 2012. godine.

Stečajni sudac:

Ivan Basić v.r.

Za točnost otpavka –
ovlašteni službenik
Marja Marović



PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.