



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

69. P-2333/2020-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Tini Jakupak, u pravnoj stvari tužitelja Roberto Freiherr von der Heyden-Rynsch, OIB: 04774904606 iz Italije, Via del Fosso della Castelluccia 11, 00134 Rim, kojeg zastupa Ivan Jelavić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jelavić & partneri j t.d., Zagreb, Palmotićeveva 70, protiv tuženika Stečajna masa KRAPINSKE TEKSTILNE INDUSTRIJE proizvodnja prediva i tkanina, vanjska i unutarnja trgovina d.d. u stečaju, OIB: 00000000001 i Stečajna masa iza stečajnog dužnika KTI, proizvodnja prediva i tkanina vanjska i unutarnja trgovina d.d. u stečaju, OIB: 92021646113; Žutnica bb, Krapina, zastupan po stečajnom upravitelju Zdravku Mitaku, a svi zastupani po punomoćniku Nebojši Antoliću, odvjetniku u Antolić i suradnici odvjetničko društvo jtd, Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3, radi polaganja računa i isplate, nakon javne i glavne rasprave održane i zaključene dana 19. siječnja 2022. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, s objavom 9. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženicama Stečajna masa KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA d.d., OIB: 0000000001, Žutnica bb, 49000 Krapina i Stečajna masa iza stečajnog dužnika KTI, proizvodnja prediva i tkanina vanjska i unutarnja trgovina d.d. u stečaju, OIB: 92021646113; Žutnica bb, 49000 Krapina zastupani po stečajnom upravitelju g. Zdravku Mitaku da za sud i tužitelja dostavi sljedeće podatke i dokumentaciju:

- točne podatke tome što predstavlja stečajnu masu KTI d.d., te koja je vrijednost preostale stečajne mase;
- sve daljnje podatke o stečajnoj masi koja je preostala nakon podmirjenja potraživanja svih vjerovnika, a koja je od utjecaja na ovaj sudski postupak i postavljanje tužbenog zahtjeva, uključujući točno navođenje svih predmeta stečajne mase, njihovu vrstu, njihovu pojedinačnu vrijednost, lokaciju, imovinska prava, postupke iz kojih proizlaze, pregled računa i imena banaka ako se radi o novčanim sredstvima i visinu tih sredstava, oznake nekretnina i

zemljišno knjižne izvratke ako se radi o nekretninama, sve podatke o imovinskim pravima i sve spise na koje se odnose;

- sve podatke uključujući kopiju spisa postupka koji vodi tuženik pred Upravnim odjelom za opću upravu i imovinskopravne poslove Krapinsko zagorske županije, klasa: UP/I-942-05/20- 01/07, po zahtjevu Rendi Mihaela i dr. temeljem Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine;

- sve podatke uključujući kopiju spisa postupka koji tuženik vodi radi naplate potraživanja u Republici Srbiji

- te sve druge relevantne podatke i dokumentaciju kojom raspolaže stečajni upravitelj, a vezani su uz ovaj postupak."

II Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan koji glasi:

"Nalaže se tuženicama Stečajna masa KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA d.d., OIB: 00000000001, Žutnica bb, 49000 Krapina i Stečajna masa iza stečajnog dužnika KTI, proizvodnja prediva i tkanina vanjska i unutarnja trgovina d.d. u stečaju, OIB: 92021646113; Žutnica bb, 49000 Krapina zastupani po stečajnom upravitelju g. Zdravku Mitaku da tužitelju Roberto Freiherr von der Heyden-Rynsch, iz Italije, Via del Fosso della Castelluccia 11, 00134 Rim, OIB 04774904606, isplati iznos i prenese sva prava koja predstavljaju preostalu stečajnu masu tuženika, sva dospjela i nedospjela potraživanja kao i buduća prava , a koja će biti specificirana nakon što bude udovoljeno rješenju kojim se tuženik poziva na dostavu dokumentacije, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na utuženi iznos od podnošenja ove tužbe pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicama da tužitelju nadoknade troškove parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana. (Tužitelj će određeni tužbeni zahtjev postaviti u roku koji mu za to tijekom postupka odredi nadležni sud, u kojem slučaju je, sukladno odredbama članka 186.b. stavak 4. i 5. ZPP-a, ovlašten iznova naznačiti vrijednost predmeta spora)."

III Nalaže se tužitelju naknaditi trošak ovog postupka u iznosu od 16.250,00 kn, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Vrijednost predmeta spora u ovom predmetu određuje se u iznosu od 150.000,00 kn.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu 24. prosinca 2020. navodi da je tužitelj jedini član, 'vlasnik i dioničar trgovačkog društva KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA d.d., Krapina'. Svoj status jedinog dioničara tužitelj tvrdi da je stekao temeljem isprava i to : Izjava Zvonimira Rilovića o prijenosu poslovnog udjela u društvu KTI d.d. od 23. kolovoza 2001., solemnizirani javnobilježnički Ugovor o ustupanju poslovnog udjela u trgovačkom društvu KTI d.d. od 6. studenog 2001. potpisan od prenositelja Zvonimira Rilovića i stjecatelja Roberta Maria (ovdje tužitelja), Ugovor o prijenosu osnivačkih prava nad trgovačkim društvom KTI d.d. od 24. svibnja 2004. potpisan od Zvonimira Rilovića i ovdje tužitelja, nakon ponovnog otvaranja stečaja nad KTI d.d.

2. Tužitelj obrazlaže u historijatu tužbe da je Zvonimir Rilović dana 14. rujna 1995. postao 'vlasnik trgovačkog društva KTI d.o.o.' potpisom kupoprodajnog ugovora sa Holding Zagrebačke Banke d.o.o. Zagreb o prodaji udjela u poduzeću KTI d.o.o. Također navodi da je 21. prosinca 1995. društvo s ograničenom odgovornošću preoblikovano je u dioničko društvo odlukom glavne skupštine KTI d.o.o., te je usvojen statut društva, a promjene su upisane dana 28. veljače 1996. u glavnu knjigu sudskog registra kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod reg. uloškom br. 1-8356 (Tt-95/9950-2, matični broj subjekta MBS 080047858). Tužitelj tvrdi da dionice nisu izdane u obliku isprave niti se o njima vodi elektronički zapis. Tužitelj tvrdi da je bivši vlasnik Zvonimir Rilović 29. kolovoza 2001. ustupio svoje udjele izjavom o ustupu, kada je njegov potpis ovjeren u Generalnom Konzulatu RH u Münchenu. Tadašnji dioničar Zvonimir Rilović je dopisom od 10. rujna 2001. obavijestio bivšeg stečajnog upravitelja Valentina Kunića, koji je tada još uvijek bio upisan u registru kao odgovorna osoba navedenog društva, da je dana 29. kolovoza 2001. svoj poslovni udjel u KTI d.d. prenio na tužitelja. Nadalje ga je obavijestio, da se tužitelj već upoznao sa novim direktorom KTI ZONE d.d., Zdravkom Petrovićem, nakon što je 19. veljače 2001. održana osnivačka skupština KTI ZONA d.d., na kojoj su dioničari formalnim aktima preuzeli imovinu KTI d.d., unijeli je kao temeljni kapital u novo društvo, osnovali Nadzorni Odbor, imenovali direktora Zdravka Petrovića, te sačinili ostale formalne akte potrebne za upis novog društva u registar Trgovačkog suda u Zagrebu (postupak upisa Tt-2001/1167). Odmah potom, dana 3. listopada 2001., bivši stečajni upravitelj Valentin Kunić podnio je zahtjev za imenovanje Zdravka Petrovića za privremenog člana Uprave KTI d.d., te je dana 17. listopada 2001. Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje broj R1- 249/01-4 kojim je Zdravka Petrovića imenovao za privremenog člana Uprave KTI d.d., a sa ciljem staranja o imovini i primopredaje imovine na društvo KTI ZONA d.d. u osnivanju, a koje rješenje je postalo pravomoćno 26. listopada 2001. Nakon što je dana 5. studenog 2001. od odgovornih osoba potpisan zapisnik o primopredaji imovine, stvari i prava KTI d.d. preneseni su na KTI Zona d.d., te nakon što je dana 6. studenog 2001. dostavljen registarskom sucu zaduženom za registraciju novog društva u predmetu Tt-01/1167 zahtjev za upis u registar, tužitelj se dodatno osigurao, da neovisno o pravnim postupcima u RH, vlasništvo svakako prijeđe na njega, što je osnažilo izjavu Zvonimira Rilovića od 23. kolovoza 2001. koja je ovjerena dana 29. kolovoza 2001. u

Generalnom konzulatu RH. Zbog toga je sklopljen solemnizirani javnobilježnički Ugovor o ustupanju poslovnog udjela u trgovačkom društvu KTI d.d. od 6. studenog 2001.g., potpisan od prenositelja Zvonimira Rilovića i stjecatelja Roberta Maria (ovdje tužitelja), u uredu javnog bilježnika Georga M. Pielea sa službenim sjedištem u Zschopauu pod brojem 2047/2001. Tužitelj nadalje ističe da u trenutku kada društvo nije bilo u stečaju i svima je bilo poznato (objava u Narodnim novinama), da je društvo u vlasništvu Zvonimira Rilovića, on je svoje vlasništvo, pismenom izjavom o ustupu te solemniziranim javnobilježničkim ugovorom prenio na tužitelja i time je prijenos dionica trgovačkog društva KTI d.d. izvršen u skladu sa zakonskim propisima, jer dionica nije izdana u obliku isprave niti se o njoj vodi elektronički zapis. Iz dopisa gospodina Kunića gospođi Riti Schmidt od 7.9.2001. proizlazi, da su usmeno i pismeno komunicirali, tako da je gospodin Kunić predložio Ritu Schmidt članicom Nadzornog odbora KTI d.d., a što je već od 21. prosinca 1995. i bila. Isto je vidljivo i iz izvotka iz sudskog registra Tt-95/9950-2. Također iz zapisnika kod javnog bilježnika Damira Bjelčića od 15.6.2001. proizlazi prema tvrdnjama tužitelja, da je Kunić nastupao kao odgovorna osoba tuženika te je obavještavao Ritu Schmidt. Zdravko Petrović bio je privremeni član uprave tuženika, te direktor KTI ZONE d.d. koji je gotovo svakodnevno komunicirao sa Ritom Schmidt, koja mu je dala specijalnu punomoć kao članica Nadzornog odbora KTI ZONE d.d., te su se jedan drugoga o svim promjenama te informacijama izvještavali. Nadalje, tužitelj tvrdi da prijašnji dioničar, Zvonimir Rilović je o izvršenom prijenosu obavijestio društvo KTI d.d., zastupano po bivšem stečajnom upravitelju Valentinu Kuniću, te nakon upita sa strane tužitelja, potvrdio dopisom od 3.10.2001. da je društvo KTI d.d. o ustupu informirano. Nakon ponovnog otvaranja stečajnog postupka 2. svibnja 2002. Zvonimir Rilović je sa svrhom dodatnog osiguranja tužitelja i to prije brisanja stečajnog dužnika iz registra i prije prestanka postojanja društva, potpisao sa tužiteljem Ugovor o prijenosu osnivačkih prava nad trgovačkim društvom KTI od 24. svibnja 2004. Dana 16. rujna 2015. Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje broj St-367/14 o zaključenu stečajnog postupka nad stečajnom masom KTI d.d. Krapina, Žutnica 4-6. Tužitelj tvrdi da je nakon zaključenja stečajnog postupka preostala stečajna masa koja bi trebala biti isplaćena tužitelju kao jedinom dioničaru.

3. Tužitelj je podnio stupnjevit tužbu jer ne raspolaže podacima o tome što čini dospelu i nedospelu stečajnu masu tuženika primjenom odredbe čl. 186b st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 70/19 u daljnjem tekstu: ZPP) te traži od suda da obveže tuženika na dostavu svih relevantnih podataka kako bi se mogao postaviti tužbeni zahtjev. Tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa i prijenos prava koja predstavljaju stečajnu masu tuženika.

4. Tužitelj je u podnesku od 20. rujna 2021. uredio i konačno postavio tužbeni zahtjev. Naime, tužitelj osim Stečajne mase KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA d.d. OIB: 0000000001, Žutnica bb tužbom obuhvaća stečajnu masu opisanu kao Stečajna masa iza stečajnog dužnika KTI, proizvodnja prediva i tkanina vanjska i unutarnja trgovina d.d. u stečaju, OIB: 92021646113; Žutnica bb, 49000 Krapina. Osim toga osporava rješenje St-367/14 od 4. ožujka 2021. te tvrdi da potpis na Statutu tuženika iz 1995. nije od Zvonimira Rilovića.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu od 3. ožujka 2021. ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Tuženik navodi da tužitelj nije dokazao da bi Zvonimir Rilović bio dioničar navedenog društva niti da bi isti bio jedinim dioničarem, nema podataka koji je broj izdanih dionica, koja je njihova nominalna vrijednost, jesu li dionice izdane na ime. Tuženik ističe da sadržaj isprava koje prileže tužbi upućuje na prijenos poslovnih udjela, a ne na prijenos dionica. Kod otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom nije zatečena knjiga dionica tuženika iz koje bi proizlazilo tko su dioničari, broj dionica i njihova nominalna vrijednost. Stečajni postupak nad tuženikom otvoren je rješenjem naslovljenog suda St-76/2001 od 5. svibnja 2002., a rješenje je objavljeno u Narodnim novinama br. 55/2002 od 16. svibnja 2002. Nakon otvaranja stečajnog postupka, tužitelj nije poduzeo niti je pravnu radnju sa svrhom upisa u sudski registar, niti je zatražio upis u knjigu dionica. U odnosu na Obavijest od 10. rujna 2001. za koju tužitelj tvrdi da je Zvonimir Rilović dostavio stečajnom upravitelju Valentinu Kuniću, tuženik ističe kako nema dokaza da je obavijest dostavljena navedenom adresatu, a dodatno Valentin Kunić nije bio imenovan stečajnim upraviteljem u stečajnom postupku posl. br. St-76/2001. Ističe kako sadašnji stečajni upravitelj u ime i za račun stečajne mase vodi još dva postupka: - upravni postupak koji se vodi pred Upravnim odjelom za opću upravu i imovinskom pravne poslove Krapinsko zagorske županije, klasa: UP/I-942-05/20-01/07, po zahtjevu Rendi Mihaela i dr. temeljem Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, - sudski postupak naplate potraživanja u Republici Srbiji. Prije okončanja navedenih postupaka nije moguće odrediti višak koji ostaje nakon završne diobe jer se za troškove tih postupaka, kao i za izdatke potrebne za vođenje istih postupaka umanjuje stečajna masa. Obveze stečajne mase (kao i troškovi stečajnog postupka) namiruju se prije tražbina stečajnih vjerovnika pa puno namirenje u smislu čl. 285. Stečajnog zakona podrazumijeva i namirenje svih obveza stečajne mase. Za slučaj da tužitelj dokaže aktivnu legitimaciju, njegova tražbina još uvijek nije dospjela, sve do okončanja prethodno označenih postupaka jer raspoloživa visina stečajne mase (višak) ovisi o ishodu tih postupaka u tijeku.

6. Od dokaza tužitelj dostavlja: Ugovor o kupoprodaji od 14. rujna 1995., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 10. listopada 1995., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Tt-95/9950-2 od 28. veljače 1996., preslika oglasnih stranica NN broj 66 od 2. kolovoza 1996., izvadak iz sudskog registra Tt-95/9950-2 od 1. listopada 1996., dopis Zvonimir Rilovića od 10.9.2001., Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 17. listopada 2001. R1- 249/01-4, dopis Kunića gospođi Schmidt od 7.9.2001., izvadak iz sudskog registra Tt-95/9950-2 od 1. listopada 1996., zapisnik javnog bilježnika od 15. lipnja 2001.g. OU-78/2001, specijalnu punomoć od 18.5.2001., službenu bilješka od 19.11.2001. u predmetu St-76/2001, Ugovor o prijenosu osnivačkih prava nad trgovačkim društvom KTI od 24. svibnja 2004. Predlaže saslušanje svjedoka i vještačenje potpisa na Statutu.

7. Od dokaza tuženik dostavlja: izvješće punomoćnika tuženika, odvjetnice Marije Turudić od 17.02.2021., Statut društva tuženika, rješenje ovog suda broj St-367/14-45 od 4. ožujka 2021. Predlaže saslušanje svjedoka i stečajnog upravitelja.

8. Sud je proveo dokaz čitanjem isprava koje prileže spisu dok je odbio dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja Zdravka Mitaka na okolnost da nije zatečena dokumentacija vezano za prava na dionicama budući navedeno se dokazuje pisanim ispravama, a sve kako će sud obrazložiti u nastavku. Također odbijen je dokaz saslušanjem svjedoka Vjere Rilović, Rite Schmidt, Vere von Andreny na okolnost da li dionice ulaze u ostavinsku masu iza pok. Zvonimira Rilovića budući se navedeno dokazuje pisanim ispravama (rješenje o nasljeđivanju ili slično). Sud je također ocijenio nesvršishodnim za odluku u ovoj pravnoj stvari priklop spisa St-31/96 kako to predlaže tužitelj u odnosu na rješenje suda St-367/2014 od 4. ožujka 2021. budući isto nije predmet preispitivanja ovog parničnog suda. Također nije proveden dokaz vještačenja potpisa budući se Statut koji je priložen u spis istovjetan onome u zbirci isprava za tuženika.

9. Druge dokaze stranke nisu predložile. Sukladno članku 8. ZPP-a, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, kako manifestacijski zahtjev, tako i sam tužbeni zahtjev.

10. Odredbom čl. 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, a prema odredbi čl. 299. ZPP-a tužitelj je to dužan učiniti već u tužbi. Nadalje, iz odredbe čl. 232. ZPP-a proizlazi da je stranka dužna sama podnijeti ispravu na koju se poziva za dokaz svojih navoda. Isto tako, čl. 221.a ZPP-a upućuje sud da ako na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja.

11. Predmet spora je manifestacijska tužba tužitelja sa svrhom da pribavi podatke koji su mu potrebni, da bi protiv tuženika mogao ostvariti zahtjev na neku drugu činidbu – isplatu ostatka stečajne mase. Ta druga činidba treba također proizlaziti iz međusobnog pravnog odnosa stranaka. Tužbeni zahtjev stupnjevite tužbe slojevit je i ostvaruje se u dva stadija i to: 1) u vidu tzv. manifestacijskog zahtjeva za polaganje računa ili davanje pregleda određene imovine i 2) u vidu određenog zahtjeva za ispunjenje dugovane činidbe proistekle iz manifestacijskog zahtjeva. Prilikom podnošenja stupnjevite tužbe sudu, samo manifestacijski zahtjev treba biti određeno postavljen, dok će konačni i konkretni zahtjev tužitelj postaviti nakon što tijekom postupka tuženik položi račun ili nakon što tužitelj na drugi način prikupi potrebne podatke. Prvo, prema odredbi čl. 186. b st. 1. ZPP-a, tužitelj koji za to ima imovinskopravni interes može tužbom od suda zatražiti da naloži tuženiku koji je prema sadržaju međusobnog pravnog odnosa dužan položiti račun ili dati pregled neke imovine i obveza, odnosno tuženiku za kojeg je vjerojatno da nešto zna o utajenoj ili prikrivenoj imovini, da pod prisegom ili bez prisege položi račun ili potpuni pregled imovine i obveza, odnosno da priopći što mu je o utajenoj ili prikrivenoj imovini poznato te izjavi da su položeni račun, predani pregled imovine i obveza, odnosno da su dani podaci o utajenoj ili prikrivenoj imovini potpuni i točni.

12. Među strankama je nesporno da je Zvonimir Rilović bio upisan kao osnivač-dioničar KTI d.d. odnosno da je prilikom preoblikovanja društva u dioničko društvo

Zvonimir Rilović upisan kao jedini osnivač. Tako je upisano u sudskom registru. Nesporo je da temeljni kapital KTI d.d. je podijeljen na 325581 redovne dionice na ime, svaka nominalnog iznosa 300,00 kn.

13. Sporno je da li je pok. Zvonimir Rilović raspolagao (prodao/darovao) ovdje tužitelju dionice društva KTI d.d., s koliko dionica je raspolagao Zvonimir Rilović, da li je na zakonom propisan način prenio dionice na ovdje tužitelja te da li se tužitelj upisao u knjigu dionica. S tim u vezi sporna je aktivna legitimacija ovdje tužitelja. Prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari je da li je tužitelj dioničar društva tuženika i s koliko dionica raspolaže te s tim u vezi ima li imovinskopravni interes za postavljanje manifestacijskog zahtjeva sukladno citiranoj odredbi ZPP-a. Dakle, prije svega sud valja odlučiti o prigovoru aktivne legitimacije odnosno o imovinskopravnom interesu tužitelja, a onda i o pravu tužitelja na isplatu ostatka stečajne mase.

14. Uvidom u Ugovor o prodaji udjela u poduzeću Krapinska tekstilna industrija d.o.o. od 14. rujna 1995. (list 96. spisa) utvrđeno je da je HOLDING ZAGREBAČKE BANKE d.o.o. kao prodavatelj prodao Zvonimiru Riloviću kao kupcu cjelokupni udio u vlasništvu prodavatelja (čl. 2.)

15. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 10. listopada 1995. (list 99.) upisana je promjena osnivača sukladno predmetnom Ugovoru. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj Tt-95/9950 od 28. veljače 1996. (list 102.) upisano je preoblikovanje društva s ograničenom odgovornošću Krapinska tekstilna industrija d.o.o. u dioničko društvo i usklađenje sa Zakonom o trgovačkim društvima.

16. Uvidom u Izjavu o prijenosu poslovnog udjela u društvu Krapinska tekstilna industrija d.d. od 23. kolovoza 2001. (list 12. spisa) sud je utvrdio da je Zvonimir Rilović prenio cijeli svoj poslovni udjel u društvu Krapinska tekstilna industrija d.d., što čini 100% temeljnog kapitala, bez naknade Robertu Mari. Prenositelj izjavljuje da je uvijek spreman potpisati ugovor kojim potvrđuje prijenos udjela i prava. Potpis Zvonimira Rilovića ovjeren je u Generalnom Konzulatu Republike Hrvatske u Muenchenu 29. kolovoza 2001.

17. Uvidom u ispravu - ovjereni prijepis (list 15. spisa) potpisan kod javnog bilježnika Georga M. Pieala u Zschopauu 6. studenog 2001. utvrđeno je da je Rita Schmidt na temelju punomoći Zvonimira Rilovića poslovni udjel Zvonimira Rilovića u društvu Krapinska tekstilna industrija d.d. bez naknade ustupila Robertu Mari, koji je prihvatio ugovor.

18. Uvidom u Ugovor o prijenosu osnivačkih prava nad trgovačkim društvom Krapinska tekstilna industrija d.d. od 24. svibnja 2005. (list 33. spisa) sud je utvrdio da je prenositelj Zvonimir Rilović prenio na stjecatelja Roberto Mari osnivačka prava bez naknade. Ugovor je potpisan od prenositelja i stjecatelja (bez ovjere potpisa). U uvodu ugovorne stranke navode da je prenositelj vlasnik osnivačkih prava KTI d.d., stjecatelj vlasnik osnivačkih prava KTI ZONA d.d., da je Trgovački sud u Zagrebu odbio zahtjev za upis osnivanja dioničkog društva KTI ZONA d.d. te da je 2. svibnja 2002. otvoren stečaj nad KTI d.d.

19. Uvidom u dopis Zvonimira Rilovića od 10. rujna 2001. (list 46. spisa) utvrđeno je da u istom Zvonimir Rilović obavještava Valentina Kunića o prijenosu 'poslovnih udjela u društvu KTI d.d.' na Roberto Mari.

20. Uvidom u dopis Valentina Kunića (list 112.) potpisanog u svojstvu nagodbenog upravitelja Krapinske tekstilne industrije d.d. upućenog članovima Nadzornog odbora (Rita Schmidt, Goran Karabatić, Giulio Gefi, koji nisu upisani u povijesnom izvratku iz sudskog registra) navodi da je sazvaio Izvanrednu glavnu skupštinu za dan 23. veljače 2001. na koju se navedene osobe nisu odazvale. Predlaže im da održe sjednicu NO i da imenuju upravu radi primopredaje.

21. Uvidom u rješenje ovog suda broj R1-249/2001-4 od 17. listopada 2001. (list 108.) utvrđeno je da je za privremenu upravu društva Krapinska tekstilna industrija d.d. u stečaju imenovan Zdravko Petrović dok se u skladu sa statutom ne imenuje član uprave. Prijedlog sudu je stavio sam stečajni upravitelj Valentino Kunić. U rješenju je utvrđeno da u društvu ne postoji nadzorni odbor. Ovdje valja reći da Zakon o trgovačkim društvima ne poznaje institut i pojam 'privremene uprave' kod dioničkog društva. Prema čl. 245. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00.; dalje: ZTD) propisano je da kod dioničkog društva ako nije imenovan neki član uprave u hitnom će ga slučaju imenovati sud na zahtjev zainteresirane osobe.

22. Uvidom u službenu bilješku u predmetu St-76/2001 od 19. studenog 2001. (list 116.) utvrđeno je da je održan sastanak u povodu pokretanja prethodnog postupka nad KTI d.d., upisa KTI Zona d.d. u sudski registar, izvršenja prisilne nagodbe broj St-31/96 od 11. veljače 2000.

23. Uvidom u rješenje St-367/2014-45 od 4. ožujka 2021. (list 125.) utvrđeno je da je određene opis Stečajne mase iza stečajnog dužnika Krapinska tekstilna industrija d.d. u stečaju OIB: 92021646113. Ujedno je određeno je da Zdravko Mitak nastavlja zastupati stečajnu masu. Sukladno rješenju Stečajna masa iza Krapinska tekstilna industrija d.d. u stečaju upisana je u sudski registar pod MBS 081372193 OIB 02774387064.

24. Uvidom u Statut Krapinska tekstilna industrija d.d. od 21. prosinca 1995. (list 132. spisa), među ostalim utvrđeno je (čl. 12) da je temeljni kapital društva podijeljen na 325.581 redovnih dionica na ime, a nominalni iznos svake dionice iznosi 300,00 kn. Nadalje propisano je da je za prijenos dionica potrebna suglasnost društva (čl. 13.) koju daje uprava društva na temelju pisanog zahtjeva prenositelja dionica. Do izdavanja isprava o dionicama, kao dokaz o ostvarenom prijenosu dionica potrebno je uz zahtjev za upis u knjigu dionica podnijeti i izvorni primjerak ugovora o prijenosu dionica na kojem je potpis prenositelja dionica ovjeren kod javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj. Prema čl. 14. Statuta dionice koje glase na ime upisuju se u knjigu dionica. Upis obavlja uprava. Uprava je dužna obaviti upis u roku 3 dana od dana primitka urednog zahtjeva za upis, pod uvjetom da za prijenos odnosnih dionica postoji suglasnost društva. Uvidom u zbirku isprava za tuženika sud je utvrdio da

dostavljeni Statut je istovjetan onome u zbirci isprava i da je potpisan od predsjednika skupštine Irina Jelčić (Zapisnik konstituirajuće skupštine KTI d.d. od 21. prosinca 1995.).

25. Uvidom u obrazloženje rješenja ovog suda broj St-367/14 od 16. rujna 2015. sud je utvrdio da je 2. svibnja 2002. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Krapinska tekstilna industrija d.d. Rješenjem od 26. rujna 2008. zaključen je stečajni postupak i dužnik je brisan iz sudskog registra. Rješenjem od 28. ožujka 2014. određen je nastavak postupka radi naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu. Rješenjem od 16. rujna 2015. stečajni postupak nad stečajnom masom Krapinska tekstilna industrija d.d. je zaključen nakon provođenja naknadne diobe i prijedloga za zaključenje stečajnog postupka.

26. Uvidom u e-mail od 16. studenog 2020. (list 56.) i zahtjev za isplatu (list 57.) sud je utvrdio da se tužitelj obratio stečajnom upravitelju Zdravko Mitak.

27. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo tuženika sud je utvrdio da je osnivač Zvonimir Rilović, da je nad društvom otvoren stečajni postupak rješenjem broj St-31/96 od 26. studenog 1996., zatim je otvoren postupak prisilne nagodbe rješenjem ovog suda broj St-31/96 od 13. rujna 1999. te je odobrena prisilna nagodba sklopljena 11. veljače 2000. i to rješenjem suda St-31/96 od 11. veljače 2000. Među ostalim se u točki VI rješenja ističe da se stečajni postupak obustavlja te prestaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka. Nakon toga Trgovački sud u Zagrebu pokreće postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka rješenjem broj St-76/2001 od 7. studenog 2001., rješenjem R1-249/2001 od 17. listopada 2001. imenovan je privremeni član uprave - Zdravko Petrović, a rješenjem broj St-76/2001 od 2. svibnja 2002. otvara se stečajni postupak nad ovdje tuženikom. Stečajni postupak je zaključen rješenjem ovog suda broj St-76/2001 od 26. rujna 2008. te je društvo brisano iz sudskog registra. Stečajni upravitelji su bili: Valentin Kunić (upisan upisom provedenim 17. travnja 1997. - postao stečajni upravitelj danom otvaranja stečajnog postupka 26. studenog 1996., rješenjem broj St-31/96 od 13. rujna 1999. određen je za upravitelja prisilne nagodbe, razriješen rješenjem St-31/96 od 11. veljače 2000.), Franjo Bigec (imenovan rješenjem St-76/01 od 2. svibnja 2002., razriješen rješenjem St-76/01 od 2. srpnja 2003.), Zdravko Mitak (imenovan rješenjem St-76/01 od 2. srpnja 2003., razriješen zaključenjem stečajnog postupka 2008.). U razdoblju od 17. listopada 2001. do 2. svibnja 2002. Zdravko Petrović je bio član uprave.

28. Prema članku 226. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00. dalje ZTD) koji je bio na snazi u spornom razdoblju bilo je propisano da dionice koje glase na ime upisuju se u knjigu dionica društva s oznakom imena, prebivališta, odnosno tvrtke i sjedišta imatelja dionica. U odnosu prema društvu vrijedi kao dioničar koji ima dionicu što glasi na ime samo onaj tko je upisan u knjizi dionica. Od 1. siječnja 2021. ta odredba glasi da se dionice upisuju u registar dionica društva s oznakom imena i prezimena, prebivališta, odnosno tvrtke i sjedišta te poštanske adrese i adrese elektroničke pošte imatelja dionica, ako je društvo izdalo dionice bez nominalnog iznosa njihov broj, a ako je riječ o dionicama s

nominalnim iznosima, njihov broj i nominalni iznos. Dioničari su dužni te podatke dostaviti društvu. Statutom se može odrediti pod kojim je pretpostavkama dopušteno upisati dionice u registru dionica na svoje ime ako one pripadaju nekom drugom. U odnosu prema društvu priznaju se prava i obveze iz dionice samo onome tko je upisan u registru dionica. Ako je društvo izdalo dionice kao vrijednosne papire u nematerijaliziranom obliku, mjerodavno je stanje na računu dioničara koji za dionice društva vodi zakonom za to ovlaštena pravna osoba. Pravo glasa iz dionica nema osoba na koju su dionice upisane u registru dionica ako prekorači gornju granicu koja je određena statutom ili prekrši obvezu otkriti komu pripadaju dionice koje su na nju upisane u registru dionica koja je određena statutom, u skladu sa stavkom 1. trećom rečenicom ovoga članka. Dionice ne daju nadalje pravo glasa nakon što je protekao rok za davanje obavijesti uz prijetnju gubitka prava glasa iz dionica u skladu sa stavkom 3. četvrtom rečenicom ovoga članka sve dok se društvu ne dadu te obavijesti. Kada se prenosi dionica, brisanje ranijeg dioničara i upis novoga provodi se u registru na temelju zahtjeva komu se mora pridonijeti dokaz o tome da je dionica prenesena.

29. Prema odredbi čl. 186b st. 1. ZPP-a, tužitelj mora imati imovinskopравни interes za podnošenje manifestacijske tužbe podnositelj manifestacijske tužbe može ostvariti pravnu zaštitu ako za nju ima privatnopravni interes. Iako odredba čl. 186b st. 1. ZPP-a ne navodi titulara te imovine ovaj sud ocjenjuje da utajena ili prikrivena imovina treba biti tužiteljeva imovina što tužitelj tijekom postupka nije dokazao kao što to proizlazi iz nastavka obrazloženja. Pored toga, prema ocijeni suda i titularov vjerovnik, može biti zainteresiran za tužiteljevu imovinu, pa bi i njemu trebalo omogućiti da dođe do podataka međutim tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je titularov vjerovnik.

30. Nakon što je utvrdio činjenično stanje, sud je zaključio da tužitelj nije aktivno legitimiran odnosno da nema imovinskopравни interes u ovoj pravnoj stvari budući nije dokazao da je bio dioničar društva Krapinska tekstilna industrija d.d. na način kako to zakon propisuje, a to je da je u odnosu prema društvu vrijedi kao dioničar koji ima dionicu što glasi na ime samo onaj tko je upisan u knjizi dionica. Knjiga dionica nije dostavljena. Dostavljeni ugovori, osim što nisu sastavljeni sukladno zakonu, predmet nije određen (radi se prvo o poslovnim udjelima, a zatim o prijenosu osnivačkih prava, nema naznake ni broja niti vrste dionica) odnosno predmet svih navedenih isprava nije prijenos dionica Krapinska tekstilna industrija d.d. Uz navedeno predmetne isprave nisu ovjerene od strane javnog bilježnika kako to propisuje zakon i Statut društva Krapinska tekstilna industrija d.d. Također tužitelj nije dostavio potrebnu suglasnost društva (čl. 13. Statuta) koju daje uprava društva na temelju pisanog zahtjeva prenositelja dionica, kao niti zahtjev za upis u knjigu dionica, izvorni primjerak ugovora o prijenosu dionica na kojem je potpis prenositelja dionica ovjeren kod javnog bilježnika u Republici Hrvatskoj. U konkretnom slučaju radi se od 325.581 redovnih dionica na ime. Tužitelj nije tijekom postupka dokazao da je sve potrebno za upis u knjigu dionica dostavio upravi (koja nije postojala u navedenom razdoblju). Da je zaista tužitelj temeljem navedenih isprava postao dioničar KTI d.d., tada bi znao za sve statusne i druge promjene, kao (jedini) dioničar sazvaao bi glavnu skupštinu, imenovao nadzorni odbor koji bi imenovao upravu. Naime, prema ZTD-u (i Statutu

KTI d.d.) člana uprave imenuje Nadzorni odbor, a Glavna skupština imenuje i bira nadzorni odbor. Ukoliko je jedini dioničar bio Zvonimir Rilović ili ovdje tužitelj isti nije sazvaio glavnu skupštinu, nije imenovao NO i nije imenovao upravu. S tim u vezi nije niti obavijestio o činjenici prijenosa dionica. Ništa od navedenog tužitelj, ukoliko je bio jedini dioničar, nije poduzeo iz čega sud zaključuje da isti nije postao dioničar temeljem navedenih isprava, jer da je tada bi se radilo o njegovoj odgovornosti kao jedinog dioničara. Umjesto nadzornog odbora odnosno umjesto glavne skupštine/jedinog dioničara upravu je 2001. imenovao sud.

31. Iz navedeni isprava (Izjava, Ugovor o ustupu poslovnog udjela, Ugovor o prijenosu osnivačkih prava), osim što predmet istih nije prijenos dionica društva KTI d.d., sud je zaključio da se, kada bi se smatrali valjanim isti bi bili po svojoj formi ugovori o darovanju budući se prijenos 'poslovnih udjela' i 'osnivačkih prava' vrši bez naknade. U ugovoru o darovanju dionica ugovorne strane moraju biti točno određene i nedvojbeno identificirane jednako kao i predmet darovanja (točna oznaka vrijednosnog papira, njihov broj i sl.). Ugovor mora biti potpisan od svih ugovornih strana, dok potpis darovatelja mora biti ovjeren. Isto tako na navedeno mora biti plaćen porez, koju ispravu tužitelj također nije dostavio kako bi eventualno dokazao svoju aktivnu legitimaciju odnosno volju stranaka navedenih isprava (ukoliko knjiga dionica ne postoji). Sukladno ispravama dostavljenim u spis dionice koje se prenose nisu određene, predmet prijenosa nisu dionice već poslovni udjeli, dionice ne postoje u materijaliziranom obliku, te tužitelj nije dostavio dokaz da je izvršen upis u knjigu dionica, niti postoji suglasnost društva za prijenos dionica. Valja reći da sud ne pretpostavlja, već sud utvrđuje i zaključuje temeljem prezentiranih dokaza. Stoga sud ne prihvaća pretpostavke tužitelja da je ispravama koje dostavlja tužitelj uz tužbu obuhvaćen prijenos/darovanje dionica društva KTI d.d. koje je imatelj Zvonimir Rilović i da je u istima sadržana suglasnost društva kako to propisuje Statut, kao i činjenica da prijenos dionica nije upisan u knjigu dionica.

32. Sud je temeljem dostavljenih isprava i uvidom u zbirku isprava za društvo KTI d.d. zaključio da u razdoblju od 11. veljače 2000. (razrješenje Kunića stečajnim upraviteljem) do 17. listopada 2001. (imenovanje Zdravka Petrovića 'privremenim članom uprave') tuženik nije imao osobu ovlaštenu za zastupanje. Stoga su navodi tužitelja vezano za navodno obavještanje uprave od strane Zvonimira Rilovića odnosno stečajnog upravitelja odnosno sebe samog neosnovani jer u navedenom razdoblju društvo KTI d.d. nije imalo ni upravu niti stečajnog upravitelja niti je to bio ili mogao biti sam pok. Zvonimir Rilović. Upravo jer društvo KTI d.d. nije imalo upravu u navedenom razdoblju Kunić kao upravitelj prisilne nagodbe (iako ta funkcija nije nikada upisana u sudski registar) je tražio od suda da istu imenuje. Prema Zakonu o prisilnoj nagodbi, stečaju i likvidaciji (Službeni list SFRJ br. 84/89, Narodne novine br. 53/91, 71/91, 84/92, 9/94, 37/94, 44/96, 29/99) upravitelj prisilne nagodbe prestaje obavljati dužnost na dan donošenja rješenja o odobrenju prisilne nagodbe, što je u konkretnom slučaju bilo 11. veljače 2000.

33. Isto tako sud utvrđuje da nakon obustave stečajnog postupka nad tuženikom St-31/96 Zvonimir Rilović nije bio ovlašten zastupati tuženika. Naime, prema povijesnom stanju sudskog registra njegova ovlast za zastupanje, kao i ovlasti

članova nadzornog odbora, prestala je 26. studenog 1996. S tim u vezi sud ocjenjuje da Zvonimir Rilović nije bio ovlašten zastupati društvo nakon toga datuma.

34. Tužitelj nije dokazao, da je prethodno otvaranju stečajnog postupka St-76/2001 obavijestio društvo KTI d.d. o prijenosu dionica uz dostavu odgovarajućeg ugovora o prijenosu. Za utvrđenje tužitelja kao jedinog dioničara prvotno je potrebno dokazati da je zatražena i ishoda suglasnost društva za prijenos dionica na tužitelja, nadalje dostaviti ugovor o prijenosu dionica (bez naknade) kojim se točno određene dionice prenose na tužitelja i konačno upis tužitelja u knjigu dionica. Isprave koje je tužitelj dostavio ne dokazuju prethodno navedeno.

35. Ne manje bitno valja reći da tuženici kako ih je naznačio tužitelj ne postoje niti su kao takvi upisani u sudski registar: Stečajna masa KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA d.d. s OIB-om: 0000000001, na adresi Žutnica bb, Krapina ne postoji kao ni Stečajna masa iza stečajnog dužnika KTI, proizvodnja prediva i tkanina vanjska i unutarnja trgovina d.d. u stečaju s OIB-om: 92021646113; Žutnica bb, 49000 Krapina. U sudski registar upisana je "Stečajna masa iza KRAPINSKA TEKSTILNA INDUSTRIJA d.d. u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, OIB: 02774387064, MBS: 081372193". U odnosu na osporavanje tužitelja rješenja St-367/14 od 4. ožujka 2021. isto ne može biti predmet preispitivanja u ovom parničnom postupku. Stoga sud zaključuje da je promašena i pasivna legitimacija u ovoj pravnoj stvari.

36. Kako je sud utvrdio da prvi od zahtjeva stupnjevite tužbe je neosnovan, nije donio posebno rješenje o odbijanju tog zahtjeva, već je nastavio postupak, a zatim odlučio o tom zahtjevu i to presudom kojom ujedno odlučuje i o drugom zahtjevu stupnjevite tužbe. Naime, tužitelj nije dokazao da je aktivno legitimiran i da ima imovinskopravni interes za potraživanje viška stečajne mase u smislu 285. Stečajnog zakona. Slijedom svega, a temeljem pravila o teretu dokaza, odlučeno je kao u izreci presude.

37. Vrijednost predmeta spora određena je sukladno čl. 186. b st. 5. ZPP imajući na umu o čemu se stranke spore. Naime, tužitelj je u stupnjevitoj tužbi naznačio vrijednost predmeta spora 150.000,00 kn. Tuženik je prigovorio naznačenoj vrijednosti predmeta spora te predložio je da se utvrdi vrijednost predmeta spora 501.000,00 kn. Sud ocjenjuje s obzirom na sve navedeno u ovom obrazloženju da je vrijednost predmeta spora kako je naznačio tužitelj budući je manifestacijski zahtjev odbijen pa drugi zahtjev tužitelj nije ni mogao precizno postaviti.

38. Odluka o trošku temelji se na odredbama 154. st. i 155. ZPP-a u svezi članka 164. ZPP-a. Visina naknade utvrđena je temeljem odredbi tbr. 7., 8., 9., 11. i 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12 i dalje u daljnjem tekstu: Tarifa), porez na dodanu vrijednost obračunat je prema tbr. 42. Tarife i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 12/12 i dalje), a pristojbe prema odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 118/18), a prema zahtjevu za naknadu troškova, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora (150.000,00 kn) te vrijednost boda u iznosu od 2.500,00 kuna. Tuženiku je u trošak parničnog postupka kao

potreban trošak priznat: sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. t. 1. Tarife) –2.500,00 kn, zastupanje po punomoćniku na ročištu održanom 19.1.2022. (Tbr. 9. t. 1. Tarife) –u iznosu 2.500,00 kn, zastupanje po punomoćniku na ročištu održanom 15.11.2021. (Tbr. 9. t. 5. Tarife) –u iznosu od 500,00 kn, kao i sastav podneska od 2.9.2021., 19.10.2021., 12.11.2021. (Tbr. 8. t.1.) svako u iznosu od 2.500,00 kn, što ukupno iznosi 13.000,00 kn, uvećano za pripadajući PDV (u visini 25%-Tbr. 42. Tarife), a što ukupno iznosi 16.250,00 kn, te je odlučeno kao u izreci (točka III). Trošak pojedine radnje određen je sukladno vrijednosti predmeta spora 150.000,00 kn stoga pojedina radnja iznosi 2.500,00 kn, a ne kako tuženik zahtjeva 5.010,00 kn. Tuženiku nije priznat trošak objave presude u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV budući isti nije nužan jer postoji e-komunikacija za dostavljanje i objavu presude suda.

U Zagrebu, 9. veljače 2022.

SUDAC  
Tina Jakupak

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od petnaest dana od dana primitka pisanog otpavka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

1. tužitelju po pun. uz SP na presudu
2. tuženiku po pun i na OP
3. kal. 30 dana

Broj zapisa: **eb305-f4c59**

Kontrolni broj: **0c343-12fa8-e9682**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TINA JAKUPAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.