



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Stalna služba u Gospiću
Gospić

GŽ-508/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Milke Vraneš, predsjednice vijeća, Kristine Pavelić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća, te Tatjane Radaković Bašić, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača: Mario Mesec, OIB 98293098410, Ulica Stjepana Gradića br. 13, 10000 Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, 10 000 Zagreb, OIB 26187994862, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva u Zagrebu Hanžeković i partneri, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl.br. Sp-30/2026-13 od 21.travnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2026.

r i j e š i o j e:

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl.br. Sp-30/2026-13 od 21. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem sud prvog stupnja riješeno je:

„ I./ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Mario Mesec, OIB 98293098410, Ulica Stjepana Gradića br. 13, 10000 Zagreb.

II./ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Mario Mesec, OIB 98293098410, Ulica Stjepana Gradića br. 13, 10000 Zagreb.

III./ Oslobađa se potrošač Mario Mesec, OIB 98293098410, Ulica Stjepana Gradića br. 13, 10000 Zagreb, preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj Ovr-1385/2024, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB,

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., ULICA VATROSLAVA JAGICA br. 33, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 26187994862,

- zaprimljena 04.09.2024., glavnica: 143,68 EUR, kamata: 40,01 EUR, trošak: 107,41 EUR;

2. osnova broj OVRV-21126/25, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB,
 - vjerovnik (1) CIB COMMERCE d. o. o., KORENIKA 1, BUZET, Hrvatska, OIB: 92337630965,
 - zaprimljena 12.03.2026., glavnica: 308,32 EUR, kamata: 73,36 EUR, trošak: 107,41 EUR;
3. osnova broj OvrV-108396/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB,
 - vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., ULICA GRADA VUKOVARA br. 41, ZAGREB, Republika Hrvatska, OIB: 85584865987,
 - zaprimljena 08.05.2023., glavnica: 66,36 EUR, kamata: 21,42 EUR, trošak: 34,18 EUR;
4. osnova broj OVR-4575/15, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB,
 - vjerovnik (1) Addiko Bank d.d., SLAVONSKA AVENIJA br. 6, ZAGREB, Republika Hrvatska, OIB: 14036333877,
 - zaprimljena 25.09.2015., glavnica: 187,34 EUR, kamata: 144,98 EUR, trošak: 41,48 EUR,
 - datum prestanka izvršenja: 25.09.2018.;
5. osnova broj OVRV-6160/2014, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ZORIĆ JASNA, ZAGREB,
 - vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., VRTNI PUT br. 1, ZAGREB, Republika Hrvatska, OIB: 29524210204,
 - zaprimljena 14.08.2015., glavnica: 212,24 EUR, kamata: 114,19 EUR, trošak: 106,18 EUR,
 - datum prestanka izvršenja: 14.08.2018.;
6. osnova broj POVRV-230/13-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U VUKOVARU, STALNA SLUŽBA U ŽUPANJI, ŽUPANJA,
 - vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., MIŠEVEČKA ULICA br. 15A, ZAGREB, Republika Hrvatska, OIB: 15907062900,
 - zaprimljena 28.11.2014., glavnica: 144,50 EUR, kamata: 216,40 EUR, trošak: 116,13 EUR,
 - datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.
7. Za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku: Financijska agencija, Ulica grada Vukovara br. 70, OIB: 85821130368, za provedbu/ izvršenje po osnovama:
 - osnova broj OVR-4575/15 iznos 25,09 EUR,
 - osnova broj OVRV-6160/2014 iznos 28,80 EUR,
 - osnova broj POVRV-230/13-IZ.NA. iznos 35,97 EUR.“

2. Protiv tog rješenja vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb je izjavio žalbu u kojoj je naveo da rješenje suda prvog stupnja pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, da postupak prije donošenja pobijanog rješenja nije pravilno proveden, da sud nije naveo na koji način je izvršio provjeru imovine ovršenika, pa da je tako nejasno na koji je način sud utvrdio vrijednost imovine potrošača, te da je sud propustio utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja

potrošača. Predlaže da sud pobijano rješenje ukine, podredno da predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. U tijeku postupka sud prvog stupnja je utvrdio:

- da prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka,
- da socijalne potpore koje potrošač prima ne mogu biti predmetom pljenidbe,
- da objavljeno vozilo navedeno u podacima MUP-a (RENAULT 11 TX, godina proizvodnje 1988., datum objave 12.12.1997.) sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njegova starost i činjenica da je objavljeno ukazuju na to,
- da je sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III. al. 1. do 3. izreke rješenja,
- da je potrošač da ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III. al. 4. do 6. izreke rješenja,
- da ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR zbog čega da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP, a tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP,
- da je ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine,
- da je postupak valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III. al. 7. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

6. Na temelju ovih činjenica sud je zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn / 1.327,23 EUR, da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod toč.

III. izreke rješenja sud oslobodio potrošača preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

7. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje: ZPP), a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 dalje: SZ), a u svezi s člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/2015, 67/2018, 36/2022 dalje: ZSP) ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od tih bitnih povreda odredaba postupka. U svojem rješenju sud prvog stupnja pravilno se pozvao na odredbe ZSP-a.

8. Odredbom čl. 79.o ZSP-a je propisano da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača na odgovarajući način primjenjuju odredbe članaka 21. - 30., članaka 37. - 39., članka 40. stavaka 1. i 3., članaka 41. - 43., članka 54., članaka 56. i 57., članaka 59.a - 62., članka 65., članka 68., članka 69. stavka 2. podstavka 3., članka 73.a, članka 74. stavaka 2. i 3., članka 75., članka 76. stavaka 1., 3. i 4., članaka 77. - 79. ovoga Zakona.

9. Odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a je propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

10. Nadalje, odredbom čl. 79. a st. 3. ZSP-a je propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provest i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

11. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio sve činjenice, pa tako imovinu potrošača putem Financijske agencije, a sud je izvršio i provjeru, u skladu s čl. 79.f.

ZSP, u sustavu zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i te pretragom nisu utvrđeni nikakvi podaci za potrošača. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da se potrošač u roku od 15 dana nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, pa da na temelju čl. 79.c. st. 2. ZSP smatra da je suglasan. Sud je 24.veljače 2026. objavio oglas kojim je vjerovnike potrošača pozvao da u roku od 45 dana od objave oglasa obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Na objavljeni oglas nitko od vjerovnika nije dostavio sudu obavijest o imovini potrošača.

12. Dakle, sud prvog stupnja je proveo sve radnje sukladno odredbama ZSP koje se odnose na jednostavni postupak stečaja potrošača te je za svoju odluku dao jasno obrazloženje, pa je slijedom navedenog žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. neosnovana. Sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP- a, budući rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

13. S obzirom da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio sve ostale činjenice za donošenje pravilnog i zakonitog rješenja u smislu odredbi čl.79.g st.1. i 4. ZSP-a, žalbu vjerovnika trebalo je odbiti kao neosnovanu, primjenom odredbe čl. 380. st. 1. t.2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Gospiću, 30. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Milka Vraneš



Broj zapisa: **9-3088b-63da8**

Kontrolni broj: **09974-2cd48-cbf90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.