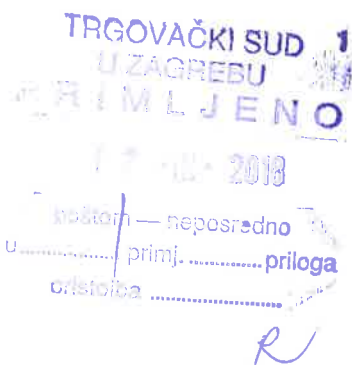


OMAZIĆ d.o.o.
za knjigovodstveno financijsko vještačenje
Zagreb, Bužanova 12 a, OIB 52516124860
Rješenje Županijskog suda u Zagrebu 4-Su-890/15

Stalni sudski vještak za financije i knjigovodstvo
Ljupko Omazić dipl.oec
Zagreb, Bužanova 12 a
mob 098 204 064, tel 01/61 71 205
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu 4-Su-1212/16



11-01-2018

Zagreb, 15.12.2018.

Broj spisa: 70 P-909/15
Tužitelj: FELICITER d.o.o., Sesvete
Tuženik: SBERBANK d.d., Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Petrinjska 8
Zagreb

OČITOVANJE VJEŠTAKA
na podnesak tuženika od 26.01.2018. god.

3x

Podnesak Tuženika od 26.01.2018. kojim se očituje na nalaz i mišljenje podijeljen je u devet točaka, pa zbog navedenog u nastavku očitujem se po svakoj točki navedenoj u podnesku tuženika, kako slijedi:

točka 1. podneska tuženika:

1. „Tuženik u cijelosti prigovara predmetnom nalazu i mišljenju, te dalje u tekstu iznosi konkretne razloge svog prigovora uz detaljna pojašnjenja“

Po navedenoj točki nije potrebno očitovanje vještaka.

točka 2. podneska tuženika:

2. „Tuženik prvenstveno ističe da je predmetni nalaz nepotpun i kao takav tuženik osporava, te predlaže da se odredi vještačenje po novom vještaku ukoliko ovaj vještak ne želi dopuniti predmetni nalaz.
Vještak je svoj nalaz i mišljenje temeljio na neutvrđenoj i nedokazanoj činjenici, a to je da je Ugovor o kreditu br. 500894, njegovi aneksi i Sporazum o poslovnoj suradnji, kao i njegovi aneksi-ništetan.....“

Primjedba tuženika da je predmetni nalaz nepotpun te da je nalaz i mišljenje temeljen na neutvrđenoj i nedokazanoj činjenici da je Ugovor o kreditu broj 500894, njegovi aneksi, Sporazum o poslovnoj suradnji kao i njegovi aneksi ništetni, je paušalna jer vještak u nalazu i mišljenje nije iznosio svoje mišljenje o ništetnosti ugovora jer navedeno je pravno pitanje, nego je temeljem dokumentacije u spisu i dokumentacije dostavljene od predmetnih stranaka iznio svoje mišljenje na okolnosti postavljene zadatkom suda.

točka 3. podneska tuženika:

3. „Niti jedan od tih zadataka nije bio da vještak utvrdi jesu li dokumenti ništetni ili ne.....“

Vještak u nalazu i mišljenju nije iznosio svoje mišljenje o ništetnosti ugovora jer navedeno je pravno pitanje, nego je temeljem dokumentacije u spisu i dokumentacije dostavljene od predmetnih stranaka iznio svoje mišljenje na okolnosti postavljene zadatkom suda.

Zadatak vještaka između ostalog bio je na okolnost utvrditi visinu potraživanja tužitelja, a u nalazu i mišljenju prikazao sam potraživanje tužitelja od tuženika u predmetnom spisu koje proizlazi iz utvrđenja ništatnosti Ugovora o kreditu broj 500894 od 27.11.2007. god., svih Aneksa Ugovoru i Sporazuma o poslovnoj suradnji od 22.02.2008. god. s Dodacima Sporazumu, te posebno naglasio da je potrebna odluka suda.

Dakle u konkretnom slučaju vještak ništa nije utvrđivao nego je samo prikazao potraživanje tužitelja od tuženika u predmetnom spisu te naveo da navedeno potraživanje proizlazi iz utvrđenja ništatnosti ugovora te da je za navedeno potrebna odluka suda.

Tuženik u podnesku ne navodi konkretno gdje se u nalazu i mišljenju vještak upustio u pravna tumačenja ništetnosti pojedinih dokumentata, pa zbog navedenog mišljenja sam da je navedena primjedba tuženika paušalna i općenita.

točka 4. podneska tuženika:

4. „Ukoliko je vještak krenuo od činjenice da su ugovor i ostali dokumenti ništetni i na temelju te ništetnosti da je tuženik dužan vratiti tužitelju iznose koje je tuženik primio od tužitelja na ime plaćanja.....“

Primjedbe tuženika u točki 4. podneska su općenite i paušalne iz razloga što vještak u nalazu i mišljenju nije iznosio svoje mišljenje o ništetnosti ugovora jer navedeno je pravno pitanje, a niti je u nalazu i mišljenju iznio podatak o dugu tuženika tuženika prema tužitelju.

Tuženik u podnesku ne navodi konkretno gdje se u nalazu i mišljenju vještak upustio u pravna tumačenja ništetnosti pojedinih dokumentata niti gdje u nalazu i mišljenju vještak iznosi podatak o dugu tuženika prema tužitelju pa zbog navedenog mišljenja sam da je navedena primjedba tuženika paušalna i općenita

točka 5. podneska tuženika:

5. „Neovisno o gornjim razlozima koje tuženik smatra da su sami po sebi dovoljni za osporavanje ovog nalaza, dalje pod ovom točkom tuženik navodi više konkretnih omaški u samom nalazu i mišljenju vještaka, a zbog čega je predmetni nalaz mnepriavilan i protivan pravilima struke.....“

Primjedba tuženika navedena u točki 5. pod:

- je paušalna i općenita jer tuženik u navedenoj točki ne navodi konkretno gdje je su u nalazu i mišljenju izneseni krivi podatci i koji su to krivi podatci izneseni u nalazu i mišljenju, nego samo paušalno navodi na više mjesta,
- korištenje ili ne korištenje kompletne formulacije iz Sporazuma ne utječe na utvrđenja vještaka u nalazu i mišljenju, jer vještak nalaz i mišljenje je izradio temeljem knjigovodstvene dokumentacije a ne temeljem korištenja ili ne korištenja kompletnih formulacija.
- U točki 2.3. utvrdio sam da prema analitičkoj knjigovodstvenoj kartici Prometi po računu broj VB: 0000188543, za razdoblje 01.01.2007. do 29.09.2017. godine, proizlazi da je

navedeni broj računa otvoren dana 10.01.2008. god., a u razdoblju 01.01.2007. do 22.03.2013. godine, ukupno je uplaćeno 17.959.986,47 kn (tablica 3. točka 2.2. nalaza), a u istom razdoblju isplaćeno je sredstava u iznosu od 17.935.086,47 kn (tablica 2. točka 2.1. nalaza), te na dan 22.03.2013. stanje sredstava na računu broj VB: 0000188543 iznosi **24.900,00 kn**, te poslije navedenog datuma nisu evidentirane uplate i isplate

- d) u tablici 2. točka 2.1. nalaza prikazani su podaci o ukupnim isplatama s posebnog računa otvorenog sukladno Ugovoru i Sporazumu, a u točki 3.1 tablica 4. temeljem podataka iz tablice 2. točka 2.1. prikazana su samo plaćanja i stanje posebnog računa na dan posljednje evidentirane poslovne promjene iz čega se sastoji potraživanje tužitelja od tuženika, pa zbog navedenog zaključak vještaka na točku 3.1. nije kriv kako navodi tuženik.
- e) Odgovoreno pod d.

točka 6. podneska tuženika:

6. „Vještak je koristio netočne i nepouzidane podatke koji se nemogu ispitati.....“

Tuženik navodi da je vještak koristio netočne i nepouzidane podatke koji se nemogu ispitati, a ne navodi konkretno koji su netočni i nepouzdati podatci te gdje se takvi nalaze u nalazu i mišljenju, pa zbog navedenog primjedba tuženika je paušalna.

točka 7. i 8. podneska tuženika

Spajanje predmeta P-921/15 s predmetom P-909/15 (točka 7. podneska) kao i odbacivanje tužbe i (točka 8. podneska) je pravno pitanje.

Nalaz i mišljenje izradio sam temeljem poslovnih knjiga tužitelja i tuženika te knjigovodstvenih isprava priloženih u predmetnom spisu, a ispod svake točke u nalazu naveo sam poslovne knjige i knjigovodstvenu dokumentaciju tužitelja i tuženika iz koje su korišteni potrebni podaci za izradu nalaza i mišljenja.

Vještak se u nalazu i mišljenju nije upuštao u pravna pitanja, a niti u očitovanju odgovarao na postavljena pitanja iz podneska tuženika koja se odnose na tumačenje pojedinih propisa nego prepušta sudu, a sva utvrđenja vještaka u nalazu i mišljenju proizlaze iz raspoložive dokumentacije u spisu i dokumentacije dostavljene od predmetnih stranaka, a koja je navedena uz svaku točku u nalazu, pa zbog navedenog u cijelosti ostajem kod nalaza i mišljenja.

Direktor
Ljupko Omazić dipl. oec
Stalni sudski vještak

OMAZIĆ d.o.o.
ZAGREB, Bužanovu 12/a