



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU
Obrtnička 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, po sucu Mireli Crnjak u pravnoj stvari tužitelja predlagatelja osiguranja Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039 zastupana po punomoćniku Egonu Paulinu, odvjetniku u Zagrebu protiv tuženika protivnika osiguranja IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952, radi isplate 33.000,00 EUR, povodom prijedloga za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, izvan ročišta, 2. listopada 2026., donio je

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Radi osiguranja novčane tražbine predlagateljice osiguranja Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039 prema protivniku osiguranja IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952, temeljem Ugovora o pozajmici od 2. veljače 2026. i Ugovor o pozajmici od 9. veljače 2026. u iznosu od 33.000,00 € s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, počam od 11. veljače 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

PRIVREMENA MJERA

1. Zabranjuje se protivniku osiguranja da raspolaže novčanim sredstvima po svim bankovnim računima do visine novčane tražbine predlagateljice osiguranja, te se nalaže Financijskoj agenciji da izda nalog svim bankama kod kojih protivnik osiguranja ima otvoren bankovni račun da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s računa isplatu novčanog iznosa za koji je određena privremena mjera.

2. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji, OIB: 85821130368, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb radi provedbe mjere, a zabrana stupa na snagu dostavom ovog rješenja Financijskoj agenciji.

3. Ova privremena mjera ostaje na snazi do nastupanja ovršnosti presude koja će biti donesena u parničnom postupku koji se vodi radi isplate između osiguranja Antonina Katić, Vukovarska ulica 3, Samobor, OIB: 27357107039 kao tužitelja/predlagatelja osiguranja i IMB TIME 4 d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 46956369952 kao tuženika/protivnika osiguranja pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu posl.br. P-989/2026.

4. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu privremene mjere.

5. Odluka o troškovima uslijediti će u odluci o glavnoj stvari.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu s prijedlogom za izdavanje privremene mjere. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik se 2. veljače 2026. po ovlaštenoj osobi, Mario Biber iz Samobora, Dubrovačka ulica 1A, OIB: 39893325013, obratio tužiteljici sa zamolbom za pozajmicom u iznosu od 40.000,00 €, te se istovremeno obvezao vratiti pozajmljeni iznos do 9. veljače 2026. Tuženik je od tužiteljice zatražio još jednu pozajmicu dana 9. veljače 2026. u iznosu od 3.000,00 €, te se istovremeno obvezo vratiti pozajmljeni iznos istoga dana. Naime, Mario Biber je kao jedini član i osoba ovlaštena za zastupanje tuženika iskoristio činjenicu da njegovo mlt. dijete pohađa istu vrtićku skupinu sa djetetom tužiteljice, radi čega su između tužiteljice i Maria Bibera postojali prijateljski odnosi. Mario Biber dodatno je iskoristio činjenicu da zajedno sa suprugom tužiteljice, Goranom Katićem ima zajedničke poznanike na području Grada Samobora. Budući da je Mario Biber znao da je tužiteljica u siječnju 2026. prodala stan u Zadru koji je naslijedila iza svog oca, isti je od tužiteljice zatražio da njegovom trgovačkom društvu, ovdje tuženiku, pozajmi iznos od 40.000,00 € na svega 8 dana, a koji iznos mu je navodno bio potreban da plati materijale na gradilištu na kojemu je navodno tuženik imao ugovorene radove. Prilikom traženja pozajmice tužiteljici je prezentiran Ugovor o izvođenju radova prema kojemu je trgovačko društvo TERMOMONT GROUP d.o.o., OIB: 79352168179 trebalo isplatiti tuženiku ukupno 4.409.988,00 € + PDV, odnosno od tog iznosa tokom veljače 2026. iznos od 292.444,00 € kao druga tranša avansa, te je tužiteljici prilikom traženja zajma ovlaštena osoba tuženika, Mario Biber, uvjerio da će uplatu iz koje će vratiti pozajmicu primiti najkasnije 9. veljače 2026. Kako tuženik nije izvršio vraćanje pozajmice u predviđenom roku, te su ga tužiteljica i njen suprug višekratno pozivali na plaćanje, i to kako u usmenim kontaktima tako i pisanim zahtjevima upućenim preko WhatsApp aplikacije. Međutim, ovlaštena osoba tuženika je u svakom takvom kontaktu obećavao da će povrat izvršiti u roku od nekoliko dana, ali ta obećanja nije ispunio i tužiteljici nije izvršio daljnje uplate.

1.1. Nadalje navodi da tražbina predlagateljice osiguranja proizlazi iz Ugovora o pozajmici od 2. veljače 2026. kojim je predlagateljica pozajmila protivniku osiguranja iznos od 40.000,00 € s obvezom povrata do 9. veljače 2026., uz bankovnu potvrdu uplate toga iznosa, te Ugovora o pozajmici od 9. veljače 2026. kojim je predlagateljica pozajmila daljnji iznos od 3.000,00 € s obvezom povrata istoga dana, uz bankovnu potvrdu uplate. Ukupno pozajmljeni iznos iznosio je 43.000,00 €, dok je protivnik osiguranja izvršio jedinu parcijalnu otplatu od 10.000,00 € dana 24. veljače 2026. Ostatak tražbine u iznosu od 33.000,00 € u cijelosti je dospio, neplaćen je i neosporan. Time je uvjet vjerojatnosti iz čl. 344. st. 1. OZ-a u pogledu postojanja tražbine bez

ikakve sumnje ispunjen. Predlagateljica osiguranja navode šest konkretnih i međusobno kumuliranih okolnosti koje zajedno čine vjerojatnom opasnost da bi, bez određivanja predložene privremene mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine u smislu čl. 344. st. 1. OZ-a.

Nepredavanje godišnjeg financijskog izvještaja za 2025. Protivnik osiguranja IMB TIME 4 d.o.o. nije u zakonskom roku predao Godišnji financijski izvještaj (GFI) za poslovnu 2025. godinu. Nepredavanje GFI-ja u sudskoj praksi stečajnih postupaka prepoznato je kao pouzdan indikator insolventnosti. Iz same te okolnosti jedino moguće objašnjenje koje ne pretpostavlja dobru vjeru dužnika jest namjera prikrivanja stanja imovine i dugova od vjerovnika. Jedina poznata podloga iz koje je protivnik osiguranja trebao podmiriti pozajmicu bio je Ugovor o izvođenju radova s TERMOMONT GROUP d.o.o. iz Beograda u ukupnoj vrijednosti od 4.409.988,00 € + PDV, i to od čega je u veljači 2026. trebala biti isplaćena tranša avansa u visini 292.444,00 €. Taj poslovni ugovor raskinut je u ožujku 2026. Od tada protivnik osiguranja nema poznatih redovnih prihoda iz kojih bi mogao podmiriti dospjelu tražbinu. Prema saznanjima predlagateljice osiguranja, TERMOMONT GROUP d.o.o. isplatilo je protivniku osiguranja iznos od cca 300.000,00 € u veljači i ožujku 2026., dakle nakon što je pozajmica dospjela na povrat. Unatoč raspolaganju tim znatnim sredstvima, predlagateljica osiguranja podmirena je isključivo parcijalnom isplatom od 10.000,00 €, a preostalih 33.000,00 € nije podmireno. Svjesno raspolaganje primljenim sredstvima u korist trećih subjekata uz istodobno zanemarivanje dospjele obveze indicira namjeru izbjegavanja namirenja i potencijalnog otuđivanja imovine na štetu vjerovnika. Predlagateljica osiguranja, kao i suprug Predlagateljice osiguranja, zatražili su od protivnika osiguranja kao i od ovlaštene osobe protivnika osiguranja, Maria Bibera, dostavu instrumenata osiguranja (zadužnicu, zalog ili drugo odgovarajuće sredstvo). Iako je ovlaštena osoba protivnika osiguranja, Mario Biber, usmeno i pisano potvrdio suglasnost i namjeru izdavanja takvih instrumenata osiguranja, protivnik osiguranja nikada nije predlagateljici osiguranja dostavio bilo koji traženi instrument. Odbijanje davanja instrumenata osiguranja, i to nakon prethodnog pisanog pristanka, pouzdan je pokazatelj da protivnik osiguranja aktivno nastoji izbjeći svako pravno osiguranje naplate. Unatoč višekratnim pisanim i usmenim zahtjevima predlagateljice i njenog supruga za plaćanjem i unatoč izričitoj najavi pokretanja parničnog i kaznenog postupka, protivnik osiguranja jasno je iskazao da ne namjeravaju dobrovoljno podmiriti obvezu. Ovo ponašanje kvalitativno se razlikuje od pukog poslovnog neuspjeha ili privremene nelikvidnosti jer se radi o svjesnom i aktivnom odbijanju podmirenja dospjele i neosporne obveze. S obzirom na nepredani GFI za 2025., gubitak jedine poslovne podloge i faktičko prestajanje poslovanja, postoji osnovana bojazan da će protivnik osiguranja u bliskoj budućnosti ući u stečaj ili likvidaciju, ili na drugi način otuđiti imovinu s ciljem onemogućavanja naplate. Valja napomenuti da ni pokretanje stečajnog postupka ne jamči namirenje jer bi predlagateljica osiguranja u stečaju bila tek jedan od vjerovnika, a obzirom da Predlagateljici osiguranja nije poznato da protivnik osiguranja raspolaže imovinom dostatnom za namirenje tražbine Predlagateljice, sam ishod namirenja bio bi neizvjestan. Također, predlagateljica osiguranja ističe da je na istoj poslovnoj adresi kao i protivnik osiguranja registrirano trgovačko društvo DAH JADRANA j.d.o.o., OIB: 69180247606, kojemu je osnivač/jedini član Ivana Biber, supruga ovlaštene osobe protivnika osiguranja. Niti društvo DAH JADRANA j.d.o.o. nije predalo GFI za 2025. Također, protiv navedenog društva pokrenut je skraćeni stečajni postupak koji je obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broja St-442/2026 iz razloga što je tamo vjerovnik BANKA KOVANICA d.d. ukazala na postojanje imovine dužnika, te se očekuje odluka

da li će se nad gore navedenim dužnikom pokrenuti prethodni postupak ili će rješenjem odmah otvoriti redovni stečajni postupak. Iako se radi o različitom pravnom subjektu, gornja činjenica dodatno potvrđuje *modus operandi* protivnika osiguranja, odnosno ovlaštene osobe protivnika osiguranja i opasnost kasnije nemogućnosti naplate bez određivanja predložene mjere.

2. Prijedlog za izdavanje privremene mjere je osnovan.

3. Nesumnjivo je da između stranaka postoji pravni odnos temeljem Ugovora o pozajmici od 2. veljače 2026. kojim je predlagateljica pozajmila protivniku osiguranja iznos od 40.000,00 € s obvezom povrata do 9. veljače 2026., uz bankovnu potvrdu uplate toga iznosa, te Ugovora o pozajmici od 9. veljače 2026. kojim je predlagateljica pozajmila daljnji iznos od 3.000,00 € s obvezom povrata istoga dana, uz bankovnu potvrdu uplate, sveukupno 43.000,00 €, dok je protivnik osiguranja izvršio jedinu parcijalnu otplatu od 10.000,00 € dana 24. veljače 2026.

4. Nesumnjivo je protekao rok iz Ugovora o pozajmici radi vraćanja zajma, te je tuženik pozivan dug vratiti što se nije realiziralo. Tužitelj je podnio i kaznenu prijavu radi prijave protiv tuženika i odgovorne osobe tuženika Maria Bibera.

5. Prema odredbi čl. 344. st. 1. čl. 344. Ovršnog zakona (NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.) radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine te ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine, osobito time što bi svoju imovinu otuđio, prikrrio ili na drugi način njome raspolagao.

6. Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati gore navedenu opasnost ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu (čl. 344. st. 2. u vezi čl. 346. st. 2. OZ-a).

7. Radi osiguranja novčanih tražbina (čl. 345. u svezi s čl. 346. st. 2. i 6. OZ-a) može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito: - zabrana raspolaganja novčanim sredstvima na bankovnim računima; - zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja te zabrana da se provedu promjene na stvarima na koje je upravljena tražbina.

8. Predlagatelj iz činjeničnog opisa i dokumentacije uz tužbu i privremenu mjeru dostavlja dokaze kojima je učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine veće vrijednosti odnosno 33.000,00 EUR, ali i dokaze da će taj iznos biti vraćen od strane protivnika osiguranja što nije učinjeno, dakle vjerojatnim postojanje opasnosti da bi bez određivanja predloženih mjera tuženik onemogućio ili znatno otežao ostvarenje te novčanih tražbina. Radi se o konkretnoj i subjektivnoj opasnosti, slijedom čega je tužitelj učinio vjerojatnim da bi protivnik osiguranja svojim radnjama sprečavao ili otežavao namirenje predlagateljeve tražbine.

9. Napominje se da je učinak zabrana iz čl. 347. st. 1. OZ-a, osim one iz točke 4., u tome što osobe kojima je zabrana izrečena odgovaraju predlagatelju osiguranja za štetu koju su mu nanijeli time što su, nakon dostave zabrane, postupili protivno zabrani (čl. 347. st. 5. OZ-a).

10. Nema dokaza da bi provedbom privremene mjere protivnik osiguranja pretrpio štetu, u smislu odredbe čl. 344. st. 2. u vezi čl. 346. st. 2. OZ-a, slijedom čega je valjalo odrediti privremenu mjeru zabrane raspolaganja novčanim sredstvima na bankovnim računima tuženika (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u rješenjima PŽ-4941/2024- 3 od 9. siječnja 2025. i PŽ-4206/2023- od 2. siječnja 2024.).

11. Navedena zabrana dostavlja se Upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja na pokretnim stvarima i pravima koji vodi Financijska agencija (čl. 6. st. 1. t. 5. Zakona o Upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (Narodne novine, broj: 121/2005.)).

12. Zabrane se smatra provedenom dostavom osobi koje se tiču, odnosno zemljišnoknjižnom odjelu suda ili drugom upisniku (čl. 347. st. 3. OZ-a).

13. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 346. i čl. 347. st. 1. t. 2. OZ-a, za stavak prvi, čl. 347. st. 1. t. 2. OZ-a, čl. 347. st. 3. OZ-a, čl. 347. st. 5. OZ-a, čl. 351. st. 1. OZ-a, 350. st. 2. OZ-a u vezi čl. 346. OZ-a, odlučeno je kao u izreci.

U Samoboru, 2. listopada 2026.

Sudac

Mirela Crnjak



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o privremenoj mjeri dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, o kojoj odlučuje Županijski sud. Žalba ne zadržava ovrhu rješenja.

Rj

DNA:

1. Tužitelj po pun

2. Tuženik

3. FINA- Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja

Broj zapisa: **9-3088e-080cc**

Kontrolni broj: **01ccf-85c1e-bb1a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.