



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-434/2024-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom, po sucu Mate Kukavica u pravnoj stvari tužiteljice Drage Grabovac, OIB:41150027067, Glavina Donja, Glavina Donja 57A, zastupane po Mirku Perkušiću, odvjetniku iz Imotskog, protiv Prlj Bože pok. Mate, Kolovrat Ivan pok. Luke, Kolovrat Nikola pok. Luke, Grabovac Nikola pok. Šimuna, Grabovac Jozip pok. Šimuna, Grabovac Mijo pok. Šimuna, Grabovac Stipan pok. Šimuna, Češljar Ivan Ivanov, Češljar Ivan pok. Ante, Grabovac Drago pok. Marijana, Grabovac Nikola pok. Marijana, Torra Angjulina, žena Miroslava, Rašić Ante pok. Jure, Rašić Nedjeljko pok. Jure i Rašić Danica pok. Jure, Tomislavu Livajiću, odvjetniku iz Omiša, Grabovac Ana, OIB: 75332124285, Glavina Donja 53, Glavina Donja, 21260 Imotski, Rašić Ante, OIB: 51598667690, Glavina Gornja 6, Glavina Gornja, 21260 Imotski, Rašić Jurica, OIB: 52287466045, Glavina Donja 48, Glavina Donja, 21260 Imotski, Rašić Mislav pok. Slave, OIB: 04543155520, Glavina Donja b.b., Imotski, i Rašić Zdravko, OIB: 02511814187, Glavina Donja 55, Glavina Donja, 21260 Imotski, osobno i kao nasljednik Ive Rašić, tuženici odsutni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Tomislavu Livajiću, Odvjetniku u Omišu nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 26. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, dana 9. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Draga Grabovac vlasnica nekretnina označenih kao:
- d.č.zem. 540/2 zk. ul. 389 u pov od 751 m², d.č.zem. 540/3 zk. ul. 389 u pov od 181 m², d.č.zem. 545/3 zk. ul. 1390 u pov od 68 m², ukupne površine 1000 m² od toga pod zgradom 22 m², K.O. Imotski- Glavina, koja nekretnina je prikazana i označena toč. E-F-G-H-I skice stalnog sudskog vještaka Davora Bubala od 30. 01. 2026., koja skica čini sastavni dio ove presude,
- d.č.zem. 540/1 zk. ul. 389 u pov od 106 m², d.č.zem. 540/2 zk. ul. 389 u pov od 23 m² ukupne površine 129 m², K.O. Imotski- Glavina, koja nekretnina je prikazana i označena

toč. J-K-L-A skice stalnog sudskog vještaka Davora Bubala od 30.01.2026., koja skica čini sastavni dio ove presude,
-d.č.zem. 540/1 zk. ul. 389 u pov od 441 m², d.č.zem. 540/2 zk. ul. 389 u pov od 1342 m², d.č.zem. 540/3 zk. ul. 389 u pov od 72 m², d.č.zem. 546/2 zk. ul. 1390 u pov od 178 m², ukupne površine 2033m², od toga pod zgradom 116 m², K.O. Imotski- Glavina, koja nekretnina je prikazana i označena toč. D-E-I-J-K-L skice vještaka Davora Bubala od 30.01.2026., koja skica čini sastavni dio ove presude,
- d.č.zem. 540/1 zk. ul. 389 u pov od 345 m², d.č.zem. 540/2 z. ul. 389 u pov od 284 m², ukupne površine 629 m² od toga pod zgradom 137 m², K.O. Imotski- Glavina, koja nekretnina je prikazana i označena toč. A-B-C-D-L skice vještaka Davora Bubala od 30.01.2026.g. koja skica čini sastavni dio ove presude, slijedom čega je tužiteljica Draga Grabovac ovlaštena zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama kod nadležnog suda, sve uz brisanje dosadašnje uknjižbe kao i brisanje prava vlasništva sa imena pok. Ive Rašić, što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetnih nekretnina stekla darovanjem od strane svog supruga (sada pokojnog), a koji je nekretnine stekao nasljeđivanjem i diobom sa sunasljednicima. Kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekla pravo vlasništva dosjelošću, a kako nije uknjižena kao vlasnica, u pogledu nekretnina opisanih u izreci presude, podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnica tih nekretnina, te da je se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje dosadašnje uknjižbe.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su u odgovoru na tužbu osporili tužbu i tužbeni zahtjev, a preostali tuženici nisu dali odgovor na tužbu.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, presliku rješenja o nasljeđivanju od 15. veljače 1972., presliku Ugovora o materijalnoj diobi nekretnina od 05. listopada 1997., skicu predmetne nekretnine, a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Davoru Bubalu, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Sušića i Davora Grabovca.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužiteljica vlasnik predmetnih nekretnina kako to isti traži tužbom.

6. Iz iskaza svjedoka Ante Sušića i Davora Grabovca utvrđeno je da je tužiteljica predmetne nekretnine dobila na dar od sada pokojnog supruga Ante Grabovca koji je iste dobio nasljeđivanjem iza svog oca Mije Grabovca pokojnog Stipana, a nakon diobe sa svojim sunasljednikom, bratom i ovdje svjedokom, Davorom Grabovcem, kao i da je odmah nakon darovanja stupila u posjed. Utvrđeno je nadalje da se nekretnina od pamtivijeka nalazi u posjedu i vlasništvu obitelji tužiteljčinog pokojnog supruga, a da nema nikakvih sporova oko međa, pri čemu se ističe da je upravo svjedok Davor

Grabovac (brat pokojnog supruga tužiteljice) vlasnik i posjednik nekretnine položene sa sjeverne i istočne strane nekretnina koje su predmet spora.

6.1. Sud prihvaća iskaze navedenih svjedoka kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a osim toga imaju neposrednih saznanja vezano za posjedovanje predmetnih nekretnina budući da se što se tiče svjedoka radi o ljudima koji žive u neposrednom susjedstvu dugi niz godina, a njihovi iskazi se nalaze u skladu s ispravama koje prileže spisu.

7. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta, neposrednim opažanjem utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o četiri nekretnine, i to prva je u naravi gospodarski objekt s dvorišnim prostorom, druga predstavlja pristup prvoj nekretnini, treća nekretnina u naravi predstavlja obiteljsku kuću s uređenim dvorišnim prostorom i okućnicom, te četvrta u naravi predstavlja pomoćni objekt – "kužinu".

8. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Davora Bubala su identificirane i označene nekretnine koje su predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelošću uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužiteljica vlasnica navedenih nekretnina jer je navedeni desetogodišnji rok neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe. Iz naprijed navedenih dokaza, razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužiteljice pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 09. srpnja 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-3088a-8952d**

Kontrolni broj: **03bc5-f1952-5a4b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.