REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Broj: Pp-10125/2023-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba Solin, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Matee Jonjić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mie Bilić, a zbog prekršaja iz čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine br: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 14/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora okrivljenika protiv obveznog prekršajnog naloga PU SD, Postaje prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/23-2/1686 Ur.br.: 511-12-36-23-1 od 19. siječnja 2023. nakon provedenog žurnog postupka, dana 15. siječnja 2026.

presudio je

Na temelju čl.182. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18)

Okrivljenik: Okrivljenik MIA BILIĆ, OIB 29123666498, kći pok.Zdenka i pok.Gorane rođ. Mišetić, rođena 4.svibnja 1991. u Splitu, s prebivalištem u Solinu, Držićeva 17, VŠS, kadrovik, zaposlen, mjesečna primanja (1.000,00 eura), udana, jedno dijete, državljanka RH, prekršajno nekažnjavana,

oslobađa se od optužbe

da bi dana 19. siječnja 2023. u 20:25 sati u Solinu u Matoševoj ulici upravljala osobnim automobilom Renault reg. oznake ST 5261-S kojom prilikom je koristila mobilni uređaj na način da je šakom desne ruke tipkala po zaslonu,

čime da bi počinio prekršaj opisan u čl. 196. st. 3., a kažnjiv po čl. 196. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138. padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. PU SD, Postaje prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/23-2/1686 Ur.br.: 511-12-36-23-1 od 19. siječnja 2023. izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, ali

je okrivljenik protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga uložio prigovor pa je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani izjavila da se ne smatra krivom za prekršaj koji joj se stavlja na teret. Točno je da je predmetne prigode u Solinu u ulici Matoševa upravljala osobnim vozilom marke Reanult reg. oznake ST 5261-S, ali nije točno da je tijekom voženje koristila mobitel na način da bi šakom desne ruke tipkala po zaslonu odnosno po njemu pisala poruke te nije ni mogla koristiti mobitel jer je volanom okretala lijevo pa desno jer je izlazila iz garaže trgovačkog centra Merkator, a policijski službenici nisu mogli vidjeti jer su se oni kretali na suprotnoj strani od nje na drugom izlazu.

3. U dokazne svrhe ispitan je svjedok policijski službenik Ante Čurčić, te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da okrivljenik nije bio prekršajno kažnjavan.

3.1. Svjedok policijski službenik Ante Čurčić je u svom iskazu naveo da se zbog proteka vremena ne može sjetiti događaja, ali da ne bi okrivljenici pisao prekršajni nalog da nije počinila prekršaj, ali se ne može sjetiti detalja ni gdje su se kretali sa službenim vozilom ni na kojem dijelu kolnika se okrivljenica nalazila.

4. Temeljem ovako provedenih dokaza sud nije na nedvojben način dokazao da je okrivljenik počinio prekršajna djela koja mu se stavljaju na teret.

4.1. Naime nesporno je da je okrivljenik dana 19. siječnja 2023. u 20:25 sati u Solinu u Matoševoj ulici upravljala osobnim automobilom Renault reg. oznake ST 5261-S. Međutim sporno je da li je okrivljenik za vrijeme vožnje koristila mobitel uporabom ruke odnosno tipkala šakom po zaslonu kako joj se to stavlja na teret.

4.2.Okrivljenica u svojoj obrani poriče počinjenje prekršajnog djela koja joj se stavlja na teret navodeći da tijekom vožnje nije koristila mobitel uporabom ruke niti tipkala po zaslonu mobitela a svjedok policijski službenik Ante Čurčić je u svom iskazu naveo da se zbog proteka vremena ne može sjetiti događaja osim što je ostao pri navodima koje je iznio u obveznom prekršajnom nalogu. Svjedok nije iskazivao jasno, uvjerljivo i određeno u smislu kako se kretao u odnosu na kretanje okrivljenice da je na jasan i siguran način uočio da je okrivljenica tijekom vožnje koristio mobitel, a u spisu nema izvješće o počinjenom prekršaju koji bi se mogao koristiti kao dokaz, te se također zbog činjenice da se svjedok ne sjeća događaja nije mogla ni provesti radnja suočenja između okrivljenice i svjedoka.

5. Stoga sud slijedom ovako provedenog postupka nije mogao sa sigurnošću i na nedvojben način dokazati da bi okrivljenica predmetne pagode počinila prekršajno djelo koje joj se stavlja na teret odnosno da bi ostvarila sva bitna obilježja djela prekršaja iz čl. 196. st.3. a kažnjiv po čl.196. st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a na način kako joj se to optužnim prijedlogom stavlja na teret, pa je stoga okrivljenicu oslobodio od optužbe sukladno odredbi čl. 182. st. 1. t. 3. Prekršajnog zakona.

6. Budući je okrivljenica oslobođena od optužbe to je odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Pp-10125/2023-18

U Solinu, 15. siječnja 2026.

Zapisničarka
Matea Jonjić, v.r

Sutkinja
Slavka Kodžoman, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl.244. st.1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: okrivljenici, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Matea Jonjić