



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: Kžzd-30/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Marte Jelić kao predsjednice vijeća, te sudaca Nikše Lučića i Marije Bušković, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Ante Pekić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Muzafera Podojka i dr. zbog kaznenog djela iz članka 177. stavak 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 36/24 dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljene Ane Žunić Matošić podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem Kovm-2/2025 od 9. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba okrivljene Ane Žunić Matošić kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Točkom II. pobijanog rješenja optužnog vijeća Općinskog suda u Dubrovniku, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Muzafera Podojka i okrivljene Ane Žunić Matošić odbijen je kao neosnovan prijedlog okrivljene Ane Žunić Matošić podnesen putem braniteljice Vedrane Belin, odvjetnice u Dubrovniku za izdvajanjem kao nezakonitih dokaza i to:

a) telefonski razgovori za pozivni broj +385(95)335 8283 korisnika Ane Žunić Matošić, za pozivni broj +385(95)778 5832 korisnika Mira Vukanovića i za pozivni broj +385(95)722 8630 korisnika Muzafera Podojka za dane 12. studenoga 2023. godine u 19:20:19, 13. studenoga 2023. godine u 09:16:00, 13. studenoga 2023. godine u 17:53:51, 13. studenoga 2023. godine u 18:05:31, 13. studenoga 2023. godine u 22:11:33, 13. studenoga 2023. godine u 22:53:04, 14. studenoga 2023. godine u 08:54:48, 02. prosinca 2023. godine u 15:50:18 sati, b) telefonski razgovori za pozivni broj +385(95)335 8283 korisnika Ane Žunić Matošić, Posl.br. Kovm-2/2025 2 za pozivni broj +385(95)778 5832 korisnika Mira Vukanovića i za pozivni broj +385(95)722 8630 korisnika Muzafera Podojka za dane 30. studenoga 2023. godine u 14:57:28, 30. studenoga 2023. godine u 20:23:16, 01. prosinca 2023. godine u 09:57:26, 01. prosinca 2023. godine u 19:06:25, 01. prosinca 2023. godine u 19:20:20 sati, c) telefonski razgovori za pozivni broj +385(95)335 8283 korisnika Ane Žunić Matošić, za pozivni broj +385(95)778 5832 korisnika Mira Vukanovića i za pozivni broj +385(95)722 8630 korisnika Muzafera Podojka za dane 29. studenoga 2023. godine u 22:22:40, 29. studenoga 2023. godine u 22:37:39, 29. studenoga 2023. godine u

22:41:09, 29. studenoga 2023. godine u 22:49:37, 29. studenoga 2023. godine u 23:46:18, 30. studenoga 2023. godine u 0:00:36, 30. studenoga 2023. godine u 14:57:28, 30. studenoga 2023. godine u 20:23:16, 30. studenoga 2023. godine u 23:17:24, 01. prosinca 2023. godine u 09:57:26, 01. prosinca 2023. godine u 19:06:25, 01. prosinca 2023. godine u 19:20:20, 06. prosinca 2023. godine u 14:02:20, 06. prosinca 2023. godine u 14:37:01, 06. prosinca 2023. godine u 16:10:34, 06. prosinca 2023. godine u 16:22:45, 06. prosinca 2023. godine u 16:29:07, 06. prosinca 2023. godine u 16:38:31, 06. prosinca 2023. godine u 16:54:03, 06. prosinca 2023. godine u 19:23:15, 06. prosinca 2023. godine u 22:38:53, 07. prosinca 2023. godine u 13:43:07, 07. prosinca 2023. godine u 16:09:14, 07. prosinca 2023. godine u 21:07:09, 08. prosinca 2023. godine u 20:54:09, 08. prosinca 2023. godine u 22:05:10, 08. prosinca 2023. godine u 22:19:02, 08. prosinca 2023. godine u 22:34:35, 09. prosinca 2023. godine u 10:19:42, 16. prosinca 2023. godine u 16:37:04, 16. prosinca 2023. godine u 16:42:25, 16. prosinca 2023. godine u 17:01:31, 16. prosinca 2023. godine u 17:39:39, 16. prosinca 2023. godine u 18:15:24, 16. prosinca 2023. godine u 19:05:47, 17. prosinca 2023. godine u 12:13:56 sati, d) telefonski razgovori za pozivni broj +385(95) 335 8283 korisnika Ane Žunić Matošić, za pozivni broj +385(95)778 5832 korisnika Mira Vukanovića i za pozivni broj +385(95)722 8630 korisnika Muzafera Podojka za dane 06. prosinca 2023. godine u 14:02:20, 06. prosinca 2023. godine u 16:22:45, 06. prosinca 2023. godine u 16:29:07, 06. prosinca 2023. godine u 16:38:31, 06. prosinca 2023. godine u 19:23:15, 06. prosinca 2023. godine u 20:37:01, 06. prosinca 2023. godine u 20:39:16, 06. prosinca 2023. godine u 21:17:39, 06. prosinca 2023. godine u 22:32:45, 06. prosinca 2023. godine u 22:33:14, 06. prosinca 2023. godine u 22:33:23, 07. prosinca 2023. godine u 13:45:07, 07. prosinca 2023. godine u 16:09:14, 07. prosinca 2023. godine u 21:07:09, 16. prosinca 2023. godine u 19:05:47, 16. prosinca 2023. godine u 21:36:15, 17. prosinca 2023. godine u 12:13:56, 17. prosinca 2023. godine u 19:12:30, 31. siječnja 2024. godine u 16:18:04, 31. siječnja 2024. godine u 16:26:09, 31. siječnja 2024. godine u 16:28:43, 31. siječnja 2024. godine u 19:36:37, 31. siječnja 2024. godine u 19:57:36, 01. prosinca 2024. godine u 09:52:37 sati, zapisnik o pretrazi pokretnih stvari i bankovnog sefa Službe kriminalističke policije Dubrovnik broj K-27/2024 od 24. travnja 2024. (list spisa 641-642), zapisnik o pretrazi pokretnih stvari i bankovnog sefa Službe kriminalističke policije Dubrovnik broj K-27/2024 od 25. travnja 2024. (list spisa 649-651), zapisnik o pretrazi pokretnih stvari i bankovnog sefa Posl.br. Kovm-2/2025 3 Službe kriminalističke policije Dubrovnik broj K-27/2024 od 25. travnja 2024. (list spisa 659-662), kao i zapisnici o ispitivanju svjedoka mlđb. djece Leone Vukanović, Maura Vukanovića, Antee Vukanović, Džane Podojak i Saire Podojak.

2. Protiv navedenog rješenja okrivljene Ana Žunić Matošić putem braniteljice Vedrane Belin, odvjetnice u Dubrovniku je pravodobno podnijela žalbu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači na način da prihvati prijedlog obrane i izdvoji iz spisa predložene dokaze.

3. Nakon što je spis dostavljen Županijskom državnom odvjetniku u Dubrovniku, prije dostave sucu izvjestitelju, temeljem odredbe članka 474. stavka 1. ZKP/08, isti je vraćen ovom vijeću.

4. Žalba nije osnovana.

5. Suprotno navodima žalitelja pobijano rješenje je dovoljno obrazloženo, te su naznačeni razlozi zbog čega prvostupanjski sud smatra da se ne radi o nezakonitim dokazima. Pobijano rješenje je stoga moguće ispitati, te nije počinjena bitna povreda odredba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08.

5.1. Prvostupanjski sud valjano je obrazložio i dao razloge zbog čega smatra da su nalozi izdani sukladno članku 242. ZKP/08. U nalogima su naznačeni razlozi na temelju kojih je sudac istrage zaključuje o postojanju osnovane sumnje da bi okrivljenici počinio kazneno djelo iz članka 326. stavak 1. i članka 190. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11 kao i svrha koja se pretragom ima postići. Iz sadržaja sastavljenih zapisnika vijeće nije utvrdilo da bi isti bili sačinjeni protivno odredbama Zakona o kaznenom postupku. Stoga je osnovano odbilo prijedlog okrivljene za izdvajanjem nezakonitih dokaza.

5.2. Nisu osnovane tvrdnje žaliteljice da su u nalogu o pretrazi izostali razlozi u pogledu valjane ocjene postojanja osnovane sumnje. Postojeći navod u dovoljnoj je mjeri obrazložen, te sadrži sve potrebne elemente kao što je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud. U obrazloženjima predmetnih naloga jasno su naznačeni razlozi postojanja osnovane sumnje koja proizlazi iz saznanja na osnovu operativnog postupanja policije. Pravilno stoga se u pobijanom rješenju zaključuje da su u nalogu naznačeni razlozi na temelju kojeg sudac istrage zaključuje o postojanju osnovane sumnje da bi okrivljenici počinili kaznena djela za koja se osnovano sumnjiče kao i svrha koja se predmetnom pretragom ima postići.

5.3. Navodima žalbe u kojima se poziva na praksu Europskog suda za ljudska prava (dalje u tekstu ESLJP) o nužnosti postojanja kvalitetnog obrazloženja sudske odluka, čiji nedostatak bi utjecao na povredu prava okrivljenika iz članka 8. Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje u tekstu: Konvencija), posebice u okviru odluke tog suda u predmetu Dragojević protiv Hrvatske broj zahtjeva 68955/11, okrivljenica nije s uspjehom dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer po stavu ovog vijeća nalozi suca istrage su dovoljno obrazloženi u odnosu na postojanje osnovane sumnje. Stoga u ovom slučaju nema nedostataka u obrazloženju naredbe, a kad bi i postojali, bili bi bez utjecaja na zakonitost same pretrage, o čemu je zauzet i jasan stav u mnogobrojnim sudskim odlukama, primjerice u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19. listopada 2021., broj Kzz- 33/2021-3.

5.4. Nadalje, okrivljenica u svojoj žalbi navodi da djeca okrivljenika imaju pravo uskratiti svjedočenje, a sud nigdje ne utvrđuje da su se toga prava odrekla, što čini apsolutno bitnu povredu odredaba postupka, a iskaze malodobne djece nezakonitim dokazom. Nigdje u spisu nema dokaza o gore navedenom upozorenju, već sud samo navodi kako su malodobna djeca upozorena su na razumljiv način, pa obrana ukazuje kako upozorenje mora biti zabilježeno u zapisniku, a ako nije zabilježeno na propisani način, to čini dokaz nezakonitim u smislu odredbe članka 300. ZKP/08.

5.5. I takvi žalbeni navodi okrivljenice se neosnovani jer kad su u pitanju kaznena djela počinjena na štetu djece i maloljetnika iz članka 113. Zakona o sudovima za mladež, tzv. privilegirani svjedoci uopće ne mogu uskratiti iskaz, već naprotiv moraju svjedočiti i njihovi iskazi predstavljaju vjerodostojan izvor saznanja za sud koji u konkretnom slučaju mora jedino voditi računa da svjedoci nisu ispitani u formi tzv. kontradiktornog

ispitivanja. U konkretnom slučaju optuženiku su, između ostalog, stavljena na teret i četiri kaznena djela iz članka 177. stavka 2. KZ/11, dakle kaznena djela iz sfere kaznenopravne zaštite djece i maloljetnika, obuhvaćena odredbom članka 113. Zakona o sudovima za mladež ("Narodne novine" broj 84/11., 143/14., 148/13. i 56/15. - dalje: ZSM/11). Odredbom članka 285. stavka 6. ZKP/08 izričito je propisano da tzv. privilegirani svjedoci ne mogu uskratiti iskaz ako se radi o kaznenom djelu kaznenopravne zaštite djece i maloljetnika iz članka 113. ZSM/11, što znači da niti jedna osnova za oslobođenje od dužnosti svjedočenja ne vrijedi ako su u pitanju kaznena djela iz članka 113. ZSM/11, a u ovom slučaju radi se upravo o četiri takva kaznena djela, pa je u odnosu na njih potpuno neodlučno što svjedoci Leona Vukanović, Mauro Vukanović, Antee Vukanović, Džana Podojak i Saira Podojak nisu upozoreni u smislu odredbe članka 285. stavka 3. ZKP/08, a posljedično tome niti što upozorenja i njihovi odgovori nisu unijeti u zapisnik.

5.6. Nadalje, okrivljena u svojoj žalbi navodi da su njena malodobna djeca ispitana na dokaznom ročištu u svojstvu svjedoka žrtava i to bez njene nazočnosti zbog čega zapisnici o njihovom ispitivanju predstavljaju nezakonite dokaze.

5.7. I ti žalbeni navodi okrivljene su neosnovani imajući u vidu činjenicu da je okrivljena uredno pozvana na dokazno ročište na kojem su u svojstvu svjedoka žrtava ispitana njena djeca i to putem njene mail adrese "anna.matosic1@gmaila.com". Točno je da ista nije nazočila navedenom dokaznom ročištu kao i to da uređujući sudac istrage nije evidentirao na zapisnik nazočnost ili izočnost okrivljene međutim iz stanja spisa proizlazi da je okrivljenoj upućen poziv na dokazno ročište na koje ista nije pristupila te se time prešutno odrekla prava na kontradiktorno ispitivanje svjedoka s tim da je potrebno istaknuti da je na navedenom dokaznom ročištu bila prisutna njena braniteljica po službenoj dužnosti.

6. Stoga navodima svoje žalbe kojima je ustrajao na svojim tvrdnjama o nezakonitosti dokaza, žalitelj nije doveo u pitanje ispravnost pobijane odluke pa je žalbu valjalo odbiti te kako nije utvrđeno povreda postupka iz članka 494. stavka 4. ZKP/08 na koje sud pazi po službenoj dužnosti riješeno je kao u izreci po članku 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08.

Dubrovnik, 25. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća za mladež

Marta Jelić



Broj zapisa: **9-3088c-1cdac**

Kontrolni broj: **0529b-136ff-52647**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.