

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka 2**  
**31000 OSIJEK**

Tužitelj: **CESTORAD d.d.** (OIB: 75943472386) Duga 23, Vinkovci, zast. po Hrvoju Banić, odvjetniku u Vinkovcima, Gundulićeva 10

Tuženik: **ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju**, (OIB: 86219380781), Josipa Jelačića 87, Samobor, zast. po Željki Filipčić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Modrušan & Filipčić, Zagreb, Radićeva 74

**PODNEŠAK**

tuženika

Jednostruko Sudu  
Jednom neposredno punomoćniku tužitelja  
Punomoć iskazana

---

Tuženik ovim putem udovoljava raspravnom rješenju od 16. svibnja 2017. godine te se na navode iz podneska tužitelja od 15. svibnja 2017. godine očituje kako slijedi:

**I.**

Tuženik ustraje na navodima iz odgovora na tužbu, te svim od sada iznijetim navodima, te se i nadalje protivi preinaci tužbe.

**II.**

U odnosu na točku I podneska:

Tužitelj se u svom podnesku poziva na navode iz podneska tuženika od 25. listopada 2013. pri tome tvrdeći da je istim podneskom tuženik izjavom citiramo „Antunovac gradnja d.o.o. stupilo na mjesto društva Pilot gradnja d.o.o.“ preuzeo sva prava i obveze Pilot gradnje d.d. uz ugovornog odnosa za tužiteljem.

Tužitelj tumači izjavu tuženika na način koji bi pravno odgovarao tužitelju. No predmetna izjava tuženika niti znači što tvrdi tužitelj niti može polučiti pravne učinke.

Stranke ovog spora i tužitelj i Pilot gradnja d.o.o. su svoje međusobne poslovne odnose pravno regulirali do zadnjih detalja, ugovorima sklopljenim po nacrtu sastavljenim od strane tužitelja.

Stoga da je bila namjera tuženika, a i samog tužitelja, da tuženik preuzme sva prava i obveze Pilot gradnje d.o.o., tada se ne bi potpisivali ugovori za dva zasebna ugovorna odnosa, već bi se sastavio sporazum u nekoliko redova kojim bi tuženik preuzeo prava i obveze Pilot gradnje d.o.o. iz ugovora sklopljenog s tužiteljem.

Kako tome nije tako, a niti je postojala stvarna namjera stranaka za preuzimanjem svih prava i obveza iz ugovornog odnosa tužitelja s Pilot gradnjom d.o.o., to tužitelj proizvoljnim i pravno neutemeljenim tumačenjem izjave podneska tuženika želi predmetnu pravnu situaciju prikazati na način kako bi njemu išla u korist.

Naime, predmetna izjava tuženika u podnesku od 25. listopada 2013. godine kako god da se tumačila ne ispunjava uvijete propisane čl. 96 Zakona o obveznim odnosima, po kojoj da dođe do preuzimanja duga mora postojati dogovor između dužnika (Pilot gradnje d.o.o.) i preuzimatelja (Antunovac gradnje d.o.o.) što u ovom predmetu niti pravnoj situaciji nije slučaj, stoga se izjava punomoćnika tuženika ne može smatrati nikakvim preuzimanjem prava i obveza iz Ugovora Pilot gradnje d.o.o. s tužiteljem.

Navedenim tužiteljevo tumačenje izjave tuženika nije od nikakvog pravnog značaja.

Neovisno o navedenom tuženik predlaže saslušati bivšeg punomoćnika tužitelja odvjetnika Krešimira Blajher na okolnost stvarne namjere iskazivanja u spornom tekstu.

Dokaz: saslušanje Krešimira Blajher, odvjetnik na adresi Blajher & partneri odvjetničko društvo, Andrije Hebranga 33

Tuženik ovim putem izrijekom navodi da predmetna izjava tuženika dana po punomoćniku ne znači tuženikovo preuzimanje svih prava i obveza od Pilot gradnje d.o.o. po ugovoru sklopljenom s tužiteljem niti je do predmetnog prijenosa ikada došlo.

## II.

U odnosu na točki II. podneska:

Potraživanje tužitelja spram tuženiku po Ugovoru od 30. ožujka 2011. godine sklopljenom između tužitelja i tuženika je u cijelosti priznato u stečajnom postupku i to u visini od 16.023.759,22 kuna, a što je daleko više nego što je sada naznačeni iznos u tužbi od 11.230.699,86 kn.

Temeljem odredbe čl. 271. st. 1 Stečajnog zakona pravomoćna odluka o utvrđenim tražbinama djeluje prema stečajnom dužniku (tuženiku) i svim stečajnim vjerovnicima (tužitelju).

Nadalje, tužitelj je prijavio u stečajnom postupku i razlučno pravo te kao iznos tražbine osigurane razlučnim pravom naveo iznos od 14.518.522,78 kuna i popis nekretnina koji u potpunosti odgovara nekretninama temeljem prodaje kojih sada namirenje traži tužitelj.

Suprotno tvrdnji tužitelja razlučna prava vjerovnika se ne osporavaju u fazi prijava tražbina, niti stečajni upravitelj može pokrenuti ikakav parnični postupak radi osporavanja založnog prava tužitelja u fazi prijava tražbina.

O načinu namirenja vjerovnika, a time i o eventualnim razlučnim pravima se odlučuje u postupku diobe u stečajnom postupku temeljem odredbi čl. 273 do čl. 285 Stečajnog zakona.

Potraživanje tužitelja je priznato u cijelosti i prava tužitelja za koja smatra da mu pripadaju su prijavljena u stečajnom postupku to tužitelj predmetnom tužbom zahtjeva utvrđenje prava o kojem je odlučeno.

Dokaz: uvid u rješenje o utvrđenim tražbinama  
uvid u tablice prijava tražbina, posebno tablice prijavljenog razlučnog prava

Slijedom navedenog tužitelj nema pravni interes za vođenje predmetnog spora stoga tuženik predlaže tužbu odbaciti.

### III.

Tužbeni zahtjev kako ga je istaknuo tužitelj podneskom od 15. travnja 2017. godine je nedopusćen jer ne postoji zakonska osnova temeljem koje bi se sada u otvorenom stečajnom postupku nad tuženikom založene nekretnine prodavale sudskom prodajom u stečajnom postupku.

Institut sudske prodaje nekretnina u stečajnom postupku temeljem Stečajnog zakona (NN 71/15) ne postoji.

### IV.

Tužitelj podneskom od 15. svibnja 2017. godine povisuje tužbeni zahtjev za trpljenje namirenja za iznos od 90.119,12 kn na iznos od 11.230.699,86 kn no iz navoda podneska i povećanog iznosa teško je razaznati na što se isto potraživanje odnosi.

Tuženik predlaže odbaciti tužbu jer iz navoda tužbe i preciziranog tužbenog zahtjeva nije razvidno na što se u konačnici odnosi iznos od 11.230.699,86 kn čije je namirenje tuženik dužan trpjeti.

Ako se isto odnosi na potraživanje prema Pilot gradnji d.o.o. u iznosu od 2.035,054,00 kn tuženik ističe prigovor zastare tog potraživanja, jer do predmetnog podneska od 15. svibnja 2017. godine tužitelj nije isticao taj zahtjev, a zastara se račun od trenutka isticanja pojedinog zahtjeva, a ne od trenutka podizanja predmetne tužbe. Navedeni stav je zauzeo Županijski sud u Bjelovaru u odluci broj Gž-1854/93 od 25. studenog 1993. godine, a čiji bitan dio je objavljen u knjizi autora Ive Grbin, „Zakona o parničnom postupku“, Organizator, Zagreb, 2012, str. 244.

Dokaz: uvid u presliku str. 244 knjige autora Ive Grbin, „Zakona o parničnom postupku“, Organizator, Zagreb, 2012

Nadalje, i sam tužitelj navodi da je predmetno potraživanje osporeno u stečajnom postupku nad tuženikom te da nije pokrenuo postupak radi priznanja tražbina spram tuženiku, to je predmetni zahtjev tužitelja u cijelosti nepravovremen s obzirom na rokove u kojima je tužitelj upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanom predmetne tražbine, što tužbu u tom dijelu čini nepravovremenom to ju tuženik predlaže odbaciti.

### V.

Slijedom svega navedenog tuženik predlaže odbaciti tužbu, podredno, odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu parničnog troška tuženiku.

U Zagrebu, 23. svibnja 2017. godine

**ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju,**  
zast. po