VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska c.62, Zagreb

URED PREDSJEDNIKA SUDA
n/r gosp. Ivica Omazić, Predsjednik suda

Podnositeljica: ***Amra Bajraktarević Merkaš*** *iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733*
kao podnositeljica Prijedloga za donošenje dopunske drugostupanjske odluke Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Protustrana: *2. sudsko vijeće VTS RH*

radi: *ugroza pravne sigurnosti radi nezakonite uskrate prava na donošenje meritorne odluke*

veza: *- Rješenje Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.*
- Prijedlog za donošenje dopunske odluke Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.
- Obavijest o primitku elektroničkog podneska od 24.01.2025. u 23:56 h

PREDSTAVKA
sukladno čl.4.st.3.ZS

Poštovani gosp. Omazić,

Obraćam se Vama, kao predsjedniku sudske uprave Visokog trgovačkog suda RH, da sukladno svojim ovlastima utvrdite, koji su stvarni razlozi za uskratu prava na meritorno odlučivanje o pravodbno postavljenom prijedlogu za donošenje dopunske odluke u žalbenom postupku Pž-4633/2024.

Naime, 2.sudsko vijeće VTS RH, u potpisu predsjednica vijeća gđe Dubravke Matas, donijelo je rješenje Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025., kojim se odbacuje prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog drugostupanjskog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kao nepravovremen, čime je podnositeljici nezakonito uskraćeno pravo na donošenje meritorne odluke po navedenom prijedlogu.

*DOKAZ - **1.**: rješenje Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025.*

Iz navedenog rješenja Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025, pod toč.5. obrazloženja, razvidno je, da je sudsko vijeće potpuno netočno utvrdilo kada je podnositeljica predala putem e-komunikacije navedeni prijedlog:

> "5. Uvidom u potvrdu o otpravku rješenja ovog suda poslovni broj Pž-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. utvrđeno je da je podnositeljica prijedloga zaprimila predmetno rješenje 9. siječnja 2025.
> Dakle, zadnji dan roka za podnošenje prijedloga istječe 24. siječnja 2025. (petak), a kako je predlagateljica prijedlog podnijela 27. siječnja 2025.(ponedjeljak), ukazuje se na to da je prijedlog nepravovremen te ga je kao takvog valjalo odbaciti na temelju čl. 339. st. 3. Zakona o parničnom postupku."

*Navedeno obrazloženje pod toč.5. rješenja Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. nije utemeljeno na stvarnom činjeničnom stanju, budući da je Prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. ovdje podnositeljica, **podnijela nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu na stečajni***

spis St-5877/2016 u otvorenom zakonskom roku dana 24.01.2025. u 23:56 h, kako to nedvojbeno proizilazi iz Obavijesti o primitku e-podneska .

*DOKAZ - **2**.: Obavijest o primitku e-podneska od 24.01.2025. u 23:56 h, na spis St-5877/2016 TS ZG*

*DOKAZ - **3**.: Prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke*

Dakle, neosporno je, da je stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš navedeni prijedlog pravodobno, putem e-komunikacije, podnijela u otvorenom zakonskom roku od 15 dana od primitka rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., sukladno odredbama čl.377.a.st.1. i st.5. ZPP u svezi s čl.10.SZ.

Skrećem pažnju, da sam navedeni prijedlog od 24.01.2025. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke podnijela iz razloga, što je žalbeni sud prilikom donošenja svoje odluke Pž-4633/2024-3 od 11.12.204., u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje podnositeljice, izjavljene dana 25.11.2024. na rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Ističem, da su svi žalbeni navodi u predmetnoj žalbi utemeljeni na prijedlogu da drugostupanjski sud postupa sukladno načelu oficioznosti, kako slijedi:

> "Budući da je, pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljeno upravo na nedopuštenim raspolaganjima izvršenim od strane odvjetnika Nikole Klaić kao opunomoćenika vjerovnika Nikole Hranilović, **žaliteljica predlaže drugostupanjskom sudu, da u smislu odredbi čl.365.st.2. ZPP, u potpunosti ispita i utvrdi sva nedopuštena procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović, u periodu trajanja stečajnog postupka od 11.12.2019. do 19.12.2022.,** kada je drugostupanjski sud donio rješenje Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović, po opunomoćeniku, sa lažnim žalbenim navodima.
>
> Ujedno žaliteljica predlaže, da po navedenom ispitivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda, utvrditi i pravne posljedice koje su proizašle iz takvog nedopuštenog procesnog postupanja naznačenog vjerovnika, a koje izravno utječu na nezakonitost odluke i pobijanog rješenja."

*DOKAZ - **4**.: Žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš*
Obavijest o primitku podneska/žalbe od 25.11.2024. u 23:53h

Naime, unatoč činjenici, da je žalbeni razlog jasno i nedvojbeno postavljen, i unatoč činjenici da sam kao žaliteljica pobijala prvostupanjsko rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., isključivo i samo radi bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, drugostupanjski sud je u cijelosti propustio meritorno ispitati prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih navoda stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i a kamo li donijeti obrazloženu odluku.

Navedena činjenica je predstavljala i razlog za podnošenje dana 24.01.2025. Prijedloga za donošenje dopunskog drugostupanjskog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Dodatno ističem činjenicu, da je prilikom izrade popratnog izvješća za viši sud od 28.11.2024. od strane stečajnog suca Danijele Uzelac Ljubić, uopće nije evidentirana niti je priložena pravodobno izjavljena žalba Amre Bajraktarević Merkaš kao stečajnog vjerovnika od dana 25.11.2024. protiv rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. , a radi čega sam kontaktirala pisarnicu Trgovačkog suda u Zagrebu i zahtjevala da provjere razlog zašto ista nije sadržana u popratnom izvješću.

Iz stečajnog spisa St-5877/2016, razvidno je da istom prileži službena bilješka od 02.12.2024. sačinjena od strane Službe prijepisa Trgovačkog suda u Zagrebu (str. 3793 i 3794 spisa), u kojoj je naznačeno da

uređujući sudac Danijela Uzelac Ljubić u popratnom izvješću za viši sud od 28.11.2024., nije priložila sve pravodobno izjavljene žalbe vjerovnika.

Sukladno navedenom, Služba prijepisa Trgovačkog suda u Zagrebu izradila je i otpremila novo popratno izvješće za viši sud dana 02.12.2024., te je predmet dodjeljen u rad 2.sudskom vijeću u sastavu: predsjednica vijeća Dubravka Matas, sudac izvjestitelj Gorana Aralica Martinović, i član vijeća Ana Cvitković.

Podnositeljica dodatno ističe, da je nakon što je putem e-komunikacije predala Trgovačkom sudu u Zagrebu na stečajni spis St-5877/2016 navedeni prijedlog i zaprimila obavijest o podnesenom e-podneska 24.01.2025. u 23:56h, ***na znanje 2.sudskom vijeću VTS RH dana 25.01.2025. u 00:45h*** *poslala i Prijedlog sa svim prilozima i Obavijest o podnesenom e-podnesku na stečajni spis St-5877/2016 TS ZG.*

DOKAZ - ***5****.: Obavijest o primitku e-podneska od 25.01.2025. u 00:45 h, na spis Pž-4633/2024 VTS RH*

Stoga je neupitno, da je navedenim postupanjem 2.sudskog vijeća VTS RH, podnositeljici kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku St-5877/2016 TS ZG, nezakonito uskraćeno pravo na donošenje meritorne odluke po podnesenom prijedlogu za dopunsku odluku.

Naime, postupanjem 2.žalbenog sudskog vijeća VTS RH, prilikom cjelokupnog žalbenog postupka Pž-4633/2024, izravno je podnositeljici povrijeđeno stvarno ustavno pravo na kontrolu pojedinačnih akata donesenih u prvom stupnju zajamčeno čl.18.1.USRH i čl.13.1.Konvencije, budući da je podnositeljica u konkretnom slučaju, imala samo formalni pristup sudu na izjavljivanje pravnog lijeka protiv prvostupanjskog rješenja ST-5877/2016 od 07.11.2024.

Naime, žalbene navode podnositeljice kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku St-5877/2016 TS ZG, nedvojbeno drugostupanjski sud uopće nije meritorno ispitivao prilikom donošenja rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., a u konačnici je nezakonitim postupanjem prilikom donošenja rješenja Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025. kojim odbacuje prijedlog za dopunsku odluku, u potpunosti podnositeljici uskratio pravo na donošenje meritorne odluke u odnosu na postavljene žalbene navode.

Zaključno, nije sporno, da je zadnji dan roka za podnošenje prijedloga za dopunsku odluku istjecao u petak 24.01.2025. u 24:00h, kao što je neosporno, da je ovdje podnositeljica prijedlog za donošenje dopunske odluke podnijela pravodobno dana 24.01.2005. u 23:56h (petak) na Trgovački sud u Zagrebu na stečajni spis St-5877/2016, dakle apsolutno sukladno zakonu u otvorenom roku.

Slijedom iznesenog, podnositeljica umoljava predsjednika Visokog trgovačkog suda RH gosp. Ivicu Omazić, da sukladno svojim ovlastima utvrdi, koji su stvarni razlozi za uskratu prava na meritorno odlučivanje o pravodbno postavljenom prijedlogu za donošenje dopunske odluke u žalbenom postupku Pž-4633/2024, odnosno da li se desio previd sudskog vijeća, ili je u popratnom dopisu prvostupanjski sud pogrešno naveo dan predaje prijedloga i na taj način doveo sudsko vijeće u zabludu prilikom donošenja odluke Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025., kojom se odbacuje prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske odluke, kao nepravovremen.

Upućujem Vam zamolbu za žurno postupanje, obzirom da navedeno postupanje 2.sudskog vijeća VTS RH u žalbenom postupku Pž-4633/2024, neupitno predstavlja ugrozu pravne sigurnosti i postupanje protivno utvrđenom pravnom poretku.

Zagreb, 04.02.2025.

Podnositeljica:
Amra Bajraktarević Merkaš

AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ
Digitally signed by AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ
Date: 2025.02.04 19:27:32 +01'00'