



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U SENJU
PREKRŠAJNI ODJEL
Senj, Potok 1

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Općinski sud u Crikvenici , Stalna služba u Senju , Prekršajni odjel , po sucu toga suda Ankici Šolić Selak kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Zorice Prpić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okr. Edina Keranovića iz Cazina (BIH) zbog prekršaja iz čl. 251.st.7.t.4. Zakona o strancima, povodom prigovora okr. na ob. prekršajni nalog PP Senj broj: 211-07/25-2/64169 od 20.prosinca 2025. dana 20.kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Temeljem čl. 161. st. 6. PZ-a.

Okr. Edin Keranović, sin Eniza i Rahime rođ. 6.9.1982. u Cazinu (BIH),OIB:71735264119 drž. BIH prekršajno nekažnjavan, s prebivalištem u Cazinu, Veterana rata bb i boravkom u RH Zagreb, Ježdovečka ulica 129.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da bi :

-dana 20.12.2025. u 11,20 sati u Senju, Gornja Klada utvrđeno da Edin Keranović nije podnesao zahtjev za izdavanje dozvole boravka u roku od osam dana od dana odobrenja privremenog boravka

pa da bi time počinio prekršaj opisan i kažnjiv u odredbi čl. 251.st.7.t.4. Zakona o strancima

Temeljem čl. 140. st. 2. PZ-a. trošak prekršajnog postupak iz čl. 138. st. 2. t. 2. – 4- istog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O B R A Z L O Ž E N J E

1. PP Senj, svojim ob. prekršajnim nalogom od 20.prosinca 2025. proglasila je okr. krivim za prekršaj naveden u izreci odluke na koju je okr. u zakonom

propisanom roku uložio prigovor te je isti stavljen izvan snage i nastavljen redovan postupak pred nadležnim sudom.

2. Ispitujući op. prijedlog, u skladu s odredbom čl. 161. PZ-a. činjenični opis prekršajnog djela koji se okr. stavlja na teret op. aktom ne sadrži bitna obilježja prekršaja iz čl. 251. st.7.t.4. Zakona o strancima .

3. Zakonski opis prekršaja odnosno pravna kvalifikacija prekršaja mora biti jasno navedena u činjeničnom opisu prekršaja jer nedostatak konkretne radnja okrivljenika u činjeničnom opisu ne predstavlja djelo.

4. Dakle, u činjeničnom opisu optužnog akta koji je nečitak i iz kojeg se uspješno iščitati kako okrivljeni nije u roku od 8 dana od dana odobrenja privremenog boravka nije podnesao zahtjev za izdavanje dozvole boravka nije naveden datum odobrenja privremenog boravka koji je bitan i na temelju kojeg se utvrđuje rok od osam dana za podnošenje zahtjeva za izdavanje dozvole boravka.

5.Sud nije ovlašten samostalno iz obrazloženje ili dokaza sastavljati opis optužbe jer bi time činio apsolutno bitnu povredu iz čl. 195. st.1.t.6. Prekršajnog zakona, odnosno povrijedio bi propise prekršajnog postupka o pitanju postoji li op. prijedlog ovlaštenog tužitelja. Jedino je tužitelj ovlašten i obvezan sastaviti konkretiziran opis optužbe s konkretnim opisom događaja i ostalim odlučnim činjenicama, a dokazi koje tužitelj dostavi i predloži sud je ovlašten provesti kako bi na temelju istih utvrdio da li je optužba osnovana. S obzirom da optužba protiv okrivljenog nije konkretizirana, ne sadrži konkretni opis eventualnog prekršaja, već se sastoji isključivo od zakonskog opisa prekršaja, valjalo je okrivljenog osloboditi od optužbe jer nema opisanog djela prekršaja koji mu se stavlja na teret.

6. Slijedom navedenog djelo činjenično opisano u izreci ob. prekršajnog naloga, po propisu nije prekršaj, pa je sud okrivljenika za navedeno djelo oslobodio od optužbe i odlučio kao u izreci odluke u skladu s odredbom čl. 161. st. 6. PZ-a.

7. Sud je okr. oslobodio od optužbe te troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Senju, 20.kolovoza 2026. godine

Zapisničar:
Zorica Prpić

Sudac:
Ankica Šolić Selak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. PZ-a. protiv ove presude nije dopuštena žalba .

Dti:

1. Okr.

2. Tužitelju

3. Spis