

Pu P-1264/19



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U SESVETAMA
Zagrebačka 22, Sesvete

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

Odluka je pravomoćna dana 9. 5. 2019.

Odluka je ovršna dana 24. 10. 2019.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Ovršeni službenik:

Općinski građanski sud u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, po sudu ovog suda Željki Bajzek u pravnoj stvari tužitelja INDUSTRIJAGRAĐNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB 19751350811, zastupan po Mirelli Paoli Erlan odvjetnici iz Zagreba, Jarošćica 5-A, protiv tuženika TILJA d.o.o. iz Zagreba, Ulica Ive Robića 2, OIB 22215055949, zastupan po Ljubici Spajić odvjetnici iz Zagreba, Ilica 139/1, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene dana 6. prosinca 2016. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 16. siječnja 2017. godine

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, a koji glasi:
"Proglašava se nedopuštenom ovrha ovdje tuženika društva TILJA d.o.o. Zagreb kao ovrhovoditelja protiv ovdje tužitelja društva INDUSTRIJAGRAĐNJA GRUPA d.d. Zagreb, kao ovršenika određena rješenjem o ovrsi u predmetu poslovni broj Ovr-210/15 od 17. srpnja 2015. godine.
Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana uvećano za zakonske zatezne kamate."

II Nalaže se tužitelju da tuženiku nadoknadi parnični trošak u iznosu od 97.500,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj tvrdi da je rješenjem poslovni broj Ovr-210/15 od 29. siječnja 2016. godine upućen na pokretanje parnice da je ovrha nedopuštena.

U predmetu poslovni broj Ovr-210/15 vodi se postupak ovrhe protiv ovdje tužitelja, a radi podmirenja tražbine ovdje tuženika temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-3570/06 od 8. svibnja 2012. godine. U navedenom postupku tuženik traži naplatu svog potraživanja na ime parničnog troška u iznosu od

2.631.875,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate. Navedenu tražbinu tužitelj je prijavio u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem i predmetna tražbina je obuhvaćena nagodbom sklopljenom s tužiteljem. Po pravomoćnosti predstečajne nagodbe navedena tražbina namirena je u cijelosti sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi prijenosom 2.425 dionica INDUSTRIROGRADNJA GRUPE d.d. oznake INDG-R-B. Prijenosom navedenih dionica tražbina je namirena u cijelosti te nema osnove za vođenje ovršnog postupka.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava da bi tuženik bio namiren u svojem potraživanju jer iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitnog društva d.d. Zagreb je vidljivo da je nominalna vrijednost dionica 2.425.000,00 kn, a tržišna nepoznata. Dakle tuženik ima saznanje da su svi računi tužitelja u blokadi, da nije platio utuženi iznos. Smatra da tužitelj pogrešno tumači rješenje o predstečajnoj nagodbi u pogledu tražbine koju tuženik u ovršnom postupku potražuje jer iz rješenja FINA-e od 27. ožujka 2013. godine je vidljivo da je tuženikova tražbina u iznosu od 2.891.457,19 kn u cijelosti osporena, stoga nije bilo niti moguće da se ista kao takova unese u rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Nadalje tvrdi da tužitelj nije dokazao vrijednost dionica koje su prema mišljenju tuženika bezvrijedne i sama činjenica da su navedene u predstečajnoj nagodbi ne dokazuje da je tuženiku namireno njegovo potraživanje.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u spis Ovr-210/15, predstečajnu nagodbu STPN-344/2013 od 20. siječnja 2014. godine, obavijest o stanju računa na dan 24. ožujka 2015. godine, rješenje FINA-e, potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje, u podatke SKDD.

Uvidom u spis Ovr-210/15 utvrđeno je da je TILJA d.o.o. protiv INDUSTRIROGRADNJA GRUPE d.d. pokrenula ovršni postupak na nekretnini ovršenika, a temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3570/06 radi naplate iznosa od 2.631.875,00 kn te je dana 17. srpnja 2015. godine doneseno rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-210/2015.

Iz dokumentacije koja prileži ovom spisu utvrđeno je da je 20. siječnja 2014. godine sklopljena predstečajna nagodba koja nagodba je postala pravomoćna i ovršna 20. siječnja 2014. godine, a pod točkom 394 nagodbe proizlazi da dužnik INDUSTRIROGRADNJA GRUPE d.d. je vjerovniku osporio tražbinu u iznosu od 2.891.457,19 kn samo u slučaju ako i kada osporena tražbina postane pravomoćna, ali najviše do prijavljenog iznosa dužnika te se vjerovniku obvezuje namiriti tražbinu sukladno planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine. Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 2.530.000,00 kn i dužnik se isti obvezuje namiriti isključivo pod uvjetom iz prethodnog stavka unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da vjerovnik stekne vlasništvo nad 2.530 dionica dužnika nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici u roku od tri mjeseca nakon što osporena tražbina postane pravomoćna čime će tražbina vjerovnika biti namirena u cijelosti. U slučaju da samo dio prijavljene tražbine postane pravomoćan dužnik ima pravo na namirenje dionicama u broju koji je umanjen proporcionalno iznosu tražbine koja je dobila potvrdu pravomoćnosti u odnosu na ukupnu prijavljenu tražbinu.

Prijavljena tražbina u predstečajnoj nagodbi odnosi se na parnični trošak iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu P-3570/06 koja presuda je postala pravomoćna 25. ožujka 2014. godine. Prema podacima SKDD 23. ožujka 2015. godine 2.425 dionica preneseno je na tuženika u skladu s predstečajnom nagodbom.

1.875,00 kn
postupku
13

2.631.875,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate. Navedenu tražbinu tužitelj je prijavio u postupku predstečajne nagodbe nad tužiteljem i predmetna tražbina je obuhvaćena nagodbom sklopljenom s tužiteljem. Po pravomoćnosti predstečajne nagodbe navedena tražbina namirena je u cijelosti sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi prijenosom 2.425 dionica INDUSTRIGRADNJA GRUPE d.d. oznake INDG-R-B. Prijenosom navedenih dionica tražbina je namirena u cijelosti te nema osnove za vođenje ovršnog postupka.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu osporava da bi tuženik bio namiren u svojem potraživanju jer iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitnog društva d.d. Zagreb je vidljivo da je nominalna vrijednost dionica 2.425.000,00 kn, a tržišna nepoznata. Dakle tuženik ima saznanje da su svi računi tužitelja u blokadi, da nije platio utuženi iznos. Smatra da tužitelj pogrešno tumači rješenje o predstečajnoj nagodbi u pogledu tražbine koju tuženik u ovršnom postupku potražuje jer iz rješenja FINA-e od 27. ožujka 2013. godine je vidljivo da je tuženikova tražbina u iznosu od 2.891.457,19 kn u cijelosti osporena, stoga nije bilo niti moguće da se ista kao takova unese u rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Nadalje tvrdi da tužitelj nije dokazao vrijednost dionica koje su prema mišljenju tuženika bezvrijedne i sama činjenica da su navedene u predstečajnoj nagodbi ne dokazuje da je tuženiku namireno njegovo potraživanje.

U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u spis Ovr-210/15, predstečajnu nagodbu STPN-344/2013 od 20. siječnja 2014. godine, obavijest o stanju računa na dan 24. ožujka 2015. godine, rješenje FINA-e, potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje, u podatke SKDD.

Uvidom u spis Ovr-210/15 utvrđeno je da je TILIJIA d.o.o. protiv INDUSTRIGRADNJA GRUPA d.d. pokrenula ovršni postupak na nekretnini ovršenika, a temeljem pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3570/06 radi naplate iznosa od 2.631.875,00 kn te je dana 17. srpnja 2015. godine doneseno rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-210/2015.

Iz dokumentacije koja prileži ovom spisu utvrđeno je da je 20. siječnja 2014. godine sklopljena predstečajna nagodba koja nagodba je postala pravomoćna i ovršna 20. siječnja 2014. godine, a pod točkom 394 nagodbe proizlazi da dužnik INDUSTRIGRADNJA GRUPA d.d. je vjerovniku osporio tražbinu u iznosu od 2.891.457,19 kn samo u slučaju ako i kada osporena tražbina postane pravomoćna, ali najviše do prijavljenog iznosa dužnika te se vjerovniku obvezuje namiriti tražbinu sukladno planu financijskog restrukturiranja dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine. Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 2.530.000,00 kn i dužnik se isti obvezuje namiriti isključivo pod uvjetom iz prethodnog stavka unosom u kapital dužnika ili prijenosom dionica dužnika po nominalnoj vrijednosti dionice na način da vjerovnik stekne vlasništvo nad 2.530 dionica dužnika nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici u roku od tri mjeseca nakon što osporena tražbina postane pravomoćna čime će tražbina vjerovnika biti namirena u cijelosti. U slučaju da samo dio prijavljene tražbine postane pravomoćan dužnik ima pravo na namirenje dionicama u broju koji je umanjen proporcionalno iznosu tražbine koja je dobila potvrdu pravomoćnosti u odnosu na ukupnu prijavljenu tražbinu.

Prijavljena tražbina u predstečajnoj nagodbi odnosi se na parnični trošak iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu P-3570/06 koja presuda je postala pravomoćna 25. ožujka 2014. godine. Prema podacima SKDD 23. ožujka 2015. godine 2.425 dionica preneseno je na tuženika u skladu s predstečajnom nagodbom.

Prema čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12 i 144/12, dalje: ZFPPN), koji se ovdje primjenjuje, rješenje o odobrenju sklopljene predstečajne nagodbe sadrži, među ostalim i popis vjerovnika čije tražbine nisu osporene pri čemu predstečajna nagodba prema čl. 66. st. 12. ZFPPN ima snagu izvršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svoga prava na odvojeno namirenje.

Po čl. 72. ZFPPN otvaranjem postupka predstečajne nagodbe nedospjele tražbine vjerovnika postaju dospjele, a prema čl. 73. ZFPPN tražbine vezane uz raskidni uvjet uzimaju se u obzir kao bezuvjetne tražbine.

Dužnik u postupku predstečajne nagodbe osporio je predmetnu tražbinu vjerovnika.

Po čl. 70. ZFPPN parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja pokrenuti protiv dužnika prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe prekidaju se na prijedlog dužnika nakon objave rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe.

Sukladno čl. 70. ZFPPN navedeni postupci nastaviti će se na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrđi predstečajne nagodbe u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene.

Po čl. 71. ZFPPN pravni učinci predstečajne nagodbe se odnose samo na utvrđene tražbine, a ne odnose se na osporene tražbine imajući u vidu da prema čl. 66. st. 12. ZFPPN predstečajna nagodba ima snagu izvršne isprave za sve vjerovnike čije tražbine su utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje.

Prema čl. 66., 70. i 81. ZFPPN predstečajna nagodba nema utjecaj na osporene tražbine budući da se prema čl. 70. ZFPPN postupci u pogledu osporenih tražbina nastavljaju nakon pravomoćnosti rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe. Neosnovano je dodavanje vjerovnika osporenih tražbina u rješenje kojim je odobrena predstečajna nagodba. Činjenica da je sud u svome rješenju kojim odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu dodao i osporene tražbine što je zapravo višak i ni u čemu se ne mijenja odobreno predstečajnu nagodbu jer vjerovnici osporenih tražbina nisu ni bili obuhvaćeni odobrenim izmijenjenim planom financijskog restrukturiranja. Primjenom odredbi ZFPPN upravo upogledu predstečajne nagodbe tužbeni zahtjev u ovom predmetu je u cijelosti neosnovan budući da tužitelj tražbinu koju je osporio ne može naknadno namirivati prijenosom svojih dionica jer tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi (presuda Visokog Trgovačkog suda Pž-10965/13) pa je stoga valjalo riješiti kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP). Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi trošak zastupanja po punomoćniku što zajedno s 25% PDV-a iznosi 97.500,00 kuna.

U Sesvetama, 17. rujna 2017. godine



SUDAC - PREDSEDNIK VIJEĆA:
ŽELJKA ŽELJKOVIĆ
 Za točnost ispravka ovlašteni službenik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se uložiti žalba u roku od 15 dana računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje ovom sudu pismenim podneskom u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranku, a o istoj odlučuje županijski sud.

DN-a:

1. odv. Mirella Paola Frlan
2. odv. Ljubica Spajić

