REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-416/2022

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom 3HOME d.o.o., OIB 07387524689, Zagreb, Trstenička 2, 28. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 3HOME d.o.o., OIB 07387524689, Zagreb, Trstenička 2.

II. Zakazuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 31. ožujka 2022. u 10,00 sati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, dvorana 100, prizemlje – ulična zgrada suda, na koje ročište se dostavom ovog zaključka pozivaju:
- dužnik kao predlagatelj,
- zastupnici po zakonu dužnika Filip Januš i Davor Janječić,
- banka koja obavlja poslove platnog prometa za dužnika Raiffesenbank Austrija d.d.

U skladu s odredbom čl.128. st. 5. SZ-a navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl.125. SZ-a.

III. Pozvane osobe mogu se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i pisano očitovati.

Obrazloženje

1. Dužnik 3HOME d.o.o., OIB 07387524689, Zagreb, Trstenička 2, po zastupniku po zakonu Filipu Janušu podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona (“Narodne novine” broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod dužnika postoji

stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje što proizlazi iz Očevidnika Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava budući da je u trenutku podnošenja prijedloga dužnikov račun u neprekinutoj blokadi u trajanju od 110 dana te je u prijedlogu sadržan i popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik od imovine ima mobilnu kućicu vrijednosti od oko 145.000,00 kn, računalnu opremu i namještaj te potraživanja prema dužnikovim dužnicima u iznosu od oko 200.000,00 kn.

2. Uvidom u sudski registar ovoga suda utvrđeno je da je Filip Januš koji je u konkretnom slučaju podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, direktor koji zastupa društvo skupno, dakle s drugim članom uprave Davorom Janječićem, direktorom koji također zastupa društvo skupno.

3. Prema odredbi čl. 109. st. 4. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštene su podnijeti:
− osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu
− član upravnoga odbora dioničkoga društva
− likvidator dužnika
− član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu
− član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, dok je stavkom 5. navedenog članka propisano ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

4. Prema odredbi čl. 5. st. 2. SZ-a stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, dok je odredbom čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a propisano da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje, s time da će se smatrat da je dužnik nesposoban za plaćanje:
− ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa
-ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

6. U konkretnom slučaju iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava proizlazi da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnikov račun u neprekinutoj blokadi u trajanju od 110 dana, dok iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije od 28. listopada 2022. koji je sud pribavio po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja, proizlazi da je dužnikov račun u neprekinutoj blokadi od 23. listopada 2021., dakle duljoj od 120 dana. Iz navedenog proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6.st.1. i 2.SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi kako u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika. U konkretnom slučaju dužnik je u skladu s odredbama čl. 17. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a, u prijedlogu popisao imovinu.

8. Uvidom u Obavijest Financijske agencije od 24. veljače 2022. proizlazi da je Financijska agencija u smislu odrede čl.112. st. 5. SZ-a zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn pa dužnik kao podnositelj prijedloga nije pozvan na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u skladu s odredbom čl. 114. st.1. i 2. SZ-a.

9. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a, odlučio kao u točki I. izreke rješenja. Na temelju odredbe čl. 123. st. 1. SZ-a u točki II. izreke zakazao je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. U skladu s odredbom čl.128. st. 5. SZ-a navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl.125. SZ-a. Prema odredbi čl. 123. st. 2. SZ-a osobe koje su pozvane na navedeno ročište mogu se o prijedlogu očitovati i pisano.

U Zagrebu 28. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DANIJELA UZELAC
LJUBIĆ
Vrijeme potpisivanja:
01-03-2022
10:07:05

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383373732
L=ZAGREB
S=UZELAC LJUBIĆ
G=DANIJELA
CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st. 1. SZ).

DNA:
1. dužnik
2. zz dužnika Filip Januš i Davor Janječić na adrese iz registra
3. Raiffesenbank Austrija d.d.
4. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb307-0ce20**

Kontrolni broj: **024ff-d2943-7c8ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.