



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4643/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga ATEN PROMET d.o.o., Zagreb, Treće Pljanice 5, OIB: 44279913521, kojeg zastupaju punomoćnici Petar Car i Tihana Hršak, odvjetnici u Zagrebu, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2809/2024 od 25. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja ATEN PROMET d.o.o., Zagreb, Treće Pljanice 5, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2809/2024 od 25. studenoga 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka. Prema razlozima obrazloženja u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka već je bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te nisu bile ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka iz. čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka. U žalbi navodi da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka 28. listopada 2024. dužnikov račun bio blokiran 60 dana slijedom čega je prijedlog podnesen unutar zakonom propisanog roka od 60 dana od prvog dana blokade računa. Prvostupanjski sud neosnovano navodi da je

posljednji dan za podnošenje prijedloga bio 27. listopada 2024. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 4. st. 2. SZ-a postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, jer je u trenutku podnošenja prijedloga ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a jer je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija predlagatelj imao više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje odnosno pojašnjenja Financijske agencije proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima evidentirano 61 dan neprekinute blokade.

6. Protivno žalbenim navodima odredbama Stečajnog zakona nisu propisani rokovi za podnošenje prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka već je propisano da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospjeću. Presumpcija prijetee nesposobnosti postoji ako dužnik u Očevidniku ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema tome prijetee nesposobnost kao predstečajni razlog s obzirom na odredbu čl. 6. st. 2. SZ-a kojom je definirana nesposobnost za plaćanje kao jedan od stečajnih razloga i presumpcija tog stečajnog razloga može postojati od prvog do 60 dana blokade dužnikovog računa. U tom roku dužnik može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Ako prijedlog podnese 61. dan takav prijedlog nije osnovan jer je ispunjena jedna od zakonom propisanih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Postojanje stečajnog razloga po logici stvari isključuje mogućnost otvaranja predstečajnog postupka. Dužnik je u takvoj situaciji prekludiran u svojem pravu podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a postojanje stečajnog razloga posljedično takav prijedlog čini neosnovanim.

7. Kako je prijedlog podnesen nakon 61. dana blokade računa odnosno račun je bilo blokiran u razdoblju dužem od 60 dana neosnovano žalitelj navodi da je prijedlog podnesen 60 dana od početka blokade računa te zbog toga nije bila ispunjena jedna od pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka na kojoj je žalitelj utemeljio svoj prijedlog.

8. Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30870-453d2**

Kontrolni broj: **0b734-3ee65-04b2c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.