



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 23. Pp-1493/2023-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Josi Mijalić, uz sudjelovanje zapisničara Radmile Menđušić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Mateo Pirija zbog prekršaja iz članka 236.stavka 1, 32.stavka 1 i članka 216.stavka 1.točka 1., Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodnenovine"broj:67/08,48/10,74/11,80/13,158/13,92/14,64/15,108/17,70/19,42/20,85/22,114/22) u daljnjem tekstu Zakona o sigurnosti prometa na cestama, po optužnom prijedlogu Policijske uprave Šibensko-kninske, Postaja prometne policije Šibenik, Klasa : 211-07/23-5/13000, Ur broj: 511-13-11-23-1 od 17. svibnja 2023.,

p r e s u d i o j e

I.Okrivljenik Mateo Pirija OIB:50792827396, sin Igora, rođen 2.svibnja 2002. u Šibeniku, sa prebivalištem u Šibeniku, ul.Frane Dismanića br.9, državljanin RH, prekršajno kažnjava,

k r i v j e

I.1)- što je 10. rujna 2022. u 22:25 sati u Šibeniku, ul.113 Šibenske udarne brigade HV-A, br.2, upravljao motociklom marke „Typhoon“ registarske oznake ŠI-344-IM, na kojem nije imao osvrtno zrcalo (retrovizor),

I.2)- što je 10. rujna 2022. u 22:25 sati u Šibeniku, ul.113 Šibenske udarne brigade HV-A, br.2, upravljao motociklom marke „Typhoon“ registarske oznake ŠI-344-IM, te skretao u desno u ulicu Dubravski put kojom prilikom mu je izdana naredba da se zaustavi uporabom svjetlosnih i zvučnih signala sa službenim vozilom registarske oznake 130-381, te naizmjeničnim paljenjem dugih i kratkih svjetala, na što se isti ogлуšio i nastavio s vožnjom u smjeru Dubrave,

I.3)- što je 10. rujna 2022. u 22:25 sati u Šibeniku, ul.113 Šibenske udarne brigade HV-A, br.2, upravljao motociklom marke „Typhoon“ registarske oznake ŠI-344-IM, prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom (nema vozačku dozvolu),

II.Čime je učinio prekršaje iz članka 236.stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pod točkom I.1) izreke, članka 32.stavak 1 pod točkom I.2) izreke istog Zakona i članka 216 stavka 1 točka 3., pod točkom I.3) izreke istog Zakona pa se

okrivljenik na temelju odredbe 236.stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pod točkom I.1) izreke, članka 32.stavak 4 pod točkom I.2) izreke istog Zakona i članka 216 stavka 3., pod točkom I.3) izreke istog Zakona a primjenom članka 39.stavka 1., točka 2.Prekršajnog zakona, („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: Prekršajni zakon),

k a ž n j a v a

-za prekršaj pod točkom I.1) izreke novčana kazna u iznosu od 130,00 (sto trideset) Eura,

- za prekršaj pod točkom I.2) izreke novčana kazna u iznosu od 390,00 (trista i devedeset) Eura,

- za prekršaj pod točkom I.3) izreke novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo i dvadeset Eura,

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.840,00 (tisuću osamsto i četrdeset eura)

III. Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj 1001005-1863000160.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je kazna u cjelini uplaćena (članak 152.stavak 3. Prekršajnog zakona) ,

VI. Na ime troškova postupka okrivljenik je dužan platiti iznos od 50,00 (pedeset) Eura u istom roku kao novčanu kaznu po pravomoćnosti presude u korist računa broj 1001005-1863000160, pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1.Policajska uprava Šibensko-kninske, Postaja prometne policije Šibenik, Klasa : 211-07/23-5/13000, Ur broj: 511-13-11-23-1 od 17. svibnja 2023.,podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika Mateo Pirija zbog prekršaja pobliže opisanih u izreci presude.

2.Na ročišta određena za 18.rujna 2025.,pozivi za okrivljenika vraćeni /dva puta/ sa naznakom "obaviješteni nije podigao pošiljku", iako je provjerom u podatke JRO MUP-a RH utvrđeno da okrivljenik ima prijavljeno prebivalište na adresi u Šibeniku, ul.Frane Dismanića kbr.9.

2.1.Imajući na umu da je okrivljeniku u obavijesti po članku 109a Prekršajnog zakona, koju je osobno primio, upozoren da do pravomoćnog završetka postupka dužan je obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče tijela postupka, i da je upozoren na posljedice neodazivanja pozivima (da se rasprava može održati i odluka o prekršaju donijeti i u

njegovoj odsutnosti), sud je prema odredbi članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona, dostavio poziv istom odnosno okrivljeniku putem oglasne ploče, pa je protekom osmog dana od dana stavljanja na oglasnu ploču, dostava poziva smatrana urednom (posljednji datum objave: 7.studenog 2025.).

2.2.U tom kontekstu valja naglasiti kako je okrivljeniku u obavijesti po članku 109a Prekršajnog zakona, koju je osobno primio, istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem , kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, pa je davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljeniku, omogućeno sudjelovanje u postupku, to jest pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te iznese sve činjenice i dokaze koje mu idu u korist. Dakle, riječ je o pravu , a ne obvezi okrivljenika, čija realizacija je isključivo na njegovoj dispoziciji, a okrivljenik je u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustio svojom voljom .

2.3.Prema odredbi članka 164. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku je ostavljeno vrijeme od najmanje tri dana radi pripreme obrane. Odredbom članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, druga rečenica, propisano je da se glavna rasprava može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno i ako to nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude. Budući je uredno pozvan na glavnu raspravu, ovaj sud je zaključio da su se stekli uvjeti iz članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona za održavanje glavne rasprave bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika.) budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i drugih izvedenih dokaza , nije nužno za utvrđivanje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

3.Stoga je 13. studenog 2025., održano ročište pred ovim sudom u odsutnosti okrivljenika i tužitelja (članak 167.stavak 3.Prekršajnog zakona).

4.Provedeni su dokazi pregledom i čitanjem obavijesti i izvješća o počinjenim Policijske uprave Šibensko-kninske, Postaja prometne policije Šibenik od 16.studenog 2022., zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Mateo Pirija kod PU šibensko-kninska, Postaja prometne policije Šibenik od 16.studenog 2022.,i potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjel za prekršajne evidencije od 13. studenog 2025.

4.1. Iz zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Mateo Pirija kod PU šibensko-kninska, Postaja prometne policije Šibenik od 16.studenog 2022.,proizlazi da isti sada okrivljenik u ovom postupku decidirano navodi da u inkriminirano vrijeme nije imao vozačku pa radi toga nije htio da ga policija uhvati.

5. Odredbom članka 158. stavka 6.,7 i 8. Prekršajnog zakona propisano je:

5.1.Člankom 6., istog Zakona prikupljajući obavijesti ovlaštena osoba tijela državne uprave, kada postupka u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora, mogu osobu ispitati u svojstvu osumnjičenika, sukladno odredbama ovoga Zakona o ispitivanju okrivljenika u prekršajnom postupku. Pri tome ga moraju upozoriti da ima prao uzeti branitelja koji može biti nazočan njegovu ispitivanju. Ako okrivljenik odmah

ne uzme branitelja ili ako ne odluči iskazivati bez branitelja, tijela državne uprave će zastati s ispitivanjem do 2 sata da bi osumnjičenik mogao uzeti si branitelja kojeg sam izabere ili s liste dežurnih odvjetnika.

5.2.Člankom 7., istog Zakona ovlaštena osoba tijela državne uprave kada postupka u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora može ispitati i osobe u svojstvu svjedoka sukladno odredbama ovog Zakona i ispitivanju svjedoka u prekršajnom postupku

5.3.Člankom 8., istog Zakona, zapisnici o ispitivanju osumnjičenika i svjedoka iz stavka 6. i 7. ovoga članka mogu se koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku.“

6. Kako je, dakle, člankom 158. stavka 6., 7. i 8. Prekršajnog zakona propisano da se zapisnici o ispitivanju osumnjičenika odnosno svjedoka od strane ovlaštene osobe tijela državne uprave, kada postupa u okviru svoje nadležnosti, mogu koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku samo ako su te osobe ispitane sukladno odredbama Prekršajnog zakona o ispitivanju okrivljenika odnosno svjedoka u prekršajnom postupku, a u konkretnom slučaju se radi o postupanju u skladu s ovom zakonskom odredbom i mogu biti dokaz u prekršajnom postupku odnosno uneseni u dokazni materijal,

7.Iz izvješća o počinjenim prekršajima Policijske uprave Šibensko-kninske, Postaja prometne policije Šibenik od 16.studenog 2022 koje su ovlaštene osobe u okviru nadležnosti koja se temelji na neposrednom opažanju (članak 158.stavak.5 Prekršajnog zakona) zakonit dokaz proizlazi da isti sada okrivljenik u ovom postupku u inkriminirano vrijeme je počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

7.1. Odredbom članka 158. stavka 5 Prekršajnog zakona propisano je: Ako je ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja ili to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim uređajima i o tome sačinila službenu bilješku ili tehničku snimku, služben bilješka i tehnička snimka dokazi su u prekršajnom postupku.

8.Uvidom u potvrdu Ministarstva pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Odjel za prekršajne evidencije od 13. studenog 2025. o prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika proizlazi da je okrivljenik kažnjavan iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama odlukama sudova i to Općinskog prekršajnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Pp-11383/2024 od 24.rujna 2024, pravomoćno 26.studenog 2024., zbog počinjenja prekršaja iz članka 51.stavka 5 u svezi članka 293 stavka 2., i Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem Pp-3230/2024 od 2.listopada 2024, pravomoćno 2.listopada 2024., zbog počinjenja prekršaja iz članka 216.stavka 3.

9.Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući izvedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj vezi; Sud je našao kako je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršaju i okrivljenika proglasio krivom i kaznio po Zakonu.

10. Prigodom izricanja kazne uzeta je u obzir težina djela, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, stupanj krivnje, pobude iz kojih su prekršaji počinjeni, ranije ponašanje počinitelja i njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja.

11. Sud nije našao olakotne okolnosti a od otegotnih da je okrivljenik već pravomoćno osuđivan iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa tako i za isti prekršaj koji mu se stavlja na teret u ovom postupku, pod točkom I.3) izreke a što proizlazi iz potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjel za prekršajne evidencije od 13. studenog 2025., te zbog čega je uvjerenja a obzirom na protok vremena od počinjenih prekršaja da mu je za navedene prekršaje trebalo izreći novčanu kaznu u zakonskom okviru, za prekršaj iz članka 236.stavka 1, pod točkom I.1) izreke, odredbom članka 236.stavka 7 / propisana novčana kazna u iznosu od 130,00 do 260,00/ eura, za prekršaj iz članka 32.stavka 1, pod točkom I.2) izreke, odredbom članka 32.stavka 4 / propisana novčana kazna u iznosu od 390,00 do 920,00/ i za prekršaj iz članka 216.stavka 1 točka 3, pod točkom I.3) izreke, odredbom članka 216.stavka 3., / propisana novčana kazna u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana/ za koje sud drži da tako izrečene su srazmjerne težini učinjenih prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika te da će se sa istima postići svrha kažnjavanja.

12. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera predložena od strane tužitelja budući je odredbom članka 49. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 85/2022) brisana odredba članka 288. Zakona o sigurnosti prometa na cestama u kojoj je bilo propisano da će se pravomoćno izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilima počinitelju prekršaja koji nije prije toga stekao pravo na upravljanje motornim vozilom izvršiti nakon stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom, odnosno izdavanja vozačke dozvole.

13. Okrivljenik je upozoren u smislu članka 152.stavka 3. Prekršajnog zakona na mogućnost plaćanja dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude.

14. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139.stavka 3. u vezi s člankom 138.stavcima 2. i 3. Prekršajnog zakona, a paušalni iznos određen je s obzirom na složenost i trajanje postupka. Paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka. („Narodne novine“ broj:18/2013).

Šibenik, 27. srpnja 2026.

Sudac

Joso Mijalić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i osobe iz članka 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva primjerka u roku od osam dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku: Mateo Pirija, Šibenik, ul. Frane Dismanića kbr.9
2. Tužitelju: PU šibensko-kninska, Postaja prometne policije Šibenik
3. U spis