REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: 10 Gž-1326/2021-2.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Dubravki Šimić, u pravnoj stvari tužitelja stečajne mase Terraco d.o.o. – u stečaju, Đurđevac, Međašna 25/d, OIB: 95884059136, zastupanog po stečajnom upravitelju Lidiji Belamarić iz Varaždina, Kratka 2, protiv ovršenika Đure Ferenčića iz Đurđevca, Basaričekova 130, OIB: 44291370918, zastupanog po punomoćniku Damiru Đegerec, odvjetniku iz Koprivnice, radi isplate, rješavajući žalbu tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici od 7. rujna 2021., poslovni broj: 16 P-49/2009-101., 20. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba tuženika Đure Ferenčića, ukida rješenje Općinskog suda u Koprivnici od 7. rujna 2021., poslovni broj: 16 P-49/2009-101. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je prijedlog tuženika od 11. srpnja 2011. za ponavljanjem parničnog postupka poslovni broj: P-49/2009., kao nedopušten.

2. Protiv rješenja žalbu je pravovremeno podnio tuženik zbog razloga navedenih u članku 353. stavka 1. točke 1-3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP). Predlaže da se rješenje preinači i dopusti ponavljanje postupka, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži trošak sastava žalbe.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog tuženika za ponavljanje postupka, koji tuženik temelji na odredbi članka 421. stavak 1. točka 10. ZPP-a, jer tuženik u prijedlogu nije naveo okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je prijedlog pravodoban. Naime, tuženik u prijedlogu navodi da je za nove činjenice i dokaze saznao 16. lipnja 2011., nakon zaprimanja rješenja o ovrsi u predmetu poslovni broj: Ovr-821/2011., a ne obrazlaže poveznicu primitka navedenog rješenja i saznanja o novim dokazima, a nije niti ponudio dokaze kojima bi potkrijepio te navode.

5. Tuženik iznosi u žalbi da je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud počinio relativno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a jer je nepravilno primijenio odredbe članka 421-428. ZPP-a, a što je utjecalo na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Smatra da je o prijedlogu za ponavljanje postupka trebalo meritorno odlučiti, a ne odbaciti ga protekom 10 godina od podnošenja, a navodi i da je u prijedlogu za ponavljanje postupka jasno naveo kada je saznao za nove dokaze i zbog čega ih nije bio u mogućnosti iznijeti tijekom prvostupanjskog postupka, kao i da je predložio provođenje dokaza za te tvrdnje.

6. Iz stanja prvostupanjskog spisa vidljivo je da je 11. srpnja 2011. tuženik prijedlog za ponavljanje postupka podnio, iz razloga navedenih u članku 421. stavak 1. točka 10. ZPP-a, da je u prijedlogu predložio provođenje dokaza na okolnost da su ostvarene pretpostavke za ponavljanje postupka propisane člankom 421. stavka 1. točka 10. ZPP-a, da je prvostupanjski sud 20. travnja 2012. prijedlog za ponavljanje postupka dostavio tužitelju na odgovor, da je nakon zaprimljenog odgovora tužitelja zakazao ročišta za raspravljanje o prijedlogu i to 9. svibnja 2012., 1. lipnja 2012., 4. lipnja 2013., 4. listopada 2013., 11 listopada 2018. i 24. studenog 2020. na kojima su provedeni dokazi saslušanjem svjedoka Vjekoslava Radiček i Željka Jonjića (4. listopada 2013.), te određeno da će se provesti i dokaz saslušanjem stranaka (9. svibnja 2012.), koje dokaze je tuženik predložio u prijedlogu za ponavljanje postupka, kao i da je nakon toga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

7. Osnovano se ukazuje žalbom da je donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 425. stavak 1. i 427. stavak 1. ZPP-a.

7.1. Sukladno odredbi članka 425. stavka 1. ZPP-a ako sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća ne odbaci prijedlog za ponavljanje postupka, dostavit će primjerak prijedloga protivnoj stranci, koja ima pravo da u roku od 15 dana odgovori na prijedlog, a kada sudu stigne odgovor na prijedlog ili kad protekne rok za davanje odgovora, sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća odredit će ročište za raspravljanje o prijedlogu, a odredbi članka 427. stavka 1. ZPP-a, nakon održanog ročišta za raspravljanje o prijedlogu, sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda donosi odluku o prijedlogu, osim ako se razlog za ponavljanje postupka odnosi isključivo na postupak pred višim sudom.

7.2. Prvostupanjski sud, nakon zaprimanja prijedloga za ponavljanje postupka, isti nije odbacio, već ga je dostavio tužitelju na odgovor, dakle postupio je po odredbi članka 425. stavak 1. ZPP-a, iz čega bi proizlazilo da je prijedlog za ponavljanje postupka pravodoban, potpun i dopušten, i održao je 6 ročišta za raspravljanje o prijedlogu, na kojima je proveo dokaze na okolnost navoda iz prijedloga, pa je o

00005

prijedlogu trebalo meritorno odlučiti, a ne odbaciti ga pozivom na članak 425. stavak 1. ZPP-a.

8. Zbog navedenog, žalba je prihvaćena i prvostupanjsko rješenje ukinuto, sukladno članku 380. točke 3. ZPP-a i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

9. U nastavku postupka prvostupanjski sud će meritorno odlučiti o prijedlogu tuženika za ponavljanje postupka.

10. U novoj odluci odlučit će o troškovima žalbe.

11. Radi izloženog, odlučeno je kao u izreci.

Slavonski Brod, 20. prosinca 2021.

Sutkinja

Dubravka Šimić