

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovac 47 000

Trg hrvatskih branitelja 1

Poslovni broj spisa

St-2033/2026

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B 1

09-09-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ENERGANA BENKOVAC d.o.o.

OIB 39497681306

Adresa / sjedište

Šopot (Grad Benkovac)

Poslovno industrijska zona Šopot br. 28

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

FOREST ENERGY d.o.o.

OIB 51682633236

Adresa / sjedište

Jastrebarsko (Grad Jastrebarsko)

Ulica Antuna Mihanovića 14

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1991/2020-49 od 16. srpnja 2025. godine;

Iznos dospjele tražbine: 258.524,64 (EUR)

Glavnica 232.575,00 (EUR)

Kamate 25.949,64 (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
258.524,64 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1991/2020-49 od 16. srpnja 2025. godine;

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos 258.524,64 (EUR)

Naziv ovršne isprave

**Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1991/2020-49 od 16. srpnja 2025. godine;
Zajedno sa Potvrdom Pravomoćnosti/Ovršnosti, P-1991/2020-68**

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. br. Ovr-637/2026-2 od dana 25. ožujka 2026. godine

Iznos dospjele tražbine 4.902,14 (EUR)

Glavnica 4.706,81 (EUR)

Kamate 195,33 (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
4.902,14 (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. br. Ovr-637/2026-2 od dana 25. ožujka 2026. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos 4.902,14 (EUR)

Naziv ovršne isprave

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. br. Ovr-637/2026-2 od dana 25. ožujka 2026. godine, zajedno sa Potvrdom Pravomoćnosti /Ovršnosti, Ovr-637/2026-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Ovr-638/2026-4 od dana 20. travnja 2026. godine

Iznos dospjele tražbine 5.211,28 EUR (EUR)

Glavnica 5.038,61 (EUR)

Kamate 172,67 (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

_____ 5.211,28 EUR _____ (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Ovr-638/2026-4 od dana 20. travnja 2026. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☒ NE ☐ za iznos _____ 5.211,28 EUR _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Ovr-638/2026-4 od dana 20. travnja 2026. godine, zajedno sa Potvrdom Pravomoćnosti / Ovršnosti, Ovr-638/2026-13

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1991/2020-49 od 16. srpnja 2025. godine;
 - Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. br. Ovr-637/2026-2 od dana 25. ožujka 2026. godine;
 - Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Ovr-638/2026-4 od dana 20. travnja 2026. godine;
-

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko:

- zk.č.br. 2045, broj d.l. 8, zk.ul. 6983 k.o. 312606, Jastrebarsko, opis: Vladka Mačeka, u naravi dvorište površine 5722 m²;
- zk.č.br. 1883/2, broj d.l. 7, zk.ul. 8324, k.o. 312606, Jastrebarsko, opis: Augusta Šenoe, u naravi livada površine 1393 m²;
- zk.č.br. 2050, broj d.l. 8, zk.ul. 6897 k.o. 312606, Jastrebarsko, opis: Vukasovac, u naravi oranica površine 4885 m²;
- zk.č.br. 2042, broj d.l. 2, zk.ul. 5858, k.o. 312606, Jastrebarsko, opis: Vladka Mačeka površine 9793 m², u naravi dvorište površine 9086 m², pomoćna zgrada površine 76 m² i hala površine 631 m²;

Nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Jastrebarsko:

- zk.č.br. 587, broj d.l. 11, zk.ul. 8096, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Bartidol, u naravi šuma površine 10035 m²;
- zk.č.br. 596, broj d.l. 11, zk.ul. 12862, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Zaočak, u naravi šuma površine 2003 m², šuma površine 2003 m² i šuma 2003 m²;
- zk.č.br. 575, broj d.l. 11, zk.ul. 12324, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Zaočak, u naravi šuma površine 119 m²;
- zk.č.br. 576, broj d.l. 11, zk.ul. 12324, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Zaočak, u naravi šuma površine 1982 m²;
- zk.č.br. 577, broj d.l. 11, zk.ul. 12324, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Zaočak, u naravi šuma površine 94 m²;
- zk.č.br. 583, broj d.l. 11, zk.ul. 12324, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Zaočak, u naravi šuma površine 3410 m²;
- zk.č.br. 586, broj d.l. 11, zk.ul. 12324, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Bartidol, u naravi šuma površine 2298 m²;

- **zk.č.br. 610, broj d.l. 7, zk.ul. 12324, k.o. 312835, Sveta Jana, opis: Zaočak, u naravi šuma površine 44095 m2, ppr park prirode.**
-

Iznos tražbine

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1991/2020-49 od 16. srpnja 2025. godine

- glavnica u iznosu od 232.575,00 EUR;
- zakonske zatezne kamate u iznosu od 25.949,64 EUR;
- glavnica + kamate: **258.524,64 EUR**

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. br. Ovr-637/2026-2 od 25. ožujka 2026. godine

- glavnica u iznosu od 4.706,81 EUR;
- zakonske zatezne kamate u iznosu od 195,33 EUR;
- glavnica + kamate: **4.902,14 EUR.**

Rješenje o osiguranju Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Ovr-638/2026-4 od 20. travnja 2026. godine

- glavnica u iznosu od 5.038,61 EUR;
- zakonske zatezne kamate u iznosu od 172,67 EUR;
- glavnica + kamate: **5.211,28 EUR.**

Ukupna tražbina: 268.638,06 EUR

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje
ODRIČEM NE ODRIČEM x

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM NE PRISTAJEM x**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐**

Mjesto i datum

Zagreb, 09. rujna 2026.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKINA & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 30

Odvjetnica **SANJA VUKINA**

PUNOMOĆ

MI, ENERGANA BENKOVAC d.o.o., sa sjedištem u Šopot (Grad Benkovac), Poslovno industrijska zona Šopot br. 28, Republika Hrvatska, registrirano u sudskom registru Trgovačkog suda u Zadru, OIB: 39497681306, MBS: 081004454,

ovime ovlašćujemo

odvjetnicu Sanju Vukina, odvjetnika Frana Vukinu, odvjetnika Mislava Vukinu, odvjetnika Frana Majića kao i sve druge odvjetnike i odvjetničke vježbenike zaposlene u

**Odvjetničkom društvu
VUKINA & PARTNERI d.o.o.**

sa sjedištem na adresi Prilaz Gjure Deželića 30, 10000 Zagreb,

da nas svaka od gore navedenih osoba zastupa samostalno i pojedinačno

u predstečajnom postupku nad dužnikom FOREST ENERGY d.o.o., Jastrebarsko, Ulica Antuna Mihanovića 14, OIB 51682633236, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod posl. br. St-2033/2026, pred Financijskom agencijom (FINA), kao i pred drugim nadležnim tijelima, radi prijave tražbina, te poduzimanja svih drugih radnji potrebnih radi zaštite i ostvarenja svih na zakonu osnovanih prava i interesa u predmetnom predstečajnom postupku.

Ovlašćujemo svakog od gore navedenih osoba da zbog zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrebljava sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da u naše ime sklapa sudske i izvansudske nagodbe, podnosi tužbe, izjavljuje redovne i izvanredne pravne lijekove, podnosi prijedloge za određivanje privremene mjere, podnosi prigovore, prijedloge, podneske ili druga pismena, priznaje tužbeni zahtjev, odriče se ili odustaje od pravnog lijeka, kao i da podnosi ustavnu tužbu i zastupa nas u ustavnopravnom postupku pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske.

Izdano 31.08.2026.

U Zagrebu

Potpis:

Ime i prezime: Aleš Mokrá, OIB: 22845864579, predsjednik uprave



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1991/2020-49

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Mariji Krajnović, u pravnoj stvari tužitelja FOREST ENERGY d.o.o., Jastrebarsko, A. Mihanovića 14, OIB: 51682633236, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Rađenović, odvjetnik iz Jastrebarskog, A. Mihanovića 14, protiv tuženika ENERGAN BENKOVAC d.o.o., Šopot, Poslovno industrijska zona Šopot 28, OIB: 39497681306, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Vukina, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukina & Partneri iz Zagreba, Prilaz Gjura Deželića 30, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 03. lipnja 2025. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, s danom objave 16. srpnja 2025.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:
"Nalaže se tuženiku ENERGAN BENKOVAC d.o.o., Šopot, Poslovno industrijska zona Šopot 28, OIB: 39497681306, da tužitelju FOREST ENERGY d.o.o., Jastrebarsko, A. Mihanovića 14, OIB: 51682633236, isplati iznos od 2.520.000,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od dospijeća pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznos od 232.575,00 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 05. studenog 2020. navodi da je sa tuženikom kao kupcem zaključio ugovor o kupoprodaju drvne sječke, a naknadno su između tužitelja i tuženika sklopljeni aneksi tom ugovoru, a ugovorom i aneksima ugovoreno je: da se prodavatelj ovdje tužitelj obvezuje dostaviti kupcu ovdje tuženiku 28.000,00 tona drvene sječke – kvalitete i tehničkih specifikacija kako je to detaljno razrađeno u čl. 2. ugovora, da će kupac najkasnije do 15. studenoga svake godine koja je prethodila godini u kojoj kupac namjerava kupiti drva od prodavatelja sukladno tom ugovoru, dostaviti prodavatelju godišnji plan kupnje drva, a koji godišnji plan će sadržavati datume isporuke i količine koje kupac zahtjeva i prema kojem će prodavatelj biti dužan

izvršiti svoje obveze (čl. 3 st. 1.), da godišnji plan kupac može izmijeniti glede količine ili datuma isporuke u dogovor sa prodavateljem s tim da promjena može biti do + / - 30% prethodno ugovorenih količina za isporuku (čl. 3. st. 2), da je vremensko trajanje ugovora 15 godina (čl. 4. st. 1.), da će prodavatelj dostaviti drva u količinama i specifikacijama navedenim u ugovoru prema godišnjim planovima ili odgovarajućim izmjenama istih, a na lokaciju u Benkovac između 07,00 i 20,00 h na dane isporuke utvrđene godišnjim planovima (čl. 6.), a da početna cijena iznosi 56,50 EUR po toni neto plativo u kunama po srednjem tečaju HNB-a, a koja cijena je aneksima ugovora smanjena na 50,00 EUR po toni (čl. 9.)

2. Navodi da je tuženik u početku ispunjavao svoje ugovorne obveze, ali za 2020. godinu pa nadalje tuženik je odlučio ne poštivati ugovor pa tako tuženik krajem 2019. nije izvršio svoju obvezu i dostavio tužitelju godišnji plan isporuke drvene sječke te odbija preuzeti drvenu sječku od tužitelja, a pretpostavlja da tuženiku više ne odgovara ugovorena cijena po toni drvene sječke jer je našao nekoga tko mu je jeftiniji. Tužitelj smatra kako tuženik nije mogao svojevoljno prestati izvršavati ugovorne obveze koje je preuzeo na 15 godina jer nije zadovoljan cijenom, a o tome je trebao razmišljati kada je sklopio ugovor, a tužitelj mu je izašao u susret i aneksima smanjio cijenu. Dakle, tuženik je bio dužan dostaviti godišnji plan isporuke, preuzeti drvenu sječku i platiti mu za to ugovorenu cijenu sukladno odredbama čl. 9., 376., 389. i 441 Zakona o obveznim odnosima.

3. Tužitelj ovom tužbom izjavljuje da raskida ugovor na temelju odredbe čl. 368 st. 1. ZOO-a, te potražuje od tuženika naknadu štete u vidu izmakle koristi za razdoblje od 01. siječnja 2020 do 01. siječnja 2032. Smatra da ima pravo na naknadu izmakle koristi sukladno odredbi čl. 1089. ZOO-a pri čemu treba uzeti u obzir dobitak koji je tužitelj mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom radnjom odnosno propuštanjem jer da je tuženik postupao sukladno ugovoru tužitelj bi prema redovnom tijeku stvari ostvario zaradu i za daljnje razdoblje od raskida ugovora pa do njegovog predviđenog trajanja. Izmaklu zaradu odnosno izmaklu korist obrazlaže na način da ugovorenu cijenu za godišnju količinu 28.000 tona množi sa 50,00 EUR iz čega proizlazi da ugovorena vrijednost godišnje drvene sječke iznosi 1.400.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a, predviđenu godišnju količinu drvene sječke, tužitelj ima predviđene troškove kojima su redovno opterećeni poslovni sječe, izvlačenja i otpreme drvene sječke (plaće radnika, rad stroja za sječu i izvoženje, rad drobilice, transport kamionima, otkup drvene mase) u iznosu od 1.190.000,00 EUR, pa kada se navedeno zbroji proizlazi da izmakla korist na razini jedne godine iznosi 210.000,00 EUR što pomnoženo sa 12 godina koliko je ugovor trebao biti na snazi iznosi 2.520.000,00 EUR.

4. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je tužitelj u tužbi propustio iznijeti čitav niz okolnosti koje su nastupile nakon sklapanja ugovora i aneksa, a koje su relevantne za poslovni odnos među strankama i njegov prestanak. Smatra da je izjavljeni raskid ugovora izjavljen predmetnom tužbom bespredmetan jer je ugovor već prestao raskidom od strane tuženika. Navodi kako je tužitelj ugovorom preuzeo niz obvezi između ostalog dostavu odgovarajućih sredstva osiguranja (čl. 14.2 ugovora), ali tužitelj sredstva osiguranja nije pravovremeno dostavio slijedom čega su sklopili aneks 2 kojim je produžen rok dostave ugovorenih sredstava osiguranja, te su umanjili traženi iznos osiguranja (čl. 3. aneksa 2), a tužitelj također nije pravovremeno ispunio svoju

obvezu iz tog aneksa, a radi čega je tuženik sukladno čl. 11.6. ugovora poslao tužitelju ponudu na sklapanje aneksa 3, te ga pozvao da u roku od 15 dana dostavi sredstva osiguranja što je potvrđeno e-mailom Mirka Medenice od 08. veljače 2018. Iz e-maila jasno proizlazi kao su stranke bile svjesne da bi propust tužitelja u dostavi ugovorenog sredstva osiguranja uzrokovao prestanak ugovora, te su tužitelj i tuženik sklopili aneks 3 i ugovorili da će tužitelj dostaviti sredstva osiguranja u roku od 15 dana od dostave godišnjeg plana, ali tužitelj ponovno nije postupio po aneksu 3. Stoga je tuženik odlučio dati još jednu priliku tužitelju, te su stranke 12. lipnja 2018. potpisale dokument koji nosi naziv "Potvrda" kojim ugovorne strane potvrđuju da je ugovor na snazi i određuju novi rok od 30 dana za dostavu sredstva osiguranja, ali tužitelj ni u daljem roku od 30 dana nije dostavio sredstva osiguranja.

5. Bez obzira na navedeno, tuženik je narudžbom i primitkom pojedinačnih kupovina 2018. godine odlučio održati ugovor na snazi, ali tužitelj tijekom 2019. nije dostavio ugovoreno sredstvo osiguranja, te je tuženik izjavio raskid ugovora na način da nije dostavio godišnji plan za 2020. godinu te je svojim dopisom od 21. svibnja 2020. jasno i pisano dao potvrdu kako je zbog propuštanja dostave sredstva osiguranja ugovor raskinut najkasnije primitkom toga dopisa. Međutim tužitelj se ogлуšio na činjenicu da je do raskida došlo njegovi propustom pa je podnio tužbu kojom izjavljuje raskid ugovora iako je ugovor već raskinut, a kojom tužbom potražuje izmaklu korist u visini od 210.000,00 EUR godišnje pa tuženik osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva navodeći da je predmetni ugovor raskinut 21. svibnja 2020. i to zbog odgovornosti tužitelja, a radi se o ugovoru bez obveze tuženika na sklapanje pojedinačnih ugovora o kupoprodaji pa u slučaju da sud utvrdi da se tužba ima smatrati izjavom o raskidu osporava osnovu tužbe, osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Dakle, osporava da bi tužitelj tužbom raskinuo ugovor jer je tuženik ugovor već raskinuo svojim propuštanjem dostave tužitelju godišnjeg plana za 2020. godinu, a taj ugovor o raskidu temelji na razlogu iz čl. 4. aneksa 2, čl. 2. aneksa 3, potvrde, u vezi s čl. 11.6 i 11.7. ugovora, koje valja tumačiti u svjetlu čl. 361. i 362. ZOO-a.

6. Dakle, tuženik smatra da je ugovor raskinut zbog prepuštanja dostave sredstva osiguranja predviđenog aneksom 2 – bankovne garancije, odnosno neispunjavanjem u dodatnom razumnom vremenu obveze dostave zamjenskog sredstva osiguranja od strane tužitelja sukladno naprijed navedenim odredbama sklopljenih aneksa. Smatra da je tužitelj trebao saznati za raskid ugovora dan poslije proteka 15. studenog 2019. kada je već bilo jasno da tuženik neće dostaviti godišnji plan zbog propuštanja tužiteljeve dostave sredstava osiguranja, a zbog propuštanja tužitelja poslovni odnos tužitelja i tuženika je propao. Stoga smatra da je ugovor raskinut prije podnošenja tužbe i to od strane tuženika i zbog krivnje tužitelja konkretno iz razloga propuštanja dostave sredstava osiguranja, te stoga smatra da tužitelj nema pravo na naknadu štete.

7. Osporava tvrdnje tužitelja iz tužbe da se radi o ugovoru o kupoprodaji te iznosi svoje pravno shvaćanje kako predmetni ugovor ima pravnu narav tzv. okvirnog ugovora pa smatra kako je izrazito važno utvrditi pravnu narav kvalifikaciju spornog ugovora kako bi se znalo koja pravna pravila se primjenjuju na konkretni pravni odnos, a pravna narav ugovora utvrđuje se prema sadržaju (bitnim sastojcima) pojedinog ugovora, odnosno onima koji su nužni za nastanak određenog tipa pravnog posla. Iz tužbe proizlazi kako tužitelj smatra da se bitni sastojci ugovora uklapaju u opis ugovora o kupoprodaji, dok tuženik smatra da usporedbom bitnih sastojaka ugovora i bitnih

sastojaka ugovora o kupoprodaji proizlazi kako se čl. 2. ugovora tužitelj obvezao na isporuku 28.000 tona sječke, međutim tuženik na temelju čl. 3. st. 1. nije preuzeo obvezu da kupi drvenu sječku, već kupac ima pravo, ali ne i obvezu, i to ovisno o svojoj namjeri, dostaviti godišnji plan tužitelju i tek na temelju takvog godišnjeg plana tuženik će ostvariti sve bitne sastojke i sklopiti budući ugovor o kupoprodaji jer se tuženik nije ugovorom obvezao na isplatu cijene odnosno nisu ispunjeni svi bitni sastojci ugovora pa predmetni ugovor nema pravnu narav ugovora o kupoprodaji jer se na strani kupca nalazi pravo, ali ne i obveza. Smatra da se u konkretnom slučaju radi o okvirnom ugovoru gdje je nužno da jedna strana putem specifikacije pobliže određuje predmet ugovora, a pojedinosti se naknadno uređuju pojedinačnim ugovorima i da se na temelju takvih radnji sklapaju pojedinačni ugovori pa smatra da čl. 3. st. 1. ugovora predviđa sve bitne elemente okvirnog ugovora odnosno pravo jedne strane ovdje tuženika da putem specifikacija pobliže određuje predmetni ugovor – godišnji plan, te da se pojedinosti naknadno određuju i temeljem okvirnog ugovora sklapaju pojedinačni ugovori pa je u skladu s tim tužitelj kao prodavatelj prije isporuke dostavljao tuženiku dostavljao ponude za sklapanje pojedinih ugovora o isporuci.

8. Ističe da su u poslovnim odnosima kojima se bave tužitelj i tuženik okvirni ugovori učestali. U odnosu na visinu izmakle koristi navodi kada bi sud utvrdio da se ne radi o okvirnom ugovoru i ima li tužitelj pravo na naknadu štete tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva iz razloga što prilikom sklapanja ugovora tuženik nije mogao predvidjeti da u izmaklu korist ulaze i drvene sječke koje tuženik otkupljuje od drugih proizvođača te smatra kako je bio ovlašten u svakom trenutku umanjiti drvene sječke sukladno čl. 3.2. za 30%, a obzirom da je tužitelj jamčio da posjeduje i da će posjedovati za vrijeme promjene ugovora puno vlasništvo nad drvom cjepanica tuženik nije mogao predvidjeti da će drvo cjepanica biti otkupljivano od trećih osoba pa se izmakla korist može računati samo u odnosu na drvo cjepanica koje je tužitelj posjedovao prilikom sklapanja Ugovora, a ne i za drva cjepanice koje je tužitelj otkupljivao radi ispunjenja svoje obveze isporuke drva cjepanica. Smatra kako tužitelj nije dokazao koje drvo je imao u vlasništvu i posjedu i je li predmetno drvo zaista bilo isporučeno tuženiku kako bi tuženik mnogo umanjiti količinu drvene sječke za 30% stoga i količine koje tužitelj smatra relevantnim za izračun visine izmele koristi nisu osnovane. Smatra da je tužitelj u ovakvim situacijama dužan dokazati razumno razdoblje koje mu je bilo potrebno radi prilagodbe svojeg poslovanja novonastaloj situaciji, a to svakako nije 12 godina za koje razdoblje tužitelj potražuje izmaklu korist, te zaključuje kako tužitelj nije poduzeo sve razumne mjere da bi se smanjila izmakla korist odnosno tužitelj nije tražio zamjenske kupce sječke nego je svojim pasivnim držanjem očigledno smatrao kako mu je jednostavnije potraživati izmaklu korist za razdoblje od 12 godina, stoga uz osnovu osporava i visinu tužbenog zahtjeva.

9. Tužitelj u podnesku od 18. veljače 2021 osporava tvrdnje tuženika da predmetni ugovor predstavlja okvirni ugovor jer je ugovor po svom nazivu i po sadržaju naslovljen kao ugovor o kupoprodaji. Tužitelj je nazvan prodavatelj, a tuženik kupac, te je jasno izražena namjera parničnih stranaka da sklope kupoprodajni ugovor sukladno čl. 376. st. 1. ZOO-a. Bitni sastojci navedenog ugovora su predmet kupoprodaje i cijena o čemu se ugovorne strane moraju suglasiti da bi kupoprodajni ugovor nastao, a obveza prodavatelja sastoji se u tome da stvar preda kupcu, a kupac plati cijenu. Smatra da sudsku praksu koju je dostavio tuženik, a glede okvirnih ugovora sud ne može primijeniti na konkretna ugovor o kupoprodaji drvene sječke, a ostale ugovore koje je dostavio tuženik ne tiču se tužitelja i nisu relevantni za ovaj postupak.

Osporava tvrdnje tuženika da je ugovor raskinut prije podnošenja ove tužbe i to propuštanjem dostave tužitelju godišnjeg plana isporuke za 2020. godinu ili dopisom od 21. svibnja 2020. Ističe kako dopis tuženika od 21. svibnja 2020. ne predstavlja valjan raskid ugovora od strane tuženika i iz navedenog dopisa da ne proizlazi jasna i nedvosmislena volja tuženika za raskidom ugovora, a iz tog dopisa jasno proizlazi i da tuženik predlaže pregovore i sastanak radi razjašnjenja spora pa da je očito kako nije želio raskinuti ugovor. Što se tiče visine štete navodi kako sukladno čl. 346. st. 1. ZOO-a vjerovnik ima pravo na naknadu obične štete i izmakle koristi te pravičnu naknadu neimovinske štete koju je dužnik u vrijeme sklapanja ugovora morao predviđeti kao moguću posljedicu povrede ugovora obzirom da je tuženik namjerno odlučio ne ispuniti ugovornu obvezu na dostavu godišnjeg plana, to je tužitelju sukladno odredbi čl. 346. st. 2. ZOO-a dužan nadoknaditi cjelokupnu štetu koja je nastala zbog povrede ugovora.

10. U nastavku postupka, a u podnesku od 16. studenog 2021. tuženik uglavnom ostaje kod navoda iz tužbe kako u pogledu pravne naravi ugovora tako i u pogledu raskida ugovora, te prigovora na visinu naknade štete.

11. U dokazne svrhe ovaj sud je proveo dokaz uvidom u ugovor o kupoprodaji drvne sječke (list 6-23 spisa), aneks 1, 2 i 3 ugovora (list 24-43 spisa), e-mail korespondenciju (list 46-60 spisa), opomenu pred tužbu (list 61-62 spisa), e-mail korespondenciju (list 63-86 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 109-111 spisa), e-mail korespondenciju (list 112 spisa), potvrdu (list 113-115 spisa), komentar Zakona o obveznim odnosima (list 116-121 spisa), sudsku prasku (list 122-139 spisa), presliku općeg dijela obveznog prava (list 140-14 spisa), ponude (list 142-148 spisa), sudsku praksu (list 149-168 i 197-202 spisa), ugovore o kupoprodaji drvnih sortimenata (list 251-309 spisa), komentar Zakona o obveznim odnosima (list 323-330 spisa), sudsku praksu (list 330-335 spisa), saslušani su svjedoci Mirko Medenica (list 366-368 spisa), svjedok Goran Navoj (list 370-372 spisa), svjedok Romeo Čerin (list 372-373 spisa), zz tuženika Božo Šparelić (list 372-373 spisa).

12. Na prijedlog tužitelja provedeno je financijsko - knjigovodstveno vještačenje sa zadatkom vještaku da uvidom u spis i dokumentaciju koju će vještak po potrebi pribaviti od stranaka utvrdi koliku bi tužitelj ostvario neto dobit da nije došlo do raskida Ugovora o kupoprodaji i to za razdoblje od 01. siječnja 2020. do 01. siječnja 2032.; utvrdi koliko je vremenski potrebno da se tužiteljevo poslovanje uskladi sa novonastalom situacijom i da tužitelj prestane osjećati posljedice raskida Ugovora; utvrdi da li su strojevi koji su tužitelju bili potrebni za izvlačenje drva i preradu drva u sječku bili u vlasništvu tužitelja ili ih je trebao zakupiti te koji bi bio trošak takvog zakupa na godišnjoj razini; utvrdi je li tužitelj za potrebe izvlačenja i prerade drva zapošljavao dodatnu radnu snagu i koji bi bio trošak te dodatne radne snage na godišnjoj razini; utvrdi je li tužitelj imao dugotrajne ugovore i u kojim količinama sklopljene sa svojim dobavljačima te da vještak izračuna kolika bi bila izmakla korist u slučaju da je bila obveza isporuke bruto tona drva ili neto tona drva; utvrdi po kojoj cijeni bi bili drveni sortimenti kupljeni od strane tužitelja za preprodaju tuženiku.

13. Sud nije posebno cijenio preslike ugovora (list 169-191 spisa) budući da se radi o ugovorima između koji su sklopljeni sa drugom pravnom osobom, a koja nije tužitelj te isti ni na koji način ne utječu na ovaj spor. Također sud nije cijenio ni pravno mišljenje vezano za narav ugovora o kupoprodaji koje je tuženik dostavio u spis (list

228-238 spisa) budući se radi o pravnom mišljenju naručenom od strane tuženika, te se isto ne može koristiti kao dokaz u ovom postupku.

14. Ovdje valja napomenuti da je nakon što je sud odredio financijsko - knjigovodstveno vještačenje imenovani sudski vještak preuzeo spis dana 28. ožujka 2023., te je 20. lipnja 2023. spis vratio sudu sa naznakom da je spis detaljno proučio te da je tužitelju putem Hrvatske pošte dostavio zahtjev za potrebnom dodatnom dokumentacijom u 16 točaka, a koji dopis je tužitelj zaprimio 20. travnja 2023., te da isti zahtjev za dodatnom dokumentacijom dostavio punomoćniku tužitelja 17. travnja 2023., ali niti tužitelj niti tuženik nisu dostavili traženu dokumentaciju, pa je vještak dana 26. svibnja 2023. punomoćniku tužitelja dostavio požurnicu i zamolio ga da traženu dokumentaciju dostavi što žurnije nakon čega je odvjetnik Vladimir Rađenović dopisom obavijestio vještaka da će dokumentaciju dostaviti nakon srijede 31. svibnja 2023., ali do 19. lipnja 2023. tužitelj niti njegov punomoćnik nisu dostavili dokumentaciju, a bez navedene dokumentacije nije moguće sačiniti nalaz i mišljenje.

15. U podnesku od 04. rujna 2023. tuženik navodi da je naslovni sud rješenjem odredio rok za podnošenje nalaza i mišljenja, te da prije toga nije naložio strankama da vještaku dostave svu potrebnu dokumentaciju, te je jasno da tužitelj nije dostavio dokumentaciju na zahtjev vještaka stoga smatra da tužitelj nije dokazao visinu tužbenog zahtjeva, stoga predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

16. Na ročištu dana 03. lipnja 2025. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te predložio provođenje vještačenja po drugom vještaku obzirom da je vještak Omazić vratio spis i ne želi vještačiti, a koji prijedlog je sud odbio budući je sud dao jasan zadatak vještaku, a vještak se u svom izvješću jasno očitovao da ne može provesti financijsko knjigovodstveno vještačenje radi činjenice da mu tužitelj na njegov zahtjev nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju.

17. Temeljem čl. 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22, 114/22 i 15/23, dalje: ZPP), svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

18. Temeljem čl. 221 a. ZPP-a pak, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

19. Dakle, dužnost stranaka jest da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijenit će pravila o teretu dokazivanja.

20. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koje je mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog tužbenog zahtjeva. Ona obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu

činjenicu u svoju korist poziva, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

21. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, zaključeno je da je tužbeni zahtjev neosnovan.

22. Predmet ovog spora je zahtjev za naknadom štete s osnova izgubljene dobiti. Među strankama je sporna pravna narav Ugovora o kupoprodaji drvene sječke od 01. ožujka 2016., je li i kada predmetni ugovor raskinut, te je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

23. Dakle što se tiče pravne naravi Ugovora o kupoprodaji drvene sječke od 01. ožujka 2016. valja istaknuti da tužitelj tvrdi da se radi o ugovoru o kupoprodaji sukladno odredbama čl. 376. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05-155/2023, dalje: ZOO), dok tuženik smatra da se radi o obliku okvirnog sporazuma, bez obveze tuženika da sklapa pojedinačne ugovore o kupoprodaji jer usporedbom bitnih sastojaka Ugovora o kupoprodaji sukladno ZOO-a i Ugovora o kupoprodaji drvene sječke koji je sklopljen među strankama (dalje: Ugovor) proizlazi kako se čl. 2. Ugovora tužitelj obvezao na isporuku 28.000,00 tona sječke, ali međutim da se tuženik čl. 3. st. 1. Ugovora nije obvezao da kupi drvenu sječku, nego da on kao kupac ima pravo, ali ne i obvezu i to ovisno o svojoj namjeri dostaviti Godišnji plan, te će tuženik ostvariti sve bitne sastojke i sklopiti buduće ugovore o kupoprodaji, pa da se tuženik nije obvezao na isplatu cijene, pad stoga nisu ispunjeni svi bitni sastojci ugovora o kupoprodaji i da Ugovor nema pravnu narav ugovora o kupoprodaji, jer ne postoji obveza kupca, nego se na strani kupca nalazi pravo.

24. Uvidom u predmetni Ugovor o kupoprodaji drvene sječke (list 6-22 spisa) sud je utvrdio da predmetni ugovor ne predstavlja okvirni Ugovor, nego da se radi o Ugovoru o kupoprodaji iz čl. 3376. ZOO-a. Naime, predmetni Ugovor po samom svom nazivu, a i po svom sadržaju je Ugovor o kupoprodaji u kojem Ugovoru je tužitelj označen kao prodavatelj, a tuženik kao kupac, a da su stranke tog Ugovora imale namjeru svoj poslovni odnos urediti na drugi način, zacijelo Ugovor ne bi imenovale kao Ugovor o kupoprodaji. Naime, radi se o dvije pravne osobe koje nesporno u svom poslovanju zaključuju mnoge ugovore, i poznata im je pravna narav svakog ugovora, pa kao gospodarstvenici bili su dužni sukladno čl. 10. ZOO-a postupati pažnjom dobrog gospodarstvenika i prije sklapanja Ugovora razjasniti motive, sadržaj i posljedice sklapanja svakog Ugovora, a ne sa odmakom od više godina razglabati o pravnoj naravi Ugovora kojeg su same imenovale kao Ugovor o kupoprodaji.

25. Nadalje čl. 1.2. Ugovora stranke su Ugovorile da se prodavatelj, ovdje tužitelj obvezuje na prodaju i isporuku kupcu ovdje tuženiku, a kupac se obvezuje na kupnju drvene sječke u količini i kvaliteti koje su utvrđene ovim ugovorom, i pod uvjetima sadržanim u ovom Ugovoru. Člankom 2.1. Ugovora stranke su ugovorile da se prodavatelj kupcu obvezuje dostaviti 60.000 tona drvene sječke (kasnije aneksom izmijenjeno na 28.000 tona) tvrdog i mekog drveta godišnje, s maksimalno dogovorenim sadržajem vlage u iznosu od 55%, a čl. 2.2. Ugovora ugovoreno je da će se pojedinosti o količini, kvaliteti i tehničkim specifikacijama drva prodavatelj prodaje i isporučuje kupcu specificirane su čl. 5. Ugovora i dodatku 1. Ugovora, dodatak Ugovora (list 23 spisa) kvaliteta, količina i tehničke specifikacije drva: dostupne količine 60.000 tona / godišnje. Dakle predmetnim Ugovorom tužitelj se kao prodavatelj

obvezao tuženiku kao kupcu na prodaju i isporuku drvene sječke, u količini utvrđenoj Ugovorom o kupoprodaji drvene sječke, i to u količini od 28.000 tona godišnje, kroz razdoblje od 15 godine (čl. 4. Ugovora), a tuženik se obvezao za to platiti određenu cijenu i to u iznosu od 56,50 EUR po referentnoj toni (čl. 9.4. Ugovora), kasnije izmijenio Aneksima na 50,00 EUR, što među strankama nije sporno. Iz čega je razvidno da su stranke ugovorile i količinu i cijenu robe koju je tužitelj dužan isporučiti, te da se tužitelj ni na koji način nije obvezao na to da će naknadno zaključivati bilo kakve ugovore o kupoprodaji u količinama utvrđenim godišnjim planom za svaku godinu, jer je predmet kupoprodaje jasno određen i to u količini od 28.000,00 tona drvene sječke godišnje, a za što se tuženik obvezao platiti kupoprodajnu cijenu po 50,00 EUR po toni. Prema stavu ovog suda pogrešno tuženik smatra da je čl. 3.1. Ugovora ugovoreno kako tuženik ima pravo, ovisno o svojoj volji i namjeri, dostavljati Godišnji plan tužitelju i temeljem tog plana sklapati pojedinačne Ugovore o kupoprodaji, pa je u pravu tužitelj kada se poziva na odredbe čl. 391. ZOO-a kojom je propisano u slučaju kada je ugovoreno da će se predaja stvari izvršiti u tijeku stanovitog razdoblja, a nije određeno koja će strana imati pravo odrediti nadnevak predaje u granicama tog razdoblja, to pravo pripada prodavatelju, osim kada iz okolnosti slučaja proizlazi da je određivanje nadnevka predaje ostavljeno kupcu, pa je upravo čl. 3.1. Ugovora ostavljeno kupcu ovdje tuženiku da odredi nadnevak predaje robe u tijeku vremenskog razdoblja od jedne godine i to za svaku godinu posebno u ukupnom ugovorenom razdoblju trajanja Ugovora od 15 godine, a koja odredba je ugovorena očito u korist tuženika kao kupca kako bi on definirao isporuku, u prilog čemu ide i odredba čl. 6.2. Ugovora kojom je definirano da će prodavatelj dostaviti drvo u količinama i specifikacijama navedenim u Ugovoru (28.000 tona godišnje). Odredbom čl. 4.1. Ugovora definirano je razdoblje isporuke, a ne razdoblje trajanja okvirnog ugovora ili poslovnog pothvata ili suradnje, dok je čl. 4.5. Ugovora radi otklanjanja možebitne nedoumice definirano da Ugovor stupa na snagu danom potpisivanja, a obveza prodavatelja na prodaju i isporuku drva te obveza kupca na kupnju i preuzimanje robe sukladno datumima navedenim u čl. 4.1. i 4.2. Ugovora. Nadalje čl. 13.6. Ugovora ugovoreno je da prodavatelj jamči da će za vrijeme trajanja Ugovora raspolagati sa dovoljnom količinom drva kako bi mogao izvršiti svoju ugovornu obvezu za cijelo vrijeme trajanja Ugovor, a nedvojbeno i u čl. 20. stranke su definirale da se radi o kupoprodaji drva, stoga je u pravu tužitelj, a što prihvaća i ovaj sud da se radi o Ugovoru o kupoprodaji, a ne o okvirnom ugovoru, unatoč tome što je tužitelj tuženiku slao pojedine ponude prije isporuke drvene sječke, no međutim na taj način nije mijenjana pravna narav Ugovora, jer stranke mogu slobodno odlučiti hoće li se pridržavati ugovornih odredbi ili će postupati drugačije, no kada sud odlučuje o pravnoj naravi Ugovora, bitno je samo ono što su stranke ugovorile. Zaključno sud zaključuje da su stranke 01. ožujka 2016. zaključile Ugovor o kupoprodaji sukladno čl. 276. ZOO-a, pogotovo kada sud uzme u obzir i tvrdnje Mirka Medenice koji je u vrijeme sklapanja tog ugovora bio predsjednik uprave tuženika koji je naveo da se radi o špranciranom ugovoru kojeg je pripremio tuženik, stoga se u toj situaciji primjenjuju odredbe čl. 320. ZOO-a gdje nejasne odredbe treba tumačiti u korist druge strane, te obzirom da iz iskaza svjedoka Gorana Navoja, ranije direktora tužitelja koji je i potpisao sporni Ugovor proizlazi da je namjera odnosno stvarna volja stranaka bila sklopiti ugovor temeljem kojeg će tuženiku isporučiti sječku kroz cijelo vrijeme trajanja Ugovora u ugovorenim količinama i cijenama, a da će tuženik plaćati za isporuku.

26. Drugo sporno pitanje među strankama je je li Ugovor o kupoprodaji drvene sječke raskinut prije podnošenja tužbe. Dakle, tužitelj u tužbi navodi da podnošenjem

tužbe raskida Ugovor o kupoprodaji drvene sječke, dok tuženik tvrdi da je predmetni Ugovor raskinuo propuštanjem dostave Godišnjeg plana za 2020. godine, podredno dopisom od 21. svibnja 2020. i to iz razloga što tužitelj nije na vrijeme dostavio sredstva osiguranja sukladno čl. 4. Aneksa 2., čl. 2. Aneksa 3. i Potvrde, u vezi čl. 11.6 i 11.7. Ugovora, koje valja tumačiti u skladu sa čl. 361. i 36. ZOO-a.

27. Odredbom čl. 11.6. Ugovora stranke su ugovorile da svaka strana ima pravo raskinuti Ugovor, ako druga ugovorna strana ne ispuní svoje obveze iz ovog Ugovora, dok je čl. 11.7. Ugovora ugovorena da se stranke obvezuju izvijestiti drugu ugovornu stranku sukladno čl. 11.7., a o neizvršenju obveza iz ovog Ugovora, i omogućiti drugoj ugovornoj strani koja vrši povredu svojih obveza dodatno razumno vrijeme za izvršenje dotične obveze, te su suglasne da će takvo razumno dodatno razdoblje utvrditi ugovorna strana koja omogućuje dodatno razdoblje, te da ova odredba ne utječe na ostale odredbe koje izričito propisuju raskid Ugovora odmah po slanju obveze o raskidu, a ugovor se smatra raskinutim nakon isteka dodatnog vremenskog razdoblja, ako nije došlo do sanacije postojećeg stanja ili odmah po slanju obavijesti o raskidu, tamo gdje se izričito propisuje trenutni raskid ugovora.

28. Tuženik tvrdi da je Ugovor raskinuo dana 21. svibnja 2020. Uvidom u dopis tuženika od 21. svibnja 2020. (list 64-65 spisa), sud je utvrdio, da predmetni dopis ne predstavlja valjani raskid Ugovora, jer se u predmetnom dopisu nigdje jasno ne navodi da se predmetni Ugovor raskida, a nadalje iz predmetnog dopisa proizlazi da tuženik ovdje tužitelja zapravo obavještava da tužitelj nije izdao bankarsko jamstvo te se tuženik nadalje referira i obrazlaže pravo značenja čl. 3.1. Ugovora, bez izričitog očitovanja da predmetni Ugovor o kupoprodaji raskida, odnosno sam tuženik predlaže da nastave pregovore i odrede jasna pravila za potencijalnu isporuku drvene sječke, odnosno tuženik predlaže održavanje zajedničkog sastanka kako bi definirali dugoročnu poslovnu suradnju. Dakle, sud zaključuje da tuženik navedenim dopisom nije raskinuo Ugovor o kupoprodaji od 01. lipnja 2016., nego je Ugovor raskinut danom podnošenja tužbe.

29. Međutim, sud u ovom postupku nije utvrđivao krivnjom koje strane je Ugovor raskinut, jer je definitivno raskinut jednostranom izjavom tužitelja da raskida Ugovor podnošenjem tužbe.

30. Sve da je sud i utvrdio da je tužitelj raskinuo Ugovor iz razloga jer tuženik nije ispunio svoju obvezu jer tužitelju nije dostavio godišnji plan isporuke drvene sječke, tužbeni zahtjev tužitelja bio bi neosnovan iz razloga jer tužitelj nije dokazao visinu izmakle koristi, koju bi sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZOO-a odnosno 1089. istog Zakona.

31. Naime tužitelj ovom tužbom potražuje izmaklu korist radi raskida Ugovora za koji raskid je prema tužitelju odgovoran tuženik, a visinu izmakle koristi osporio je tuženik.

32. Radi utvrđenja visine tužbenog zahtjeva, odnosno izmakle koristi na prijedlog tužitelja određeno je knjigovodstveno - financijsko vještačenje sa zadatkom vještaku utvrditi koliku bi tužitelj ostvario neto dobit da nije došlo do raskida Ugovora o kupoprodaji i to za razdoblje od 01. siječnja 2020. do 01. siječnja 2032. godine, utvrditi koliko je vremenski potrebno da se tužiteljevo poslovanje uskladi sa novonastalom

situacijom i da tužitelj prestane osjećati posljedice raskida Ugovora, utvrditi da li su strojevi koji su tužitelju bili potrebni za izvlačenje drva i preradu drva u sječku bili u vlasništvu tužitelja ili ih je trebao zakupiti te koji bi bio trošak takvog zakupa na godišnjoj razini, utvrditi je li tužitelj za potrebe izvlačenja i prerade drva zapošljavao dodatnu radnu snagu i koji bi bio trošak te dodatne radne snage na godišnjoj razini, utvrditi je li tužitelj imao dugotrajne ugovore i u kojim količinama sklopljene sa svojim dobavljačima te da vještak izračuna kolika bi bila izmakla korist u slučaju da je bila obveza isporuke bruto tona drva ili neto tona drva, utvrditi po kojoj cijeni bi bili drvni sortimenti kupljeni od strane tužitelja za preprodaju tuženiku.

33. Ovlašteni sudski vještak je nakon što je tužitelj platio predujam, preuzeo spis dana 28. ožujka 2023. Dana 20. lipnja 2023. vještak je podnio izvješće u kojem navodi da nakon što je preuzeo predmetni spis sa dokumentacijom, detaljno isti proučio i dana 17. travnja 2023. dostavio je tužitelju putem Hrvatske pošte d.d. zahtjev za potrebnom dodatnom dokumentacijom u 16. točaka, a isti zahtjev tužitelj je zaprimio dana 20. travnja 2023. Isti zahtjev za dodatnom dokumentacijom dostavio je i punomoćniku tužitelja putem elektronske pošte dana 17. travnja 2023. (Zahtjev za dodatnom dokumentacijom, HP Povratnica, dopis punomoćniku tužitelja.), te da je tim zahtjevom od stranke i njegovog punomoćnika tražio slijedeće: 1. Analitičku karticu konto Potraživanje od kupca ENERGAN BENKOVAC d.o.o., za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2019., 2. Fotokopije ispostavljenih računa društvu ENERGAN BENKOVAC d.o.o. u razdoblju od 01.01.2016. do 31.12.2019., 3. Analitičke kartice iz analitičkog knjigovodstva proizvodnje drvenu sječku tvrdog drveta, za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2019. iz koje je su vidljivi troškovi proizvodnje drvene sječke tvrdog drveta (rad stroja za sječu i izvoženje, rad drobilice, transport kamionima, otkup drvene mase i ostalo), 4. Analitičke kartice iz analitičkog knjigovodstva proizvodnje drvenu sječku mekog drveta, za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2019. iz koje je su vidljivi troškovi proizvodnje drvene sječke mekog drveta (rad stroja za sječu i izvoženje, rad drobilice, transport kamionima, otkup drvene mase i ostalo), 5. Analitičku karticu iz analitičkog knjigovodstva gotovih proizvoda po vrsti, količini i vrijednosti za drvenu sječku tvrdog drveta, za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2019., 6. Analitičku karticu iz analitičkog knjigovodstva gotovih proizvoda po vrsti, količini i vrijednosti za drvenu sječku mekog drveta, za razdoblje od 01.01.2016. do 31.12.2019., 7. Kalkulacije jediničnih cijena za isporučenu količinu drvene sječke tvrdog i mekog drveta po računima iz točke 2. Zahtjeva, iz kojih je vidljiva struktura troškova proizvodnje drvene sječke, troškova uprave, prodaje, administracije kao i ostalih troškova te razlike u cijeni., 8. Analitičke kartice pojedinih strojeva koji su bili potrebni za izvlačenje drva i preradu drva u sječku (drobilica, kamion, stroj za sječu) ili ugovore o najmu pojedinih strojeva potrebnih za proizvodnju drvene sječke tvrdog i mekog drva, 9. Sukladno postavljenom zadatku podatak da li je tužitelj za potrebe izvlačenja i prerade drva zapošljavao dodatnu radnu snagu molim Vas da dostavite podatke o broju angažiranih radnika kao i trošak angažiranih radnika, a sve u vremenu od 01.01.2016. do 31.12.2019., 10. Ugovore zaključene između tužitelja i dobavljača vezano za isporuku drvni sortimenti i isporuku drvni sječki mekog i tvrdog drva u razdoblju od 01.03.2016., 11. Račun dobiti i gubitka društva FOREST ENERGY d.o.o, za 2016, 2017, 2018. i 2019. godinu, 12. Bilancu stanja društva FOREST ENERGY d.o.o, za 2016, 2017, 2018. i 2019. godinu., 13. Bruto bilancu društva FOREST ENERGY d.o.o, za 2016, 2017, 2018. i 2019. godinu., 14. Bilješke uz financijska izvješća za 2016, 2017, 2018. i 2019. godinu, 15. Ostalu knjigovodstvenu dokumentaciju temeljem koje je moguće utvrditi visinu ukupne štete iz tužbenog zahtjeva s osnove izmakle koristi kao i ostalih stavki iz rješenja kojim

je određen zadatak vještaku, te je zatražio da mu dostave radi složenosti i specifičnosti postavljenog zadatka, podatke za kontakt osobu iz društva FOREST ENERGY d.o.o., Jastrebarsko sa kojom će kontaktirati kada pregleda zatraženu dokumentaciju i utvrdi eventualno potrebnu još dodatnu dokumentaciju za izradu nalaza i mišljenja. Obzirom da tužitelj i punomoćnik tužitelja do dana 26.05.2023. nisu dostavili traženu dokumentaciju po zahtjevu vještaka od 17.04.2023., vještak je dana 26.05.2023. punomoćniku tužitelja odvjetniku Vladimiru Rađenović dostavio požurnicu te ga zamolio da se tražena dokumentacija dostavi što žurnije. Dana 26.05.2023. odvjetnik Vladimir Rađenović, dopisom je obavijestio vještaka da dokumentaciju dostavljaju nakon srijede 31.05.2023. Kako do dana 19.06.2023., tužitelj i punomoćnik tužitelja nisu dostavili traženu dokumentaciju po zahtjevu vještaka koja je potrebna za izradu nalaza i mišljenja, odnosno ispunjenja postavljenog zadatka od strane suda, a bez dodatne dokumentacije nije moguće izraditi nalaz i mišljenje, zbog navedenog vještak je vratio navedeni spis.

34. Na predmetno izvješće očitovao se tužitelj podneskom od 30. kolovoza 2023. u kojem navodi da prema odredbi čl. 253. st. 1. ZPP-a, određeni vještaci dužni su odazvati se pozivu suda i iznijeti svoj nalaz i mišljenje. Nadalje, prema odredbi čl. 259. st. 2. ZPP-a, vještaku se mogu davati razjašnjenja, a može mu se dopustiti i razmatranje spisa. Na zahtjev vještaka mogu se izvoditi i novi dokazi da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje mišljenja vještaka. Vještakov zahtjev za izvođenje dodatnih dokaza treba shvatiti u smislu davanja odgovarajućeg poticaja za iznošenje tvrdnji o odlučnim činjenicama i za predlaganje daljnjih potrebnih dokaza kao što je ovdje bio zahtjev za dostavom dodatne dokumentacije. Taj vještakov zahtjev može biti upućen sudu ili strankama, ali nije na vještaku da stranci, tj. ovdje tužitelju određuje prekluzivni rok za dostavu te dokumentacije, koja je usputno rečeno bila većeg obima i tužitelju je trebalo više vremena da ju dostavi o čemu je vještak uredno bio obaviješten. Rokovi, u smislu odredbe čl. 111. st. 1. ZPP-a, mogu biti zakonski ili sudski, a ako su sudski znači da ih može s prekluzivnim učinkom odrediti samo sud, a nikako vještak, pa u u situaciji kada vještak nije ovlašten određivati prekluzivne rokove, već je to jedino sud, te u situaciji kada je vještak telefonskim putem obaviješten od strane punomoćnika tužitelja da mu je potrebno dodatno vrijeme za dostavu dokumentacije u 16 točaka, to vještak nije bio ovlašten vratiti spis sudu i odbiti izraditi nalaz i mišljenje, tim više jer je tužitelj vještaku dokumentaciju dostavio 26. lipnja 2023. pa je vještak imao svu potrebnu dokumentaciju da izradi nalaz i mišljenje. Smatra da sve navedeno treba sagledati i u kontekstu vremena kada se od početka svibnja provodio štrajk sudaca, a potom gotovo bez odmak nastavlja štrajkom službenika i namještenika na sudu koji je trajao gotovo do kraja srpnja 2023., a u koje vrijeme su sudovi radili samo na hitnim spisima, pa predlaže, predlaže se sudu ponovno naložiti vještaku da preuzme spis te izradi nalaz i mišljenje u roku kojeg sud odredi. U podnesku od 04. kolovoza 2023. tuženik se tome protivio.

35. Rješenjem o određivanju vještačenja, sud je u točki III obvezao vještaka da razmotri svu dokumentaciju koja prileži spisu, te da su parnične stranke i treće osobe ako to bude potrebo dužne vještaku omogućiti mu povjereno vještačenje te predložiti svu potrebu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni spor, a koju vještak zatraži te omogućiti vještaku uvid u poslovne knjige, a sa navedenim ovlaštenjem tužitelj je svakako bio upoznat jer mu je rješenje o vještačenju uredno dostavljeno. Dakle vještak je sukladno zadatku i ovlaštenju koje mu je dao sud od tužitelja i punomoćnika tužitelj dana 17. travnja 2023. zatražio svu potrebnu dokumentaciju, međutim tužitelj niti

njegov punomoćnik su se oglasili na zahtjev vještaka te je vještak dana 26. svibnja 2023. punomoćniku tužitelja poslao požurnicu za dostavom dokumentacije, i zamolio ga da dokumentaciju dostavi što prije, nakon čega ga je punomoćnik tužitelja obavijestio da će dokumentaciju dostaviti nakon srijede 31. svibnja 2023. godine. Nakon što tužitelj očito nije postupio po zahtjevu vještaka, a i po vlastitoj obavijesti da će dokumentaciju dostaviti nakon srijede 31. svibnja 2023., pa dokumentaciju nije dostavio ni do 19. lipnja 2023, jasno je da je prošao svaki razuman rok za dostavom dokumentacije. Ovdje valja napomenuti da je zadatak vještaku određen upravo onako kako je to tražio tužitelj, a postupak je pokrenut 06. studenog 2020. godine, jasno je da je tužitelj imao dovoljno vremena prikupiti svu potrebu dokumentaciju potrebnu za izradu nalaza i mišljenja, pa njegovi navodi o štrajku sudaca i ostali navodi su potpuno irelevantni. Vještak je postupao upravo onako kako to stoji u rješenju o određivanju vještačenja.

36. Odredbom čl. 368. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05-155/23, dalje: ZOO), propisano je da raskidom ugovora su obje strane oslobođene svojih obveza, osim obveze naknade štete, dok je čl. 1089. ZOO-a propisano da oštećenik ima pravo na naknadu obične štete i na naknadu izmakle koristi (st. 1.), dok se pri ocjeni visine izmakle koristi uzima u obzir dobitak koji je oštećeni mogao osnovano očekivati prema redovitom tijeku stvari, ili prema posebnim okolnostima, a čije je ostvarenje spriječeno štetnikovom štetnom radnjom ili propuštanjem (st. 3.). Iz izvješća Izvješća vještaka proizlazi da tužitelj po zahtjevu vještaka nije dostavio traženu kompletnu traženu dokumentaciju, a bez te dokumentacije nije moguće izraditi nalaz i mišljenje.

37. Sud visinu izmakle koristi (zarade) nije mogao utvrditi ni iz dokumentacije koja se nalazi u spisu. Naime, tužitelj u tužbi izmaklu korist računa na način da je ugovorena vrijednost drvne sječke po toni 50,00 EUR, što na godišnjoj količini od 28.000 tona iznosi 1.400.000,00 EUR, te da ima predviđene troškove u iznosu od 1.190.000,00 EUR, pa kada bi se vrijednost godišnje količine drvne sječke u iznosu od 1.400.000,00 EUR umanjila za trošak od 1.190.000,00 EUR da bi godišnja izmakla dobit iznosila 210.000,00 EUR, pa isto pomnoženo sa 12 godine (dok je ugovor trebao biti na snazi), da izmakla korist koju potražuje iznosi 2.520.000,00 EUR, međutim tuženik je osporio takav izračun, a da bi se izračunala izgubljena korist, bilo je potrebno istu umanjiti za određene troškove, a visina izmakle koristi utvrđuje se kao razlika između prihoda koje bi tužitelj ostvario obavljanjem određenog posla, ovdje prodajom drvene sječke, umanjeno za rashode koje bi zbog istog tog posla imao bez uzimanja u obzir ostalih poslovnih aktivnosti ili obveza tužitelja.

38. Uzimajući u obzir naprijed navedeno sud zaključuje da tužitelj na kojem je bio teret dokaza nije dokazao visinu tužbenog zahtjeva, stoga je valjalo je odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude.

39. Kako je tuženik u cijelosti uspio u sporu, tužitelj mu je dužan nadoknaditi troškove postupka koji su mu nastali i koji su bili potrebni za vođenje spora (čl. 151. st. 1., čl. 154. st. 5. i čl. 155. ZPP-a) dok je visina naknade troškova za rad odvjetnika utvrđena temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje: OT)

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA KRAJNOVIĆ
 Vrijeme potpisivanja: 16-07-2025 13:37:50
 DN:
 C=HR
 O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
 CN=POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI
 S=ZAGREB
 SN=KRAJNOVIĆ
 GN=MARIJA



Sudac:
Marija Krajnović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po odvj. uz rješenje za plaćanje pristojbe na presudu
- tuženiku po odvj.

Broj zapisa: **9-3087a-10197**

Kontrolni broj: **005c7-50a4d-e3a73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA KRAJNOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-1991/2020-49

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Marija Krajnović

Datum pravomoćnosti: 16.12.2025.

Datum ovršnosti: 17.03.2026.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: 9-30884-ff4ca

Kontrolni broj: 0e84d-6d1e8-7140d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3
10 010 ZAGREB

Poslovni broj: Ovr-638/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu tog suda Marini Nikolić, na prijedlog više sudske savjetnice Lane Radišić Kolak, u pravnoj stvari ENERGAN BENKOVAC d.o.o., Šopot, Poslovno industrijska zona Šopot br. 28, OIB: 39497681306, zastupanog po punomoćniku Sanji Vukina, odvjetnici u odvjetničkom uredu Vukina i partneri d.o.o., Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 30, protiv protivnika osiguranja FOREST ENERGY d.o.o., Jastrebarsko, Ulica Antuna Mihanovića 14, OIB: 51682633236, zastupan po punomoćniku Vladimiru Rađenoviću, odvjetniku u Jastrebarskom, A. Mihanovića 14, radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, 20. travnja 2026.

riješio je

I. Sud određuje uknjižbu založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretnini protivnika osiguranja sukladno prijedlogu predlagatelja za osiguranje novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava predanom elektronskim putem dana 23. ožujka 2026., ispravljenog podneskom od 16. travnja 2024., koji je sastavni dio ovog rješenja.

II. Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti će se ovršivost tražbine radi koje je uknjižba određena.

III. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Jastrebarsko provedba ovog rješenja.

IV. Nalaže se protivniku osiguranja FOREST ENERGY d.o.o., OIB: 51682633236, da nadoknadi predlagatelju osiguranja ENERGAN BENKOVAC d.o.o., OIB: 39497681306, trošak ovog postupka osiguranja u iznosu od 5.038,61 eura (pettisućatridesetosameurašezdesetjedan cent), sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, u roku 8 (osam) dana.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja podnio je ovom sudu 23. ožujka 2026. prijedlog za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja,

na temelju ovršne isprave – presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1991/2020 od 16. srpnja 2025., potvrđene presudom Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4644/2025 od 16. prosinca 2025., sve radi osiguranja novčane tražbine. Uz prijedlog za osiguranje predlagatelj je dostavio izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zk.ul. 587, zk.ul. 12862 i zk.ul. 12324, sve k.o. Sveta Jana, na kojima je predložio odrediti osiguranje. Podneskom od 16. travnja 2026. predlagatelj je dostavio ispravljeni prijedlog za osiguranje.

2. S obzirom da je uvidom u spis utvrđeno da predlagatelj osiguranja raspolaže ovršnom ispravom kojom je utvrđena novčana tražbina koju predlagatelj ima prema protivniku osiguranja, a da iz izvatka iz zemljišne knjige proizlazi da je protivnik osiguranja vlasnik nekretnina u vezi kojih je predlagatelj predložio odrediti osiguranje to je sud primjenom odredbe čl. 296. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ) u svezi s čl. 297. st. 1. OZ prihvatio prijedlog za osiguranje i odlučio kao u toč. I. izreke. Odluka iz toč II. izreke temelji se na odredbi čl. 297. st. 2. OZ.

3. U odnosu na troškove postupka, a imajući u vidu vrijednost predmeta spora (232.575,00 eura) zahtjev predlagatelja osiguranja utvrđen je osnovanim u odnosu na trošak sastava prijedloga za osiguranje za koji predlagatelju osiguranja primjenom Tbr. 11.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje: Tarifa) pripada 1750 bodova, pa kako je sukladno Tbr. 54. Tarife vrijednost jednog boda 2,00 eura, takav trošak priznat je u iznosu 3.500,00 eura uvećan za iznos PDV od 25%, dakle ukupno 4.375,00 eura. Također, primjenom Tbr. 1. 2. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj: 37/23), priznat je kao potreban zatražen trošak sudske pristojbe za prijedlog za osiguranje i rješenje o osiguranju u iznosu 663,61 eura. Zatezna kamata određena je sukladno članku 30. stavku 2. OZ u svezi s člankom 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23).

4. Iz navedenih razloga odlučeno je kao u toč. IV. izreke.

U Zagrebu 20. travnja 2026.

Sudac:
Marina Nikolić

MARINA NIKOLIĆ



Elektronički potpisano: 22.04.2026T11:20:31 (UTC:2026-04-22T09:20:31Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 7d0a060a-f909-44bc-a4f5-9c18b592c5f6

Općinski sud u Novom Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku osam (8) dana od primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl.11.st.1. i 3. OZ).

DNA:

1. Predlagatelju osiguranja po punomoćniku uz prijedlog s priložima
2. Protivniku osiguranja po punomoćniku uz prijedlog za osiguranje s priložima
3. Zk odjelu Jastrebarsko uz prijedlog za osiguranje

Broj zapisa: **9-30886-d1891**

Kontrolni broj: **0697b-92ae9-cddd7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Novom Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Predmet: Ovr-638/2026

Vrijeme kreiranja: 06.07.2026. 07:13

Oznaka: Ovr-638/2026-13



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Ovr-638/2026-4
Vrsta odluke: Rješenje - o osiguranju
Donositelj: Lana Radišić Kolak
Datum pravomoćnosti: 04.06.2026.
Datum ovršnosti: 04.06.2026.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **9-3088a-4b788**

Kontrolni broj: **05563-2b8bd-1cd15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=87297014856.2.37, CN=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-87297014856, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU
Zaprešić, Trg žrtava fašizma 1

Poslovni broj: Ovr-637/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, po sucu toga suda Maji Sarić kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja ENERGANA BENKOVAC d.o.o., OIB: 39497681306, Šopot, Poslovno industrijska zona, Šopot 28, zastupana po pun. Sanji Vukina, odv. u Odvjetničkom društvu Vukina & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv protivnika osiguranja FOREST ENERGY d.o.o., OIB: 51682633236, Jastrebarsko, Antuna Mihanovića 14, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, dana 25. ožujka 2026. godine,

riješio je

I. Na temelju pravomoćne i ovršne sudske presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1991/2020-49 od 16. srpnja 2025. godine, a radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu 232.575,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama u iznosu od koje teku od dana 1. kolovoza 2025. godine pa do namirenja obveze, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, određuje se

o s i g u r a n j e

- uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja ENERGANA BENKOVAC d.o.o., OIB: 39497681306, Šopot, Poslovno industrijska zona, Šopot 28, na nekretninama protivnika osiguranja FOREST ENERGY d.o.o., OIB: 51682633236, Jastrebarsko, Antuna Mihanovića 14, upisanim u:

- zk. ul. 5858 k.o. Jastrebarsko, kč.br. 2042, broj D.L. 2, Vladka Mačeka, dvorište površine 9086 m², pomoćna zgrada površine 76 m², hala, Jastrebarsko, Vladka Mačeka 102 površine 631 m², ukupne površine 9793 m²,

- zk. ul. 6897 k.o. Jastrebarsko, kč.br. 2050, broj D.L. 8, Vukasovac, oranica površine 4885 m²,

- zk. ul. 6983 k.o. Jastrebarsko, kč.br. 2045, broj D.L. 8, Vladka Mačeka, dvorište površine 5722 m²,

- zk. ul. 8324 k.o. Jastrebarsko, kč.br. 1883/2, broj D.L. 7, Augusta Šenoe, livada površine 1393 m².

II. Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi će se naznačiti ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena. (čl. 297. st. 2. Ovršnog zakona, Narodne Novine br. 57/96, 29/99, 173/03, 151/04, 88/05, 67/08, 112/11, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, dalje u tekstu: OZ.).

III. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine, imaju učinak da se ovrha na toj nekretnini smije provesti prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla. (čl. 298. st.1. OZ-a).

IV. Nalaže se protivniku osiguranja FOREST ENERGY d.o.o., OIB: 51682633236, Jastrebarsko, Antuna Mihanovića 14, da predlagatelju osiguranja ENERGAN BENKOVAC d.o.o., OIB: 39497681306, Šopot, Poslovno industrijska zona, Šopot 28, naknadi troškove ovog postupka osiguranja u iznosu od 4.706,81 eur (slovima: četiri tisuće sedamstošest eura i osamdeset jedan cent) u roku od 8 (osam) dana.

V. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom provedba ovog rješenja o osiguranju posl. br. Ovr-637/2026-2 od dana 25. ožujka 2026. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prijedlogom od dana 23. ožujka 2026. godine, predlagatelj osiguranja je radi osiguranja njegove dospjele, nenaplaćene novčane tražbine, predložio zasnivanje založnog prava nekretninama protivnika osiguranja, na način kako je to u izreci pobliže i navedeno.

Člankom 296. OZ-a, propisano je da na osnovi ovršne isprave kojom je utvrđena novčana tražbina, predlagatelj osiguranja ima pravo tražiti osiguranje te tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja.

Uvidom u spis utvrđeno je da je prijedlog za osiguranje osnovan jer ispunjava uvjete iz članka 296. OZ-a, budući predlagatelj osiguranja traži zasnivanje založnog prava, temeljem uvodno citirane ovršne isprave.

Uvidom u spis priležeće zemljišno – knjižne izvatke, utvrđeno je da je protivnik osiguranja vlasnik nekretnina, pobliže opisanih u izreci rješenja.

Slijedom navedenog, budući su u cijelosti ispunjeni uvjeti iz čl. 296. OZ-a, valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja pod točkama I. - III.

Odluka pod točkom IV. izreke, temelji se na odredbi čl. 14. st. 2. OZ-a i sastoji se od troškova predlagatelja osiguranja za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od

3.500,00 eur za satav prijedloga sukladno tbr. 11. važeće Odvjetničke tarife (Narodne novine 107/15, 37/22, 126/22, 138/23), pripadajućeg PDV-a od 25% u iznosu od 875,00 eur te troška sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju u ukupnom iznosu od 331,81 eur prema Tbr. 1. st. 2. i tbr. 1.1. važeće Tarife sudskih pristojbi (Narodne novine 118/18).

U Zaprešiću, dana 25. ožujka 2026. godine

Sudac:

Dokument je elektronički potpisan:

Maja Sarić

Vrijeme potpisivanja:

25-03-2026

14:00:01



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3837323837303134383536
OU=Signature
S=Sarić
G=Maja
CN=Maja Sarić

Maja Sarić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe, koja se podnosi ovome sudu, pisano u 3 (tri) istovjetna primjerka, u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Pun. predlagatelja osiguranja, Sanja Vukina, odv., uz rješenje o pristojbi
2. Protivniku osiguranja, uz prijedlog za osiguranje, osobno
3. Zemljišno - knjižni odjel Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba Jastrebarsko
4. U spis

Broj zapisa: **9-30885-39297**

Kontrolni broj: **0c60a-b5405-33ab9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Maja Sarić, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Ovr-637/2026-2
Vrsta odluke: Rješenje - o osiguranju
Donositelj: Maja Sarić
Datum pravomoćnosti: 08.04.2026.
Datum ovršnosti: 08.04.2026.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Dokument je elektronički potpisan:

Maja Sarić

Vrijeme potpisivanja:

06-05-2026
14:55:53

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=IDC1156415448522D3837323937303134383538
OU=Signature
S=Sarić
G=Maja
CN=Maja Sarić



Broj zapisa: 9-30887-9c0fd

Kontrolni broj: 0dc5a-b8f15-b3253

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Maja Sarić, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:31

Katastarska općina: 312835, SVETA JANA

Broj ZK uložka: 12324

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-12047/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	575	11	ZAOČAK ŠUMA	119 119	
2.	576	11	ZAOČAK ŠUMA	1982 1982	
3.	577	11	ZAOČAK ŠUMA	94 94	
4.	583	11	ZAOČAK ŠUMA	3410 3410	
5.	586	11	BARTIDOL ŠUMA	2298 2298	
6.	610	7	ZAOČAK ŠUMA	44095 44095	PARK PRIRODE
UKUPNO:				51998	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 06.10.2022.g. pod brojem Z-28309/2022	
2.1	ZABILJEŽBA, PROGLAŠENJE ZAŠTIĆENOG PODRUČJA, OBAVIJEST ZA Z.K. - PPR 06.10.2022, PARK PRIRODE ŽUMBERAK - SAMOBORSKO GORJE na k.č. 610	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1	
	FOREST ENERGY D.O.O., OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANOVIĆA 14, 10450 JASTREBARSKO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026 Prvenstveni red upisa: Z-8331/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE NAPLATE NOVČANE TRAŽBINE ZASNIVANJEM PRISILNOG ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI 23.03.2026, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE 17.04.2026, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA NOVOM ZAGREBU POSL. BR. OVR-638/2026-4 20.04.2026, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 232.575,00 EUR, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama na pojedinačne iznose, troškovima ovršnog postupka te ostalim uvjetima, kako je to navedeno u rješenju o osiguranju posl. br. Ovr-638/2026-4 od 20.04.2026.g., koje je pohranjeno u zbirci isprava za korist ENERGANA BENKOVAC DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU ENERGIJE, OIB: 39497681306, POSLOVNO - INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT 28, ŠOPOT 23420 BENKOVAC	232.575,00 EUR	Sporedni uložak na 1.1
1.3	Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026 ZABILJEŽBA, GLAVNI ULOŽAK, u zkul. 8096 k.o. Sveta Jana		na 1.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732768/2026



Kontrolni broj: 4210474442968c4

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:30

Katastarska općina: 312835, SVETA JANA

Broj ZK uložka: 12862

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-12047/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	596	11	ZAOČAK	6009	
			ŠUMA	2003	
			ŠUMA	2003	
			ŠUMA	2003	
		UKUPNO:		6009	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 06.10.2022.g. pod brojem Z-28309/2022	
2.1	ZABILJEŽBA, PROGLAŠENJE ZAŠTIĆENOG PODRUČJA, OBAVIJEST ZA Z.K. - PPR 06.10.2022, PARK PRIRODEŽUMBERAK - SAMOBORSKO GORJE na k.č. 610	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	1. Vlasnički dio: 1/1	
	FOREST ENERGY D.O.O., OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANOVIĆA 14, 10450 JASTREBARSKO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026	232.575,00 EUR	Sporedni uložak na 1.1
	Prvenstveni red upisa: Z-8331/2026		
	UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE NAPLATE NOVČANE TRAŽBINE ZASNIVANJEM PRISILNOG ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI 23.03.2026, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE 17.04.2026, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA NOVOM ZAGREBU POSL. BR. OVR-638/2026-4 20.04.2026, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 232.575,00 EUR, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama na pojedinačne iznose, troškovima ovršnog postupka te ostalim uvjetima, kako je to navedeno u rješenju o osiguranju posl. br. Ovr-638/2026-4 od 20.04.2026.g., koje je pohranjeno u zbirci isprava za korist		

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.3	ENERGANA BENKOVAC DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU ENERGIJE, OIB: 39497681306, POSLOVNO - INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT 28, ŠOPOT 23420 BENKOVAC Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026 ZABILJEŽBA, GLAVNI ULOŽAK, u zkul. 8096 k.o. Sveta Jana		na 1.1, 1.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732763/2026



Kontrolni broj: 42104675b72baf1

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i slanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:28

Katastarska općina: 312835, SVETA JANA

Broj ZK uložka: 8096

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-12047/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	587	11	BARTIDOL	10035	
			ŠUMA	10035	
		UKUPNO:		10035	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.	Vlasnički dio: 1/1 FOREST ENERGY D.O.O., OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANOVIĆA 14, 10450 JASTREBARSKO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026 Prvenstveni red upisa: Z-8331/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE NAPLATE NOVČANE TRAŽBINE ZASNIVANJEM PRISILNOG ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINI 23.03.2026, PRIJEDLOG ZA OSIGURANJE 17.04.2026, RJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA NOVOM ZAGREBU POSL. BR. OVR-638/2026-4 20.04.2026, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu 232.575,00 EUR, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama na pojedinačne iznose, troškovima ovršnog postupka te ostalim uvjetima, kako je to navedeno u rješenju o osiguranju posl. br. Ovr-638/2026-4 od 20.04.2026.g., koje je pohranjeno u zbirci isprava za korist ENERGANA BENKOVAC DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU ENERGIJE, OIB: 39497681306, POSLOVNO - INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT 28, ŠOPOT 23420 BENKOVAC	232.575,00 EUR	glavni uložak
1.3	Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026 ZABILJEŽBA, SPOREDNI ULOŽAK, zk.ul 12324 k.o SVETA JANA		na 1.2
1.4	Zaprimljeno 23.04.2026.g. pod brojem Z-11553/2026 ZABILJEŽBA, SPOREDNI ULOŽAK, zk.ul 12862 k.o SVETA JANA		na 1.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732750/2026



Kontrolni broj: 42104576302ea1d

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmi> Dokument unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:26

Katastarska općina: 312606, JASTREBARSKO

Broj ZK uloška: 8324

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-8628/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	1883/2	7	Augusta Šenoa LIVADA	1393 1393	
		UKUPNO:		1393	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.1	Zaprimljeno 16.12.2025.g. pod brojem Z-36981/2025 ZABILJEŽBA, STVARNA SLUŽNOST, u korist k.č. 1883/2 na teret k.č. 1884/2 u zk.ul 8466	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.	Vlasnički dlo: 1/1 FOREST ENERGY D.O.O., OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANOVIĆA 14, JASTREBARSKO (GRAD JASTREBARSKO)	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.	1.2 Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 Prvenstveni red upisa: Z-8322/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU POSL. BR. OVR-637/2026-2 25.03.2026, radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu 232.575,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama u iznosu od koje teku od dana 1. kolovoza 2025. godine pa do namirenja obveze, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, za korist: ENERGANA BENKOVAC D.O.O., OIB: 39497681306, POSLOVNO INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT BR. 28, 23420 ŠOPOT	232.575,00 EUR	na 1.1

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.3	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 1.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732734/2026



Kontrolni broj: 421045261bc19f9

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:24

Broj ZK uložka: 6983

Katastarska općina: 312606, JASTREBARSKO

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-8628/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	2045	8	Vladka Mačeka DVORIŠTE	5722 5722	
		UKUPNO:		5722	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.	Vlasnički dio: 1/1 FOREST ENERGY D.O.O., OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANOVIĆA 14, 10450 JASTREBARSKO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.2	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 Prvenstveni red upisa: Z-8322/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU POSL. BR. OVR-637/2026-2 25.03.2026, radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu 232.575,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama u iznosu od koje teku od dana 1. kolovoza 2025. godine pa do namirenja obveze, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, za korist: ENERGANA BENKOVAC D.O.O., OIB: 39497681306, POSLOVNO INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT BR. 28, 23420 ŠOPOT	232.575,00 EUR	na 1.1
1.3	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 1.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732727/2026

**Kontrolni broj: 42104487ee4bcf7**

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na Internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:23

Katastarska općina: 312606, JASTREBARSKO

Broj ZK uložka: 6897

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-8628/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	2050	8	VUKASOVAC ORANICA	4885 4885	
		UKUPNO:		4885	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.	Vlasnički dio: 1/1 FOREST ENERGY D.O.O., OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANOVIĆA 14, 10450 JASTREBARSKO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.	1.1 Zaprimito 15.11.2010. broj Z-2508/10=Ovr.-551/09 Temeljem ovosudnog Rješenja o osiguranju od 13. studenoga 2009. broj Ovr-551/09 uknjižuje se založno pravo na nekretninu u A radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 4.833,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos od dospelja pa do isplate, kao i troškova ovršnog postupka koji do dana podnošenja prijedloga iznosi 3.756,60 kn i troška ovog postupka osiguranja, za korist: KOMUNALNO JASTREBARSKO D.O.O., JASTREBARSKO, DR. FRANJE TUĐMANA 47 1.2 Zabilježuje se ovršivost tražbine pod C.r.br. 1.1. (čl. 259. st. 2. OZ).		
2.			

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
2.2	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 Prvenstveni red upisa: Z-8322/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU POSL. BR. OVR-637/2026-2 25.03.2026, radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu 232.575,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama u iznosu od koje teku od dana 1. kolovoza 2025. godine pa do namirenja obveze, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, za korist: ENERGANA BENKOVAC D.O.O., OIB: 39497681306, POSLOVNO INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT BR. 28, 23420 ŠOPOT	232.575,00 EUR	na 2.1
2.3	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 2.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732721/2026



Kontrolni broj: 42104448cc74d14

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**REPUBLIKA HRVATSKA**

Općinski sud u Novom Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL JASTREBARSKO
Stanje na dan: 08.09.2026. 15:21

Katastarska općina: 312606, JASTREBARSKO

Broj ZK uložka: 5858

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-8628/2026
Aktivne plombe:

Izvadak iz BZP-a

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D. L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/ m2	PPR
1.	2042	2	Vladka Mačeka DVORIŠTE POMOĆNA ZGRADA HALA, Jastrebarsko, Vladka Mačeka 102	9793 9086 76 631	
			UKUPNO:	9793	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 12.10.2015.g. pod brojem Z-22803/2015	
2.1	ZABILJEŽBA, UPORABNA DOZVOLA ZA GRAĐEVINE IZGRAĐENE NA TEMELJU AKTA ZA GRAĐENJE IZDANOG DO 1. LISTOPADA 2007. KLASA:UP/I-361-05/15-30/000074;URBROJ: 238/1-18-05/1-15-0004 11.08.2015, UPRAVNOG ODJELA ZA PROSTORNO UREĐENJE, GRADNJU I ZAŠTITU OKOLIŠA, ODSJEK ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJU, JASTREBARSKO, TEMELJEM ČL. 174 ST. 1 ZAKONA O GRADNJI (NN 153/13) ZA HALU NA ČKBR. 2042 U A.	ZABILJEŽBA
	Zaprimljeno 25.10.2022.g. pod brojem Z-30401/2022	
4.1	ZABILJEŽBA, OBAVIJEST ZA Z.K. 05.10.2022, da je za pomoćnu zgradu sagrađenu na kčbr. 2042 u AI (jedan) priloženo rješenje o izvedenom stanju Agencije za ozakonjenje nezakonito izgrađenih zgrada Klasa: UP/I-361-03/15-01/38927, Ubroj: 403-02-4-1/0261-16-13 od 22.08.2016.	

B**Vlastovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	1. Vlasnički dio: 1/1	
	FOREST ENERGY D.O.O. ZA USLUGE, TRGOVINU I PROIZVODNJU, OIB: 51682633236, ULICA ANTUNA MIHANovića 14, 10450 JASTREBARSKO	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
2.			
2.1	Zaprimljeno 29.06.2022.g. pod brojem Z-18547/2022 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, PUNOMOĆ I PUNOMOĆ OD 11.01.2021. 28.12.2021, UGOVOR O OKVIRNOM IZNOSU ZADUŽENJA I OSIGURANJU TRAŽBINA REG.BR. 1828/22, BR. OV-4816/2022 27.06.2022, i to na ukupni iznos od 487.000,00 EUR (slovima: četiristoosamdesetsedamtisućaeura), uvećano za ugovorene kamate, naknade i troškove, za korist: OTP BANKA D.D., OIB: 52508873833, ULICA DOMOVINSKOG RATA 61, 21000 SPLIT	487.000,00 EUR	
3.			
3.1	Zaprimljeno 13.03.2026.g. pod brojem Z-7410/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, SPORAZUM O PRIZNANJU DUGA SA SPORAZUMOM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE ZASNIVANJEM ZALOŽNOG PRAVA NA NEKRETNINAMA OD 13.03.2026. POTVRĐEN PO JAVNOM BILJEŽNIKU ŽELJKI MAROSLAVAC POD POSL. BR. OV-7771/2026 DANA 13.03.2026, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 170.889,59 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te troškovima naplate i ovrhe, te prema uvjetima iz Sporazuma, za korist: STOLL HOLZ SRL, OIB: 97659793632, VIA RIENZA 5, 39039 VILLABASSA, ITALIJA	170.889,59 EUR	
4.			
4.2	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 Prvenstveni red upisa: Z-8322/2026 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU POSL. BR. OVR-637/2026-2 25.03.2026, radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu 232.575,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama u iznosu od koje teku od dana 1. kolovoza 2025. godine pa do namirenja obveze, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, za korist: ENERGANA BENKOVAC D.O.O., OIB: 39497681306, POSLOVNO INDUSTRIJSKA ZONA ŠOPOT BR. 28, 23420 ŠOPOT	232.575,00 EUR	na 4.1
4.3	Zaprimljeno 25.03.2026.g. pod brojem Z-8628/2026 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE		na 4.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 08.09.2026.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 732707/2026



Kontrolni broj: 42104327bb4f68f

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku. Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije i Državna geodetska uprava potvrđuju točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.