Odluka je pravomoćna dana 14.04.'20

OPĆINSKI SUD U PAZINU
Stalna služba u Poreču-Parenzo
Dne 19.05. 2020
Ovlašteni službenik

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
STALNA SLUŽBA U POREČU-PARENZO
Turistička 2, 52440 Poreč-Parenzo

Posl.br. 3 P-1297/15-40

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Poreču-Parenzo, po sucu tog suda Vlatki Markuš kao sucu pojedincu, rješavajući u pravnoj stvari tužiteljice Ljiljane Sinanović, OIB: 57638348289, odvjetnice iz Poreča, Pazinska 27 G, zastupana po punomoćniku Vedranu Petriću, odvjetniku u Poreču, protiv tuženika TIM 90 d.d., OIB: 63062784520 , Poreč, Vukovarska 19, zastupan po punomoćnici Miji Mihovilović, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 02. lipnja 2015. godine u prisutnosti tužiteljice i zakonskog zastupnika tuženika Milije Mirovića, dana 09. srpnja 2015. godine

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Tanje Ferenc iz Poreča posl.br. Ovrv-138/10 od 20. prosinca 2010. godine i to u dijelu koji se odnosi na isplatu iznosa od 405.095,92 kn (slovima:četristopettisućadevedesetpetkunaidevedesetdvijelipe) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 25. studenog 2011. godine do isplate, po stopi koja se određuje čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, primjenom eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, kao i troškova toga ovršnog postupka u iznosu od 7.147,04 kn (slovima:sedamtisućastočetrdesetsedamkunaičetirilipe), te platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Tanje Ferenc iz Poreča posl.br. Ovrv-42/10-2 od 31. ožujka 2010. godine i to u dijelu koji se odnosi na isplatu iznosa od 91.888,26 kn (slovima:devedesetjednatisućaosamstoosamdesetosamkunaidvadesetšestlipa) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 25. studenog 2011. godine do isplate, po stopi koja se određuje čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, primjenom eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, kao i troškova toga ovršnog postupka u iznosu od 1.402,22 kn (slovima:tisućučetristodvijekuneidvadesetdvijelipe), sve u roku od 8 dana.

II. U preostalom dijelu platni naglog sadržan u rešenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Tanje Ferenc iz Poreča posl.br. Ovrv-138/10 od 20. prosinca 2010. godine i platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Tanje Ferenc iz Poreča posl.br. Ovrv-42/10-2 od 31. ožujka 2010. godine, se ukida.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi troškove ovog parničnog postupka u

iznosu od 20.098,75 kn (slovima: dvadesetisućadevedesetosamkunaisedamdesetpetlipa) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica je protiv tuženika podnijela prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa broj 94/10, radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 1.202.791,79 kn zajedno s pripadajućom zateznom kamatom.

Temeljem takvog prijedloga javna bilježnica Tanja Ferenc iz Poreča donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovrv-138/10 dana 10. prosinca 2010. godine, kojom je odredila ovrhu na žiro računu i nekretninama ovršenika, ovdje tuženika.

Tuženik je protiv navedenog rješenja izjavio pravovremeni prigovor u kojem ističe da je dosadašnjim uplatama tužiteljici u ukupnom iznosu preko 1.000.000,00 kn pomirio sva njena potraživanja.

Javna bilježnica je zatim svoj javnobilježnički spis dostavila Trgovačkom sudu u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, koji je donio rješenje poslovnog broja Ovrv-475/10-3 dana 10. siječnja 2011. godine kojim je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave doneseno po javnoj bilježnici stavljeno izvan snage, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Isti trgovački sud donio je rješenje posl.br. P-1650/11-30 dana 09. veljače 2011. godine kojim su se oglasili stvarno nenadležnim i po pravomoćnosti predmet ustupili ovome sudu na daljnje rješavanje, koji postupak se vodi pod posl.br. P-200/11.

Tužiteljica je protiv tuženika podnijela i prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa broj 16/10 i 17/10, radi naplate novčanog potraživanja u ukupnom iznosu od 208.338,02 kn zajedno s pripadajućom zateznom kamatom.

Temeljem takvog prijedloga javna bilježnica Tanja Ferenc iz Poreča donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovrv-42/10-2 dana 31. ožujka 2010. godine, kojom je odredila ovrhu na nekretninama ovršenika, ovdje tuženika.

Tuženik je protiv navedenog rješenja izjavio pravovremeni prigovor kojim to rješenje osporava u cijelosti.

Javna bilježnica je zatim svoj javnobilježnički spis dostavila ovome sudu koji je donio rješenje poslovnog broja Ovrv-446/10-2 dana 15. travnja 2010. godine kojim je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave doneseno po javnoj bilježnici stavljeno izvan snage, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, koji postupak se vodi pod posl.br. P-364/10.

Na ročištu održanom dana 27. studenog 2012. godine sud je donio rješenje kojim je spis posl.br. P-364/10 spojio na ovosudni spis posl.br. P-200/11, a koji je potom dobio novi broj P-1297/15.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u: račun broj 94/10 (list 22), u specifikaciju troškova uz taj račun (list 23-26), u z.k. izvatke (list 27-48), u pregled fakturiranih usluga za razdoblje od 2005.- 2009. godine (list 85), u račune (list 86-87), u

specifikaciju troška uz račun broj 15-2/2006 (list 88), u račune (list 89-97) , u specifikaciju troška uz račun broj 42-2/2008 (list 98), u račune broj 34/09 51/09 i 50/09 (list 99-101), u ugovor o pružanju pravne pomoći i zastupanju između stranaka (list 102-106), u račun br. 16/10 spojenog spisa (list 4), u račun broj 17/10 spojenog spisa (list 5), z.k. izvatke spojenog spisa (list 6-11), u očitovanje na račun 17/10 spojenog spisa (list 16), u prijedlog za ovrhu na nekretninama između stranaka od 23.03.2010. (list 17-18) spojenog spisa, u dokumentaciju koja prati predmetne specifikacije (list 116-294) u pregled fakturiranih usluga od 2005- do 2009 dostavljane od strane tuženika (list 305-307, u spe. trošak uz račun broj 94/2010 sa naznačenim stranicama na kojima se nalazi dokumentacija koja prati svaku stavku (list 308-311), u spec. troškova uz račun br. 17/2010 sa naznačenim stranicama na kojima se nalazi dokumentacija koja prati svaku stavku (list 312), u karticu prometa tuženika (list 313), u račune ispostavljene od strane tužiteljice tuženiku (list 314-321), u dokumentaciju koja prati predmetne specifikacije (list 324-701, 706-897), u e-mail poruku tužiteljice Darku Požariću kojim dostavlja specifikaciju troškova (list 902-908 i 909-913, 914-949), saslušao je svjedoka Darka Požarića (list 952-953, 962-963) , izvršio je uvid u specifikaciju troška uz račun broj 94/2010 (list 954-961), u izjavu od 16. srpnja 2012 (list 964), u poruku Darka Požarića Ljiljani Sinanović i u ugovor o posredovanje, u ispravu – ovršni predmet između ovdje tuženika i Drage Radolovića, saslušao je tužiteljicu (list 970-971) i zz tuženika Miliju Mirovića (list 971-972).

U vezi s ovako provedenim dokaznim postupkom sud je prema svojem uvjerenju a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka presudio kao u izreci.

U ovom postupku nije sporno da je između tužiteljice i tuženika bio zaključen Ugovor o pružanju pravne pomoći i zastupanju dana 30. lipnja 2006. godine (list 102-106).

Tužiteljica zahtjeva plaćanje računa broj 94/10 od 16. studenog 2010. godine (list 22) uz koji je priložila specifikaciju (list 23-26 i 308-311), te računa broj 16/2010 od 17. ožujka 2010. godine (list 4 spojenog spisa P-364/10) i računa broj 17/10 od 22. ožujka 2010. godine (list 5 spojenog spisa P-364/10) kao i specifikaciju uz taj račun (list 312), a tuženik tvrdi da joj ništa ne duguje i da joj je platio sva njena potraživanja. Tuženik ističe prigovor zastare i prigovor stvarne nenadležnosti, zatim da je tužiteljica bez najave i bez obrazloženja prekinula suradnju s njim.

S obzirom na to, ono što je sporno i ono što je u ovom postupku trebalo utvrditi pitanje je da li je tuženik dužan isplatiti tužiteljici novčana potraživanja temeljem njenih računa.

Što se tiče prigovora stvarne nenadležnosti ovaj sud je tijekom ovog postupka izazvao sukob nadležnosti koji je riješio Vrhovni sud Republike Hrvatske svojim rješenjem od 15. travnja 2011. godine kojim je odlučio da je nadležan ovaj sud (list 66-68).

Uvidom u Ugovor o pružanju pravne pomoći i zastupanju od 30. lipnja 2006. godine (list 102-106) proizlazi da je predmet toga ugovora stručna pravna pomoć koju se obvezala tužiteljica pružati tuženiku. Tim ugovorom tuženik se obvezao za usmeno pravno savjetovanje i izuzetno pisane pravne savjete u vezi poslova isplaćivati mjesečno paušalni iznos naknade iznos od 15.000,00 kn uvećan za PDV-e u koju naknadu se uračunavaju i nužni materijalni troškovi vezani za pružanje pravne pomoći i savjetovanja, kao što su i troškovi pisanja, umnožavanja, fotokopiranja, telefonski troškovi i drugi uredski troškovi odvjetnika, a koja naknada je fiksna i nepromjenjiva. Pored te naknade tuženik se obvezao isplaćivati

tužiteljici nagradu i za poslove zastupanja pred sudovima i državnim tijelima temeljem odvjetničke Tarife ovisno o uspješnosti okončanja pojedinog predmeta.

Taj Ugovor je zaključen na rok od 3 godine, pa je isti prestao istekom toga roka, dakle 30. lipnja 2012. godine, s obzirom da ga niti jedna strana nije raskinula prije proteka toga roka.

Tužiteljica je uz predmetne račune dostavila i specifikacije i to za račun br. 94/10 i za račun broj 17/10 a uz koje je dostavila i dokumentaciju koja se odnosi na pojedine točke iz tih specifikacija.

Iz te dokumentacije vidljivo je da se odnosi na sastavljanje raznih isprava, prijedloga, dopisa i sl. koje je sastavila tužiteljica, međutim pojedina dokumentacija potječe iz razdoblja prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći i zastupanju.

Tuženik ne spori da je između tužiteljice i njega postojala suradnja i prije sklapanja predmetnog ugovora. U takvom slučaju kada je tužiteljica kao odvjetnica preuzela obvezu da za tuženika obavi određenu pravnu radnju, oni su tada između sebe sklopili Ugovor o nalogu. S obzirom na to, tužiteljica ima pravo zahtijevati od tuženika kao stranke nagradu za svoj rad i to onda kada ispuni nalog sukladno odredbi čl. 762. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01). Znači od trenutka sastava pojedine isprave ili podneska i od tog datuma ima pravo zahtijevati nagradu za svoj rad, ukoliko s tuženikom nema posebnog sporazuma o načinu plaćanja.

Zakonom o odvjetništvu koji je tada bi na snazi (NN 9/94) za tražbine koje odvjetnici obračunavaju na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika nije propisan neki drugi početak zastare, stoga zastarijevanje zahtjeva odvjetnika za obavljene radnje počinje teći od kada su te radnje obavljene, jer zakonom nije za takvo potraživanje nešto drugo propisano.

Tražbine odvjetnika zastarijevaju u općem zastarnom roku od 5 godina sukladno odredbi čl. 371. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01), odnosno čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08 i 125/11).

Tužiteljica je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, što se ima smatrati tužbom podnijela jedan dana 30. prosinca 2010. godine, a drugi dana 12. ožujka 2010. godine, znači sve tražbine za radnje koje su obavljene prije 12. travnja 2005. godine, odnosno 30. prosinca 2005. godine su zastarjele.

Tužiteljica u svome iskazu (list 970-971) navodi da je do sklapanja Ugovora za pružanje pravne pomoći i zastupanju između tuženika i nje došlo u ljeto 2006. godine i to na prijedlog tadašnjeg direktora Darka Požarića i da je bilo ugovoreno da će joj tuženik isplaćivati mjesečnu nagradu (paušal) koji podrazumijeva svakodnevno pribavljanje razne dokumentacije poput z.k. izvadaka, nošenje raznorazne dokumentacije i ispava u z.k. odjele, pregledavanje raznoraznih ugovora, davanje savjeta i mišljenja, koji posao je bio vrlo obilan radi čega je u svome uredu zaposlila i vježbenika. Tvrdi da je u specifikacijama troškova naznačila iznose ili parametre temeljem kojih se ti iznosi mogu utvrditi i potom primijeniti odvjetničku Tarifu, a ukoliko nema tih parametara tada je s Darkom Požarićem dogovorila ono što je bilo povoljnije za tuženika. Što se tiče postupka plaćanja navodi da je on bio takav

da kada je odradila određeni posao onda je u razgovoru sa Darkom Požarićem dogovorila kada da ispostavi određeni račun jer da je to ovisilo o tome da li oni u tom trenutku mogu taj račun platiti ili ne. Nadalje navodi da je njihova suradnja prestala istekom predmetnog ugovora u jesen 2009. godine kada je Darku Požariću dostavila predmetne specifikacije troškova. Sastali su se, a Darko Požarić joj je predložio da joj za naknadu dadu jedan poslovni prostor koji se je tek trebao izgraditi, međutim do toga nikada nije došlo.

Zakonski zastupnik tuženika, Milija Mirović, u svom iskazu (list 971-972) izjavio je da je 2010. godine postao član uprave tuženika, a od 2012. godine predsjednik uprave. Što se tiče predmetnog potraživanja, izjavio je, da je o njemu upoznat iz razgovora sa Darkom Požarićem koji mu je rekao da je pokušavao od tužiteljice dobiti specifikacije odrađenih poslova, ali da mu nije rekao što se je s tužiteljicom dogovorio vezano uz njeno plaćanje, samo da je tužiteljici jako puno plaćeno kroz paušal i to preko 1.500.000,00 kn.

Bivši direktor tuženika Darko Požarić u svom je iskazu (list 952-953 i 962-963) izjavio da je tužiteljica za tuženika obavila niz pravnih poslova vrlo korektno i stručno i da je njihova suradnja trajala sve do 2009. godine kada su se njihovi odnosi poremetili, s time da je i prije predmetnog ugovora tužiteljica obavljala određene pravne poslove za njih. Što se tiče plaćanja izjavio je da bi ona njega prvo nazvala i rekla da će ispostaviti račun na kojem je pisalo na što se točno odnosi. Pred kraj njihove suradnje tužiteljica mu je rekla da ima nekih poslova za koje nije ispostavila račun, za što mu je dostavila i specifikaciju. Potvrdio je da je to specifikacija koja je dostavljena u spis i nalazi se na listovima 308-311. Ne zna za koji se vremenski period svi ti troškovi naznačeni u specifikaciji odnose, a kada je od tužiteljice tražio objašnjenje, tvrdi da ga nije dobio.

Tužiteljica je dostavila dvije vrste specifikacija i to jednu uz račun 94/2010 /(list 23-26 i 308-311) i drugu uz račun broj 17/2010 (list 312), te dokumentaciju koja se odnosi na svaku točku iz tih specifikacija, te je sa strankama i svjedokom Darkom Požarićem pregledana svaka točka specifikacije, kao i sva dokumentacija, a uz suglasnost stranka uz svaku točku specifikacije naznačen je broj lista dokumentacije koja se odnosi na svaku pojedinu točku, s time da uz točke 10, 38, 44, 48, 50, 56 i 58 specifikacije uz račun 94/10 i točke 2 iz specifikacije uz račun broj 17/10 nisu naznačeni brojevi listova dokumentacije, iz čega proizlazi da nije dostavljena dokumentacija koja se odnosi na navedene točke iz specifikacija.

Nakon pregledane sve dokumentacije i specifikacija, svjedok Darko Požarić potvrdio je da je sve te poslove na koje se odnosi pregledana dokumentacija obradila tužiteljica osim poslova specificiranih po točkama 12, 45, 52 i 67.

Tužiteljica tvrdi da je iz dostavljene dokumentacije proizlaze jasni parametri temeljem kojih se može utvrditi visina svakog pojedinog potraživanja. Ona je dostavila i podnesak naslovljen Specifikacija troška uz račun 94/10 (list 954-961) u kojoj se za pojedine točke specifikacije naznačene vrijednosti predmeta. Međutim kak je tu specifikaciju tuženik osporio u tom pogledu sud je nije koristio.

S obzirom na to, valjalo je svaku točku predmetnih specifikacija, usporedo s dokumentacijom pojasniti i obrazložiti.

Specifikacija troška uz račun 94/10 (list 308-311):

1. Odnosi se na sastav predugovora o prodaji iz 2008. godine (list 268-278). U tom

predugovoru nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

2. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnina od 10. studenog 2005. godine (list 260-263). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čeg proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

3. Prijedlog zemljišnoknjižnom odjelu za uknjižbu od 10. studenog 2005. godine (list 264). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čeg proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

4. Prijedlog zemljišnoknjižnom odjelu za brisanje zabilježbe od 15. prosinca 2005. godine (list 265). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čeg proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

5. Prijedlog za uknjižbu i prijedlog i isprava za povrat prava vlasništva (list 266-267) su prijedlozi koje nije sastavila tužiteljica već Hypo Alpe Adria bank,stoga tužiteljici ne pripada naknada iz ove točke.

6. Prijedlog za brisanje prava zaloga zk. odjelu od 22. travnja 2008. (list 257), sukladno tbr. 19. toč. 2 Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

7. Prijedlog za uknjižbu u zk. odjelu od 18. srpnja 2005. godine (list 252-253). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čeg proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

8. Prijedlog zk. odjelu za brisanje zaloga od 16. lipnja 2008. godine (list 329) sukladno tbr. 19. toč. 2 Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

9. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu prava vlasništva od 24. lipnja godine (list 331)

sukladno tbr. 19. toč. 2 Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

10. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

11. Ugovor o zakupu od 20. lipnja 2006. godine (list 241-244).Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čeg proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

12. Sporazum od 16. lipnja 2008. godine (list 239-240). Iz tog sporazuma vidljivo je da je zaključen između Ante Čankovića i Darka Požarića i da ga je sastavila tužiteljica, međutim, stranka toga sporazuma nije tuženik, na njega se on ne odnosi a niti iz jednog drugog dokaza ne proizlazi da se tuženik obvezao i na plaćanje takvih poslova, iz kojih razloga je valjalo potraživanje iz ove točke odbiti.

13. Prijedlog zk. odjelu za brisanje prava zaloga od 15. siječnja 2009. godine (list 237), sukladno tbr. 19. toč. 2 Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

14. Odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 16. svibnja 2005. (list 206-207).Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

15. Odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 16. svibnja 2005. (list 208-209). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

16. Odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 13. svibnja 2005. (list 210-211). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

17. Odnosi se na sastav odgovora na tužbu od 13. svibnja 2005. (list 212-213). Taj odgovor tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takvog odgovora, tužiteljica je bila dužna

ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

18. Prijedlog z.k. odjelu za uknjižbu od 27. srpnja 2006. godine (list 214) sukladno Tbr. 19. toč. 2 Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

19. Prijedlog z.k. odjelu od 10. srpnja 2006. (list 218-220) sukladno tbr. 19. toč. 2. Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

20. Prijedlog z.k. odjelu od 31. srpnja 2006. (list 221-223) sukladno Tbr. 19. toč. 2. Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

21. Prijedlog z.k. odjelu za brisanje od 08. lipnja 2005. (list 225). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

22. Ugovor o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine od 04. srpnja 2005. godine (list 230-232). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

23. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 06. srpnja 2005. godine (list 227-229). Taj prijedlog tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takvog prijedloga tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

24. Prijedlog zk. odjelu za brisanje zaloga od 25. srpnja 2005. godine (list 233).Taj prijedlog tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takvog prijedloga tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka za pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

25. Prijedlog zk. odjelu za brisanje zaloga od 25. siječnja 2006. godine (list 235)

sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

26. Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 29. svibnja 2002. godine (list 340-343), prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 24. veljače 2003. godine (list 345), brisovno očitovanje od 11. ožujka 2005. godine (list 347), i prijedlog z.k. odjelu za brisanje (list 348). Te isprave tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava tih isprava tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čeg proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

27. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima zgrade od 24. svibnja 2005. godine (list 696-697).Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

28. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima zgrade od 23. svibnja 2005. godine (list 691-693).Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

29. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 03. lipnja 2005. godine (list 699-701). Taj prijedlog tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takvog prijedloga tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

30. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 03. lipnja 2005. godine (list 694-695).Taj prijedloga tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takvog prijedloga tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka za pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

31. Prijedlog zk. odjelu za brisanje od 31. siječnja 2006. godine (list 687-689), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

32. Prijedlog zk. odjelu za brisanje od 17. veljače 2006. godine (list 685-686),

sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

33. Prijedlog zk. odjelu za brisanje od 25. srpnja 2006. godine (list 680), sukladno tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

34. Prijedlog zk. odjelu za brisanje od 25. srpnja 2006. godine (list 681-683), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

35. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 05. listopada 2006. godine (list 684), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

36. Pribavljanje isprava za katastarsku Općinu Pazin, i to kopija katastarskog plana, posjedovni list, zk. izvadci, rješenje Odsjeka za imovinsko pravne poslove, sporazum, knjiga nekretnina za k.o. Pazin, rješenje Sekretarijata financija (list 615-653), sukladno Tbr. 32. toč. 1. i 3.Tarife tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

37. Aneks ugovora o zajmu od 24. siječnja 2003. godine (list 714-715). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

38. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije (zk. izvadci), stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

39. Prijedlog z.k. odjelu za brisanje od 16. lipnja 2008. godine (list 329), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

40. Prijedlog za određivanje privremene mjere od 13. siječnja 2005. godine (list 581-582), pripremni podnesak od 15. siječnja 2005. godine (list 583), pripremni podnesak od 21. siječnja 2005. godine (list 585), žalba na rješenje trgovačkog suda od 18. veljače 2005. (list 587/589), podnesak od 25. srpnja 2005. godine (list 590-591) i žalba od 15. listopada 2005. godine (list 592-593). Svi ti podnesci odnose se na postupak pri Trgovačkom sudu u Rijeci između tuženika kao predlagatelja osiguranja protiv Nove banke d.d. Zadar, kao protivnika osiguranja iz kojih nije moguće razaznati kada je i na koji način postupak okončan, stoga je valjalo za svaki od tih podnesaka, odnosno učinjenih radnji računati poseban zastari rok koji teče od datuma sastava svakog podneska. Svi ti podnesi je tužiteljica sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30. lipnja 2006. godine za koje je isprava tužiteljica bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28.

prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

41. OTP spor i to tužba od 21. srpnja 2005. godine (list 352-353), sastav podneska od 05. lipnja 2006. godine (list 304-305), zastupanje na ročištu dana 06. lipnja 2006. godine (list 356), sastav podneska od 20. srpnja 2007. godine (list 357-358), zastupanje ne ročištu dana 19. prosinca 2007. godine (list 359-360), zastupanje na ročištu dana 28. prosinca 2007. godine (list 361-362), sastav žalbe od 16. veljače 2008. godine (list 363-366). Svi ti podnesci odnose se na postupak pri Trgovačkom sudu u Rijeci između tuženika kao tužitelja i Nove banke d.d. Zadar, kasnije OTP banke d.d. Zadar, kao tuženika iz kojih nije moguće razaznati kada je i na koji način postupak okončan, stoga je valjalo za svaku od tih radnji računati poseban zastari rok koji teče od datuma sastava svakog podneska, odnosno učinjene radnje. Vrijednost predmeta spora iznosi 295.733,58 kn, te tužiteljici pripada trošak sastava podneska od 05. lipnja 2006. godine u iznosu od 5.000,00 kn trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 1.150,00 kn, trošak zastupanja na ročištu dana 06. lipnja 2006. godine i 19. prosinca 2007. godine u iznosima od po 5.000,00 kn, trošak PDV-a od 23% na te iznose tj. od po 1.150,00 kn, trošak sastava podneska od 20. srpnja 2007. godine u iznosu od 5.000,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 1.150,00 kn, trošak zastupanja na ročištu za objavu presude 28. prosinca 2007. godine u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 115,00 kn i trošak sastava žalbe u iznosu od 6.250,00 kn i trošak PDV-a od 23% na taj iznos odnosno sveukupno 32.902,50 kn, međutim, kako je tužiteljica zatražila iznos od 14.529,37 kn, sud joj je toliko i priznao.

42. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine od 22. kolovoza 2006. godine (list 655-659). U toj odluci nije naznačen vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njenog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to Tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn. Zatim, prijedlog za uknjižbu naprijed spomenute odluke od 02. ožujka 2007. (list 663-664) sukladno Tbr. 29. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn, prijedlog za brisanje od 25. ožujka 2008. godine (list 665) sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn, odnosno sveukupno 3.160,00 kn.

43. Ugovor o izmjeni i uspostavi posebnih dijelova zgrade za kč.br. 3927/1 k.o. Poreč (list 281-296 i 517-523) čija je vrijednost predmeta spora 7.000.000,00 kn, te stoga tužiteljici za sastav takvog ugovora pripada nagrada sukladno Tbr. 29. toč. 1. Tarife u iznosu od 75.000,00 kn. Međutim, kako je tužiteljica zatražila iznos od 52.275,00 kn, sud joj je toliko i priznao.

44. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

45. Ugovor iz 2008. godine (list 335-339). Iz tog ugovora vidljivo je zaključen između Rukometnog kluba Poreč i Veselina Vlahovića i da ga je sastavila tužiteljica, međutim, stranka tog ugovora nije tuženik, na njega se on ne odnosi, a niti iz jednog drugog dokaza ne proizlazi da se tuženik obvezao i na plaćanje tog posla, iz kojih razloga je valjalo potraživanje iz ove točke odbiti.

46. Prijedlog za ovrhu na pokretninama ovršenika od 13. svibnja 2004. godine (list 598-600). Taj prijedlog tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takvog prijedloga tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka za pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

47. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 22. travnja 2005. godine i od 03. svibnja 2005. (list 675-679). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

48. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

49. Zahtjev za izdavanje rješenje Hrvatskom fondu za privatizaciju od 05. svibnja 2004. godine, požurnica od 15. srpnja 2004. godine, prijedlog zk. odjelu od 03. rujna 2004. godine, prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 20. listopada 2005. godine, te zahtjev za izdavanje dopunskog rješenja od 21. listopada 2005. godine (list 809-818). Te isprave tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava tih isprava tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

50. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

51. Prijedlog sudske nagodbe od 08. veljače 2005. godine (list 561-562), zastupanje na ročištu 22. veljače 2005. na kojem je sklopljena predložena sudska nagodba (list 563-564), prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 22. veljače 2005. godine (list 565), ugovor o kupoprodaji nekretnine od 16. ožujka 2005. godine (list 569-570), prijedlog zk. odjelu za uknjižbu (list 571), obavijest Ministarstvu financija od 07. travnja 2005. godine (list 574). Te isprave tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava tih isprava tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

52. Kratki opis tijeka postupka u likvidacijskom predmetu R3-1138/2000/346 iz kojeg nije vidljivo da ga je sastavila tužiteljica, posebice ne da je obavila sve radnje iz tog podneska, kao ni da se odnosi na tuženika, radi čega je potraživanje iz te točke valjalo odbiti.

53. Ugovor o posredovanju od 24. ožujka 2009. godine (list 367-375). U tom ugovoru

nije naznačen vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

54. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 13. listopada 2005. godine (list 594-597). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

55. Aneks ugovoru o prodaji od 23. rujna 2004. godine (list 577-580). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

56. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

57. Aneks ugovoru o kupoprodaji od lipnja 2006. godine (list 546-550). U tom Aneksu nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

58. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

59. Ugovor o prodaji nekretnine od dana 18. studenog 2008. (list 378-380) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora 115.181,76 eura ili 872.381,38 kn, za čiji sastav tužiteljici pripada naknada sukladno Tbr. 7. toč. 1. i 2. iznos od 10.912,50 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos od 2.509,88 kn, ukupno 13.422,38 kn. Ugovor o prodaji od 05. prosinca 2005. godine (list 382-384), tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

60. Aneks ugovoru o kupoprodaji od 04. veljače 2005. godine (list 386-387). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine,

znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ov potraživanje zastarjelo.

Aneks ugovoru o kupoprodaji nekretnine iz 2008. godine. U tom ugovoru nij naznačen vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stog sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

61. Ugovor o prodaji nekretnina od 07. srpnja 2005. godine (list 534-535). Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka za pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

Aneks tome ugovoru od 12. srpnja 2006. godine (list 537-539). U tom ugovoru nije naznačen vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

62. Prijedlog za osiguranje dokaza u predmetu pred Općinskim sudom u Bujama od 24. lipnja 2006. godine (list 529-530) i zastupanje na ročištu u tome predmetu dana 05. srpnja 2006. godine gdje je vrijednost premeta spora 10.000,00 kn te tužiteljici pripada za svaku tu radnju iznos od 750,00 kn, trošak PDV-a od 23% tj. od po 172,50 kn, odnosno ukupno 1.845,00 kn.

63. Dopis Gradu Novigradu radi izgradnje komunalne infrastrukture od 26. lipnja 2006. godine, sukladno Tbr. 29. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

64. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima zgrade od 19. srpnja 2005. godine (list 443-446), prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 19. srpnja 2005. godine (list 447) i prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 19. rujna 2005. godine (list 448). Te isprave tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava tih isprava tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

65. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima zgrade od 19. srpnja 2005. godine (list 453-456), prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 19. srpnja 2005. godine (list 457) i prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 19. rujna 2005. godine (list 458-461). Te isprave tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava tih isprava tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači,

nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

66. Ugovor o prodaji nekretnina i osnivanju prava građenja (list 401-405) nije sastavila tužiteljica već je na tom ugovoru memorandum odvjetnika Nediba Toromanovića, iz kojeg razloga sud tužiteljici nije odobrio zatraženi trošak.

67. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine (list 806-808). Iz te odluke vidljivo je da ga je sastavila tužiteljica, međutim, stranka te odluke nije tuženik, na njega se ona ne odnosi, a niti iz jednog drugog dokaza ne proizlazi da se je tuženik obvezao i na plaćanje takvih poslova, iz kojih razloga je valjalo potraživanje iz ove točke odbiti, a osim toga ista je sastavljena 2004. godine, tako da bi potraživanje za njezin sastav bio u zastari.

68. Prijedlog zk. odjelu za promjenom adrese od 02. travnja 2008. (list 439-442) sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

69. Ugovor o posredovanju iz 2008. godine (list 801-805).U tom ugovoru nije naznačen vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

70. Ugovor o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima zgrade od 28. prosinca 2006. godine (list 406-409). U tom ugovoru nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

71. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od dana 02. siječnja 2007. godine (list 410-412), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

72. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od dana 18. prosinca 2006. godine (list 413-415), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

73. Prijedlog zk. odjelu za brisanje od dana 25. rujna 2007. godine (list 416-417), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

74. Prijedlog zk. odjelu za brisanje od dana 30. svibnja 2008. godine (list 418-420), sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

75. Ugovor o prodaji nekretnine iz 2007. godine (list 716-717), u kojem je naznačena

vrijednost predmeta spora od 780.406,31 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladn Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 9.762,50 kn, trošak PDV-a od 23% na taj 2.245,37 kn odnosno ukupno 12.007,87 kn.

76. Ugovor o prodaji nekretnine od 21. rujna 2006. godine (list 434) i Aneks tome ugovoru od 27. studenog 2006. godine (list 436-438) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 750.831,25 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 9.387,50 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 2.159,12 kn, odnosno ukupno 11.546,62 kn.

77. Ugovor o prodaji nekretnine između tuženika i Ričarda Labinca iz 2006. godine (list 730) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 689.449,40 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 8.625,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 1.983,75 kn, odnosno ukupno 10.608,75 kn.

Ugovor o prodaji nekretnine između tuženika i Antonija Labinca iz 2006. godine (list 733) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 781.748,92 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 9.775,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 2.248,25 kn, odnosno ukupno 12.023,25 kn.

Međutim kako je tužiteljica za sastav ta dva ugovora zatražila ukupna iznos od 14.409,45 kn, te joj je sud zatraženi iznos dosudio.

78. Ugovor o prodaji nekretnine između tuženika i Ivana Požarića iz 2006. godine (list 737) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 750.458,18 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 9.387,50 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 2.159,12 kn, odnosno ukupno 11.546,62 kn. Međutim kako je tužiteljica za sastav tog ugovora zatražila iznos od 9.225,00 kn, te joj je sud zatraženi iznos dosudio.

79. Ugovor o prodaji nekretnine između tuženika i Nikole i Mladenke Vandekar iz 2006. godine (list 738-739) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 542.337,30 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 6.787,50 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 1.561,12 kn, odnosno ukupno 8.348,62 kn. Međutim kako je tužiteljica za sastav tog ugovora zatražila iznos od 6.666,66 kn, te joj je sud zatraženi iznos dosudio.

80. Ugovor o prodaji nekretnine između tuženika i Mirsada Lutvice iz 2006. godine (list 743-746) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 781.784,45 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 9.775,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 2.248,25 kn, odnosno ukupno 12.023,25 kn.

81. Ugovor o prodaji nekretnine između tuženika i Branka Poropata iz 2006. godine (list 751-753) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 781.535,71 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 9.775,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 2.248,25 kn, odnosno ukupno 12.023,25 kn.

82. Ugovor o prodaji nekretnine iz 2005. godine (list 754-755).Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga

odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

83. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine od 15. rujka 2007. godine (list 756). U toj odluci nije naznačena vrijednost predmeta, a niti se ona može iz njenog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 16. travnja 2007. godine (list 757) sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

84. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine od 13. travnja 2007. godine (list 760-761). U toj odluci nije naznačena vrijednost predmeta, a niti se ona može iz njenog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 17. travnja 2007. godine (list 762) sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

85. Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 27. listopada 2008. godine (list 279-280) sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

86. Ugovor o prodaji iz 2008. godine (list 793-795) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 1.282.500,00 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. i Tbr. 42. pripada naknada u ukupnom iznos od 19.726,10 kn, međutim kako je tužiteljica zatražila manji iznos od 6.734,25 kn, sud joj je toliko i priznao.

87. Brisovno očitovanje od 24. siječnja 2008. godine (list 796) i prijedlog zk. odjelu za uknjižbu (list 799-800) od 28. siječnja 2008. godine, sukladno Tbr. 19. toč. 2.Tarife za sastav tih podnesaka tužiteljici pripada naknada u iznosima od po 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos od po 115,00 kn, ukupno 1.230,00 kn.

88. Zahtjev Upravnom odjelu za komunalni sustav Grada Poreča (5 puta) i žalba (4 puta) iz 2009. (list 421-433). Za sastav tih podnesaka sud je priznao zatraženi iznos od 10.270,50 kn, a sukladno Tarifi.

89. Zastupanje u sudskom sporu pred Općinskom sudu u Pazinu posl.br. P-323/06 (list 764-782) čija je vrijednost premeta spora 1.100.000,00 kn, a u kojem postupku je bilo pet ročišta i u kojem je tužiteljica sastavila sedam podnesaka, tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada od 62.115,00 kn, sukladno Tarifi.

90. Zastupanje u sudskom sporu pred Općinskom sudu u Bujama posl.br. P-335/06 (list 783-792) čija je vrijednost premeta spora 1.066.875,00 kn, a u kojem postupku je bilo pet ročišta, tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada od 56.887,50 kn, sukladno Tarifi.

91. Odluka o uspostavi prva vlasništva na posebnim dijelovima zgrade od 11. travnja 2005. godine (list 707-709).Tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006. godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010 godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

92. Zastupanje u sudskom sporu pred Općinskom sudu u Poreču posl.br. P-456/04 (list 463-488) čija je vrijednost premeta spora 300.000,00 kn, u kojem je tužiteljica sastavila tužbu te više podnesaka, te joj osnovano pripada zatražena naknada od 33.394,50 kn, sukladno Tarifi.

93. Zastupanje u ovršnom postupku pred Općinskom sudu u Poreču posl.br. Ovr-1329/09 (list 128-137) čija je vrijednost premeta spora 34.770,00 kn, u kojem je tužiteljica sastavila prijedlog za ovrhu, žalbu i nekoliko molbi, te joj osnovano pripada zatražena naknada od 4.120,50 kn, sukladno Tarifi.

94. Sastav prijedloga za ovrhu od 29. lipnja 2009. godine (list 203-204) i sastav dopisa od 14. svibnja 2009. godine (list 205) čija je vrijednost predmeta spora 300.500,00 kn te tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada od 1.537,50 kn, sukladno Tarifi.

95. Sastav prijedloga za ovrhu od 30. svibnja 2008. godine (list 139-153) čija je vrijednost predmeta spora 152.578,53 kn te tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada od 6.765,00 kn, sukladno Tarifi.

96. Sastav prigovora na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave od 06. ožujka 2009. godine (list 706) čija je vrijednost predmeta spora 17.907,68 kn, te tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada od 1.230,00 kn, sukladno Tarifi.

97. Zastupanje u ovršnom postupku pred Općinskom sudu u Poreču posl.br. Ovr-294/09 (list 116-120) koji se sastoji od sastava prijedloga za ovrhu i sastava dva podneska čija je vrijednost premeta spora 53.001,90 kn, te tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada od 2.777,50 kn, sukladno Tarifi.

98. Zahtjev Upravnom odjelu za komunalni sustav radi povrata više uplaćenog komunalnog doprinosa i to više takvih zahtijeva, te žalbi na njihove odluke iz 2009. godine (list 421-433) za što tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada u iznosu od od 2.460,00 kn, sukladno Tarifi.

99. Sastav prijedloga za ovrhu od 28. prosinca 2007. godine (list 121-123), sastav prijedlog za ispravak presude (list 127), čija je vrijednost premeta spora 6.710,00 kn, te tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada u iznos od 1.814,25 kn, sukladno Tarifi.

100. Odluka o uspostavi prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine od 01. kolovoza 2008. godine (list 502-503). U toj odluci nije naznačena vrijednost predmeta, a niti se ona može iz njenog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

Sastav dva prijedloga zk. odjelu za brisanje od 01. kolovoza 2008. godine i 28. kolovoza 2008. (list 504-507), sukladno Tbr. 29. toč. 2.Tarife za sastav tih prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od po 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos od po 115,00 kn, ukupno 1.230,00 kn.

Sveukupni trošak iznosi 3.690,00 kn.

101. Sastav odgovora na tužbu od 06, studenog 2009. godine (list 489) i sastav žalbe na presudu od 19. studenog 2009. godine (list 490) čija je vrijednost premeta spora 2.700,00 kn, pa tužiteljici pripada za sastav odgovora na tužbu iznos od 500,00 kn, PDV-e od 23% tj. 115,00 kn, za sastav žalbe iznos od 625,00kn, PDV-e od 23 % tj. 143,75 kn, odnosno ukupno 1.383,75 kn, sukladno Tarifi.

102. Za sastav tri molbe HZMO-u i FINI od 14. srpnja 2009. godine i 18. veljače 2010. godine (list 510-512) tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada u iznosu od 615,00 kn, sukladno Tbr.19.st.2. Tarife.

103. Zastupanje u ovršnom postupku pred Općinskom sudu u Bujama posl.br. Ovr-2808/04 (list 154-162) u kojem je tužiteljica sastavila nekoliko podnesaka te joj opravdano pripada naknada u iznosu od 2. 194,32 kn sukladno Tarifi.

104. Za pravni savjet u vezi ugovora o posredništvu (list 491-492) tužiteljici ne pripada naknada s obzirom da je ona obuhvaćena paušalom iz čl. 6. predmetnog Ugovora o pružanju pravne pomoći i zastupanju.

105. Za sastav žalbe Ministarstvu zaštite okoliša od 04. travnja 2007. godine (list 493-494), od 14. lipnja 2007. godine (list 496-497) i od 08. prosinca 2007. godine (list 499), zahtjeva za odgodu izvršenja od 10. studenog 2007. godine (list 498) i sastav tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske od 10. svibnja 2008. godine, tužiteljici opravdano pripada nagrada u zatraženom iznosu od 3. 690,00 kn, sukladno Tarifi.

106. Sastav prijedloga za ovrhu Općinskom sudu u Karlovcu od 25. veljače 2010. godine (list 195-199), sastav molbe od 28. listopada 2009. (list 200), sastav podneska od 26. studenog 2009. godine (lit 201) i sastav molbe od 04. veljače 2010. godine (list 202), čija je vrijednost premeta spora 76.473,05 kn, te tužiteljici osnovano pripada zatražena naknada u iznosu od 2.152,50 kn, sukladno Tarifi.

Specifikacija troška uz račun 17/2010 (list 312):

1. Sastav ugovora o zakupu od 01. srpnja 2008. godine (list 890-892), te Aneks tome ugovoru od 03. veljače 2009. godine (list 893) u kojem je naznačena vrijednost predmeta spora od 120.000,00 kn, te je tužiteljici za sastav toga ugovora sukladno Tbr. 29. toč. 1. pripada naknada od 3.125,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 718,75 kn, odnosno ukupno 3.843,75 kn, međutim kako je tužiteljica zatražila manji iznos od 3.458,76 kn, sud joj je toliko i priznao.

2. Ne postoji isprava koja se odnosi na ovu točku specifikacije, stoga nije priznat iznos zatražen uz tu točku iz razloga što tužiteljica nije dokazala da je taj posao odradila.

3. Sastav tabularne isprave od 02. srpnja 2008. godine (list 887), sukladno Tbr. 19.

toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn.

4. Ugovor o prodaji nekretnine iz 2004. godine (list 886), tu ispravu tužiteljica je sačinila prije sklapanja predmetnog ugovora o pružanju pravne pomoći od 30 lipnja 2006 godine. Znači, od dana sastava takve isprave tužiteljica je bila dužna ispostaviti račun, što je tužiteljica i učinila 11. studenog 2010. godine, međutim prijedlog za ovrhu temeljem toga računa, odnosno tužbu podnijela je dana 28. prosinca 2010. godine, znači, nakon proteka općeg zastarnog roka od pet godina, iz čega proizlazi da je ovo potraživanje zastarjelo.

5. Aneks ugovoru o prodaji nekretnine iz 2008. godine (list 882-885). U tom ugovoru nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

6. Ugovor o izmjeni i uspostavi posebnih dijelova zgrade (list 875-881). U tom ugovoru nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

7. Ugovor o prodaji nekretnine iz 2006. godine (list 872). U tom ugovoru nije naznačena vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

Prijedlog zk. odjelu za uknjižbu od 13. svibnja 2006. godine, sukladno Tbr. 29. toč. 2.Tarife za sastav toga prijedloga tužiteljici pripada naknada u iznosu od 500,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos 115,00 kn, ukupno 615,00 kn, odnosno sveukupno 3.843,75 kn.

8. Žalba Upravnom odjelu za komunalni sustav Grada Poreča od 23. lipnja 2008. godine (list 865-866). U toj žalbi nije naznačena vrijednost predmeta, a niti se ona može iz njenog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

9. Zastupanje u sudskom sporu pred Općinskom sudu u Puli posl.br. P-502/06 (list 850-859) čija je vrijednost premeta spora 69.288,68 kn, a u kojem postupku je tužiteljica sastavila tužbu, žalbu na presudu i zastupala je na četiri ročišta, te joj osnovano pripada zatražena naknada u iznosu od 12.174,50 kn, sukladno Tarifi.

10. Ugovor o obavljanju poslova izvršnog direktora Sektora za financijsko - računovodstvene poslove iz 2008. godine (list 846-849). U tom ugovoru nije naznačen vrijednost predmeta ugovora, a niti se ona može iz njegovog sadržaja utvrditi, stoga sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04- u nastavku Tarifa) i to tbr. 29. toč.2 tužiteljici pripada naknada u iznosu do 2.000,00 kn, te trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 460,00 kn, odnosno ukupno 2.460,00 kn.

11. Zastupanje u sudskom sporu pred Općinskom sudu u Puli posl.br. R1-407/06 (list 838-844) čija je vrijednost premeta spora 10.000,00 kn, a u kojem postupku je tužiteljica sastavila prijedlog i zastupala na jednom ročištu, za što joj pripada zatražena naknada u iznosu od 1.845,00 kn, sukladno Tarifi.

12. Zastupanje u sudskom sporu pred Općinskom sudu u Puli, posl.br. P-501/06 (list 820-835) čija je vrijednost premeta spora 9.949,36 kn, a u kojem postupku je tužiteljica sastavila tužbu i žalbu na presudu i zastupala je na osam ročišta, te joj pripada naknada za svaku tu radnju od po 750,00 kn, PDV-e od 23% od po 172,50 kn, odnosno ukupno 9.225,00 kn.

13. Dva dopisa, jedan predsjedniku Županijskom sudu u Puli od 08. travnja 2008. godine, drugi predsjedniku Općinskog sud u Puli od 10. ožujka 2007. (list 177-184), pet prijedlog zk. odjelima (175-178 i 187), tri žalbe (list 179-182 i 193-194) za koje radnje tužiteljici osnovano pripada naknada u ukupnom iznosu od 50.886,25 kn, sukladno Tarifi.

Sveukupno priznati trošak tužiteljice iznosi 496.984,18 kn.

Tužiteljica potražuje i iznos od 20.418,00 kn, temeljem računa br. 16/2010 od 17. ožujka 2010. godine. Uvidom u taj račun (list 4 spojenog spisa P-364/10) proizlazi da se odnosi na trošak zastupanja u sudskim postupcima posl.br Ovr-78/09 i br.P-397/09.

Tužiteljica nije tijekom ovog postupka dostavila specifikaciju uz taj račun, a iz njega nije vidljivo na kojem su se sudu ti postupci vodili. Provjerom u ovosudnoj pisarnici utvrđeno je da pred ovim sudom nisu. Stoga sud tužiteljici nije priznao potraživanje temeljem tog računa s obzirom da njegov osnov ničim nije dokazala.

S obzirom na sve navedeno sud je zaključio da je tužiteljica odradila pretežiti dio poslova iz predmetnih specifikacija za što je osnovano tuženiku ispostavila predmetne račune. Kako tuženik ničim nije dokazao da je te račune platio odnosno da je platio pojedine poslove iz predmetnih računa, dužan je tužiteljici platiti odrađene poslove osim onih za koje je nastupila zastara kao i one za koje tužiteljice nije uspjela dokazati da ih je odradila, o čemu je sud naprijed već dao objašnjenje. Radi toga valjalo je djelomično održao na snazi platne naloge sadržane u rješenjima o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Tanje Ferenc iz Poreča posl.br. Ovrv-138/10 od 20. prosinca 2010. godine za iznos od 405.095,92 kn i posl.br. Ovrv-42/10-2 od 31. ožujka 2010. godine za iznos od 91.888,26 kn. Na te iznose sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima sud je tužiteljici priznao i zateznu kamatu, ali ne uvećanu za osam postotnih poena, već za pet postotnih poena, s obzirom da tužiteljica nije trgovac, a niti osoba javnog prava.

Sud je tužiteljici priznao i troškove ovršnog postupka i to:

- iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice posl.br. Ovrv-138/10 od 20. prosinca 2010. godine u iznosu od 21.020,70 kn, s obzirom na vrijednost tog ovršnog postupka od 1.202.791,76 kn i s obzirom da tužiteljicu zastupa punomoćnik koji je odvjetnik sukladno Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika. Priznati trošak odnosi se na trošak sastava prijedloga za ovrhu od 16. prosinca 2010. godine u iznosu od 12.030,00 kn, trošak PDV-a od 23% na taj iznos tj. 2.766,90 kn i trošak javnobilježničke nagrade i naknade u iznosu od 6.223,80 kn. Sud joj nije priznao trošak izvida i pribave ovršnosti, sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja banci, te materijalne i poštanske troškove, s obzirom da isti nisu niti nastali.

S obzirom na uspjeh tužiteljice u tom ovršnom postupku od 34%, pripada joj ovršni trošak od 7.147,04 kn

- iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice posl.br. Ovrv-42/10-2 od 31. ožujka 2010. godine u iznosu od 3.186,86 kn, s obzirom na vrijednost tog ovršnog postupka od 208.338,02 kn i s obzirom da tužiteljicu zastupa punomoćnik koji je odvjetnik sukladno Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika. Priznati trošak odnosi se na trošak zk. izvadaka u iznosu od 120,00 kn, te trošak javnobilježničke nagrade i naknade u iznosu od 3.066,86 kn.

S obzirom na uspjeh tužiteljice u tom ovršnom postupku od 44%, pripada joj ovršni trošak od 1.402,22 kn.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154.st.2. Zakon o parničnom postupku s obzirom na djelomični uspjeh u postupku, a s obzirom na vrijednost predmeta spora od 1.411.129,81 kn i s obzirom da tužiteljicu zastupa punomoćnik koji je odvjetnik sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Sud je tužiteljici priznao trošak zastupanja na ročištima: 21. studenog 2012. godine u iznosu od 7.060,00 kn, a ne zatraženih 12.030,00 kn s obzirom da se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 1.765,00 kn, 02. rujna 2014. godine u zatraženom iznosu od 13.910,00 kn, trošak PDV-a od 25 % na taj iznos od 3.477,50 kn, 21. listopada 2014. godine u zatraženom iznosu od 13.910,00 kn, trošak PDV-a od 25 % na taj iznos od 3.477,50 kn, 11. ožujka 2015. godine u iznosu od 7.060,00 kn, a ne zatraženih 13.910,00 kn s obzirom da se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima, trošak PDV-a od 25% na taj iznos tj. 1.765,00 kn, te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn , odnosno sveukupno iznos od 57.425,00 kn. Sud tužiteljici nije priznao trošak zastupanja na ročištu 28. ožujka 2013. godine i 20. siječnja 2015. godine s obzirom da je isto odgođeno i to na suglasan prijedlog stanaka i 02. lipnja 2015. godine , s obzirom da na tom ročištu tužiteljicu nije zastupao punomoćnik.

S obzirom na uspjeh tužiteljice u ovom parničnom postupku od 35%, pripada joj trošak od 20.098,75 kn.

Radi svega navedenog sud je presudio kao u izreci.

U Poreču-Parenzo, dana, 09. srpnja 2015. godine

S u d a c :
Vlatka Markuš v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Puli-Pola. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka, a rok za žalbu je 15 dana i počinje teći danom dostave presude. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, kao i stranci koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a bila je uredno pozvana, smatrat će se da je dostava presuda obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, rok za žalbu teče od dana dostave prema odredbama Zakona o dostavi pismena.

za točnost otpravka ovlašteni službenik

REPUBLIKA HRVATSKA
STALNA SLUŽBA U POREČU-PARENZO
POREČ-PARENZO
OPĆINSKI SUD U PAZINU