



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-893/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Goranke Barać-Ručević članice vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i Đura Sesse člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB: 22293432179, odlučujući o reviziji vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4296/2025-2 od 5. studenoga 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-182 od 10. rujna 2025., u sjednici održanoj 15. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e:

Prihvaća se revizija vjerovnika Republike Hrvatske, ukidaju se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4296/2025-2 od 5. studenoga 2025. i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-182 od 10. rujna 2025., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja zaključen je predstečajni postupak nad dužnikom PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o. (toč. I. izreke), utvrđeno je kako osnovu za zaključenje predstečajnog postupka čini Izmijenjeni plan restrukturiranja potvrđen rješenjem istog suda poslovni broj St-424/2024 od 9. travnja 2025. (toč. II. izreke), kao i da pravni učinci zaključenja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku objave ovog rješenja na eOglasnoj ploči suda (toč. III. izreke), te je sudskom registru naloženo izvršiti upis iz toč. I. izreke (toč. IV. izreke).

2. Rješenjem drugog stupnja odbijena je žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđeno rješenje suda prvog stupnja.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj Revd-1198/2026-2 od 24. ožujka 2026. vjerovniku Republici Hrvatskoj dopuštena je revizija protiv rješenja drugostupanjskog suda zbog pravnog pitanja:

„Predstavlja li protek roka iz čl. 63. Stečajnog zakona, u kojem predstečajni postupak mora biti najkasnije dovršen u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, pravno opravdan razlog za odstupanje od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske iskazane u rješenju broj Rev-516/2025 od 10. lipnja 2025., a prema kojoj je sud dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim čl. 74.a st.2. Stečajnog zakona u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?“.

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, vjerovnik Republika Hrvatska je na temelju čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP), u svezi sa čl. 400. ZPP, sve u svezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje: SZ), podnio reviziju protiv rješenja suda drugog stupnja zbog pitanja zbog kojeg je revizija dopuštena, uz prijedlog ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno suđenje.

5. Odgovor na reviziju nije podnesen.

6. Revizija je osnovana.

7. Sukladno odredbi čl. 391. st. 3. ZPP, ovaj sud ispitao je pobijano rješenje samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

8. S obzirom na sadržaj pravnog pitanja zbog kojeg je dopuštena revizija, u ovom je stupnju postupka sporno predstavlja li protek roka iz čl. 63. SZ opravdan razlog za odstupanje od prakse revizijskog suda prema kojoj je sud dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih čl. 74.a st. 2. SZ, odnosno dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka i nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju.

9. Sud prvog stupnja u ovom je predmetu zaključio predstečajni postupak nad dužnikom na temelju odredbe čl. 74.a st. 1. SZ, s obzirom da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja dužnika postalo pravomoćno. U obrazloženju svoje odluke sud prvog stupnja je naveo kako su dužnik i povjerenik u predstečajnom postupku zaključkom bili pozvani obavijestiti sud je li dužnik namirio sve troškove u skladu sa čl. 74.a st. 2. SZ, nakon čega je povjerenik obavijestio sud kako su svi troškovi predstečajnog postupka podmireni.

10. Drugostupanjski sud je ocijenio kako je sud dužan donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, te da navedena dužnost ne ovisi o tome ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja. Sud drugog stupnja je u obrazloženju pobijane odluke pritom ukazao kako se predstečajni postupak, prema odredbi čl. 63. st. 1. SZ, mora dovršiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, pri čemu postupak, sukladno čl. 63. st. 2. SZ, može biti produljen uz propisane uvjete za najviše daljnjih 180 dana.

11. Iz postupka pred nižestupanjskim sudovima u bitnom proizlazi:

- da je predstečajni postupak nad dužnikom pokrenut prijedlogom od 26. lipnja 2024., te je otvoren rješenjem suda prvog stupnja od 10. srpnja 2024.,
- da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja dužnika postalo pravomoćno 3. lipnja 2025.,
- da je sud prvog stupnja zaključkom od 3. rujna 2025. pozvao dužnika i povjerenika da obavijeste sud je li dužnik namirio sve troškove u skladu s čl. 74.a st. 2. SZ, dok je rješenjem od 3. rujna 2025. povjereniku odredio nagradu u ukupnom iznosu od 1.500,00 EUR za obnašanje dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku,
- da je povjerenik podneskom od 9. rujna 2025. obavijestio sud kako je predstečajni dužnik isplatio povjereniku predstečajne nagodbe nagradu određenu rješenjem suda prvog stupnja od 3. rujna 2025. i time podmirio sve troškove ovog predstečajnog postupka, dok dužnik po pozivu suda iz zaključka od 3. rujna 2025. nije dostavio nikakvo očitovanje.

12. Sukladno odredbi čl. 74.a st. 1. SZ, sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, s time da je odredbom čl. 74.a st. 2. SZ propisano kako je prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik dužan namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

13. U odluci ovog suda broj Rev-516/2025-2 od 10. lipnja 2025., donesenoj u činjenično i pravno podudarnom predmetu, izneseno je pravno shvaćanje koje glasi:

„9. Iako iz odredbe čl. 74.a st. 1. SZ proizlazi dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, sud to rješenje ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika. To proizlazi iz odredbe čl. 74.a st. 2. SZ.

9.1. Naime, rješenje o zaključenju predstečajnog postupka donosi se kada je ostvaren cilj predstečajnog postupka (čl. 2. st. 1. SZ). Ukoliko dužnik ne bi namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te ne bi pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika, već bi to samo po sebi značilo da je i nadalje

upitan pravni položaj dužnika i njegov odnos prema vjerovnicima, njegova sposobnost plaćanja te održavanja njegove djelatnosti, a uslijed čega ne bi bilo mjesta zaključenju predstečajnog postupka.

10. Stoga, odgovor na postavljeno pravno pitanje je sljedeće:

"Sud je dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim čl. 74.a st. 2. SZ u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju."."

14. Reafirmirajući navedeno pravno shvaćanje, to proizlazi kako prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka sud mora utvrditi da je dužnik, sukladno čl. 74.a st. 2. SZ, namirio troškove predstečajnog postupka, kao i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika, pri čemu okolnost da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, sukladno čl. 63. st. 1. SZ, ne utječe na navedenu dužnost suda, a što ujedno predstavlja odgovor na postavljeno revizijsko pitanje.

15. Slijedom navedenog, s obzirom da su nižestupanjski sudovi zbog pogrešnog pravnog pristupa propustili utvrditi sve relevantne okolnosti (je li dužnik namirio sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika), a time i ispravno primijeniti odredbe čl. 74.a st. 1. i 2. SZ, valjalo je primjenom odredbe čl. 391. st. 7. ZPP, u svezi sa čl. 400. ZPP, sve u svezi sa 10. SZ, ukinuti obje nižestupanjske odluke i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, te odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-3088a-c5ba8**

Kontrolni broj: **00708-f962b-c9c18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.