

Datum: 16.05.2022.  
Klasa: 160-01/22-07/2  
Ur. broj: 08-2012-22

Naziv podnositelja:  
GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju

Na temelju članka 20. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020, 83/2020 i 133/2020) i zahtjeva podnositelja izdaje se:

### POTVRDA

Za ovršenika SLAVEN PROKEŠ - OIB: 60180647746 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 558.794,31 kn (trošak u iznosu od 22.465,76 kn, kamata u iznosu od 285.266,41 kn, glavnica u iznosu od 251.062,14 kn)
- broj dana blokade računa: 3969
- otvoren račun u banci: DA
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: NE.

Ovaj dokument je pravaoaljan bez pečata i potpisa.

\* Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana

Datum: 16.05.2022.  
Klasa: 160-01/22-07/2  
Ur. broj: 08-2012-22

Naziv podnositelja:  
GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju

Na temelju članka 20. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020, 83/2020 i 133/2020) i zahtjeva podnositelja izdaje se:

### POTVRDA

Za ovršenika PREDRAG GAĐA - OIB: 96520601551 u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 678.803,45 kn (trošak u iznosu od 15.117,83 kn, kamata u iznosu od 75.725,55 kn, glavnica u iznosu od 587.960,07 kn)
- broj dana blokade računa: 3487
- otvoren račun u banci: DA
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: NE.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

\* Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: 66 Sp-1480/2021-6



9716 308

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Mirni Jakovac, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jasne Bedeniković iz Zagreba, Pavlinovečka ulica 45, OIB: 87868809228, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 11. studenog 2021.,

riješio je

I. Odbija se prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jasne Bedeniković iz Zagreba, Pavlinovečka ulica 45, OIB: 87868809228, podnesen 2. kolovoza 2021., u odnosu na osnovu Povrv-1014/18 i Povrv-76/15, kao neosnovan.

II. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasne Bedeniković iz Zagreba, Pavlinovečka ulica 45, OIB: 87868809228.

III. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasne Bedeniković iz Zagreba, Pavlinovečka ulica 45, OIB: 87868809228.

IV. Oslobađa se potrošač Jasna Bedeniković iz Zagreba, Pavlinovečka ulica 45, OIB: 87868809228, od preostale obveze u odnosu na

- vjerovnika Glumina Banka d.d. - u stečaju, Andrije Hebranga 11, Zagreb, OIB: 82806041381, na temelju osnovne Ovr-214/18 koju je izdao Trgovački sud u Zagrebu za iznos 15.976,43 kuna po osnovi glavne tražbine, za iznos 26.606,43 kuna po osnovi kamate i za svaki naknadni iznos kamate i troška koji eventualno dospije na temelju osnovne Ovr-214/18.

Obrazloženje:

1. Financijska agencija je podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jasne Bedeniković iz Zagreba, Pavlinovečka ulica 45, OIB: 87868809228.

2. Člankom 79.c. stavak 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) propisano je da se smatra da je potrošač suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako se potrošač u roku 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje ne očituje ili ako dostavi popis imovine, dok je člankom 79.c stavak 3. ZSP-a propisano da se, ako potrošač koji je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom ne podnese popis svoje imovine, smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

3. Uvidom u prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao nakon primitka poziva Financijske agencije pa se, na temelju članka 79.c stavak 2. ZSP-a, u vezi s člankom 79.s stavak 3. ZSP-a smatra da je suglasan s provedbom postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom kao i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

4. Sud je oglasom od 23. rujna 2021. pozvao vjerovnike u roku 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, međutim vjerovnici nisu osporili popis imovine niti obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

5. Člankom 79.a stavak 2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako potrošač u Očevidniku Financijske agencije na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima jednu ili više upisanih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

6. Člankom 79.a stavak 3. ZSP-a je propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidniku ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema upisanih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su upisane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

7. Sud je službenim putem od Financijske agencije pribavio podatke iz Očevidnika (podnesak Financijske agencije od 11. studenog 2021.) te utvrdio da su na dan 11. studenog 2021. u Očevidniku upisane osnove kojima su utvrđene glavne tražbine u ukupnom iznosu 19.377,74 kuna i to:

- osnova Povrv-1014/18 koju je izdao Općinski sud u Novom Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 26. lipnja 2019.,

- osnova Povrv-76/15 koju je izdao Općinski sud u Dubrovniku, a podnesena je Financijskoj agenciji 27. svibnja 2019.,

- osnova Ovr-214/18 koju je izdao Trgovački sud u Zagrebu, a podnesena je Financijskoj agenciji 19. srpnja 2018.

8. Na temelju podataka iznesenih u podnesku od 11. studenog 2021., sud je utvrdio da je Financijska agencija do 11. studenog 2021. na temelju posebnog zakona brisala osnove kojima su utvrđene glavne tražbine u ukupnom iznosu 7.060,87 kuna.

9. Stoga, sud smatra da su u ovom postupku djelomično ispunjene pretpostavke propisane člankom 79.a stavak 2. ZSP-a za oslobođenje potrošača od obveza utvrđenih u osnovama koje su upisane u Očevidnik odnosno navedene pretpostavke nisu ispunjene u odnosu na osnove Povrv-1014/18 i Povrv-76/15 kao što niti nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 79.a stavak 3. ZSP-a za oslobođenje potrošača od obveza utvrđenih u osnovama koje su na temelju posebnog zakona brisane iz Očevidnika, dok postojanje pretpostavki iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a nije niti razmatrano budući potrošač nije predložio provedbu postupka stečaja u odnosu na osnove iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a

10. Naime, člankom 79.a stavak 2. ZSP-a propisano je da se postupak jednostavnog stečaja može provesti nad imovinom potrošača ako ukupan iznos glavnica iz osnova za plaćanje nije veći od 20.000,00 kuna te ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

11. Obzirom na takav sadržaj odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a, sud smatra da se postupak jednostavnog stečaja može provesti u odnosu na osnovu koja je upisana u Očevidnik ako zbroj glavnice utvrđene tom osnovom i glavnica utvrđenih ostalim upisanim osnovama nije veći od 20.000,00 kuna te ako je ta osnova upisana u Očevidnik duže od tri godine, slijedom čega za utvrđenje postojanja pretpostavki iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a nije odlučno ukupno trajanje blokade potrošačevih računa na temelju svih osnova koje su ili koje su ranije bile upisane u Očevidnik, već je odlučno je li konkretna osnova koja je predmet postupka jednostavnog stečaja potrošača upisana u Očevidnik dulje od tri godine.

12. U suprotnom slučaju, ako bi sud zauzeo stav da se postojanje prve pretpostavke (ukupna visina iznosa svih glavnica) utvrđuje obzirom na osnovu za plaćanje za koju je predloženo pokretanje postupka stečaja potrošača, a da se druga pretpostavka (razdoblje od tri godine) utvrđuje obzirom na osnove koje nisu predmet ovog postupka, to bi imalo za posljedicu da se potrošača oslobađa od obveze namirenja tražbine koja je predmet postupka jednostavnog stečaja ne zato jer je osnova kojom je utvrđena ta tražbina bila upisana u Očevidniku dulje od tri godine, nego zato jer je u Očevidniku dulje od tri godine bila upisana neka druga osnova, koja više nije upisana u Očevidnik, koja se moguće odnosi i na tražbinu koja je u postupku prisilnog namirenja namirena te koja nije predmet ovog postupka.

13. Osim toga, obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošača, za razliku od redovnog postupka stečaja potrošača, potrošač ne oslobađa obveze namirenja svih vjerovnika, nego samo onih prema kojima je obveza nastala na

temelju osnova koje su trenutno upisane u Očevidnik, sud smatra da se pretpostavke za oslobođenje od obveze namirenja, a samim time i pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisane člankom 79. a stavak 2. ZSP-a, ne mogu utvrđivati na temelju okolnosti koje se odnose na vjerovnike u odnosu na koje potrošač u ovom postupku neće biti oslobođen obveze namirenja tražbine.

14. U tom smislu valja reći da je smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača osloboditi od dužnosti ispunjenja obveze poštenog potrošača budući su njegove obveze manjeg iznosa, a imovinske prilike nedostatne za ispunjenje tih obveza, zbog čega ta tražbina, iako je manjeg iznosa, nije namirena niti nakon tri godine, pri čemu je zakonodavac zauzeo stav da se tražbinom manjeg iznosa ima smatrati tražbina do 20.000,00 kuna, nedostatnom imovinom ona imovina čija vrijednost nije veća od 10.000,00 kuna, a razdobljem dostatnim za namirenje tražbine tog manjeg iznosa se ima smatrati razdoblje od najmanje tri godine.

15. Zbog navedenog, a obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošač trajno oslobađa obveze namirenja vjerovnikove tražbine iako istu nije namirio, razdoblje od tri godine jest vrijeme koje je omogućeno vjerovniku da pokuša namiriti svoju tražbinu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava na potrošačevim računima i tek ako vjerovnik u tome ne uspije, može se smatrati da predmetnu tražbinu niti neće biti moguće namiriti odnosno da trajanje i troškovi postupka njezinog namirenja neće biti razmjerni njezinoj visini, a čime će biti ispunjeni i uvjeti propisani člankom 79. a stavak 2. ZSP-a.

16. Sud napominje da se vjerovniku ne može uskratiti njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prikladnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača), a to pravo mu je omogućeno upravo uvjetom da osnova za plaćanje mora biti najmanje tri godine upisana u Očevidnik. Upravo zato što se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava, diskriminiralo bi vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, a moglo bi potaknuti i neodgovornost dužnika te stvaranje pogrešnog i pravno neprihvatljivog stava o nepotrebnosti ispunjenja obveza, što nikako ne bi bilo u skladu s smislom postupka jednostavnog stečaja potrošača.

17. U konačnici, sud još ističe da bi zauzimanje suprotnog stava dovelo u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, obezvrijedilo pruženu pravnu zaštitu te narušilo pravnu sigurnost obzirom bi potrošač imao mogućnost nedugo nakon nastanka obveze ishoditi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja jer bi postupak jednostavnog stečaja potrošača mogao biti pokrenut za svaku tražbinu čija visina samostalno ili u zbroju s ostalim upisanim tražbinama nije veća od 20.000,00 kuna pa čak i ako bi se radilo o tražbini koja je tek pravomoćno utvrđena, a čime bi sadržajno bila oduzeta pravna snaga i odlukama državnih tijela pa tako i odlukama suda. Naime, u tim situacijama, kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđene pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je ta obveza pravomoćno nastala, a što bi i

vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što opet, prema stavu suda, nije smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača.

18. Stoga, okolnost što ukupno trajanje blokade potrošačevih računa (na temelju osnova koje su ranije bile upisane u Očevidnik i osnova Povrv-1014/18 i Povrv-76/15) iznosi 3782 dana nije odlučna za utvrđenje postojanje pretpostavki iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

19. Slijedom navedenog, budući od dana upisa u Očevidnik osnova Povrv-1014/18 i Povrv-76/15 pa do dana donošenja ovog rješenja nisu protekle tri godine (ranija od navedenih osnova je upisana 27. svibnja 2019.), nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisani člankom 79.a stavak 2. ZSP-a u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene tim osnovama.

20. Budući ukupan iznos glavnih tražbina utvrđenih u osnovama koje su brisane iz Očevidnika iznosi 7.060,87 kuna, dakle više od 20.000,00 kuna, nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača propisani člankom 79.a stavak 3. ZSP-a u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene tim osnovama.

21. Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja

22. Sud napominje da ova odluka nije prepreka da se u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene gore navedenim osnovama koje su upisane u Očevidnik i osnovama koje su brisane iz Očevidnika provede postupak jednostavnog stečaja nakon što za to budu ispunjeni uvjeti.

23. Međutim, obzirom je osnova Ovr-214/18 upisana u Očevidniku dulje od tri godine, a ukupan zbroj glavnih tražbina svih osnova koje su upisane u Očevidnik iznosi 19.377,74 kuna, u odnosu na te osnove su ispunjene pretpostavke iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

24. Sud je, na temelju članka 79.f stavak 2. ZSP-a, službenim putem pribavio i podatke o potrošačevoj imovini od Financijske agencije, Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Visokog trgovačkog suda, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture i utvrdio da je potrošač zaposlen te mu je po osnovi radnog odnosa u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 30. rujna 2021. isplaćeno ukupno 62.272,28 kune te je vlasnik poslovnih udjela u trgovačkom društvu Latido piano j.d.o.o. u iznosu 10,00 kuna i Latido play j.d.o.o. u iznosu 10,00 kuna.

26. Ispitujući postojanje uvjeta iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a, sud nije utvrđivao je li potrošač vlasnik nekretnina i, ako jest, njihovu vrijednost obzirom se u postupku jednostavnog stečaja potrošača nekretnina ne unovčuje u svrhu namirenja vjerovnika (79.i stavak 10. ZSP-a).

27. U odnosu na transakcijske račune potrošača otvorene u OTP banka Hrvatska d.d., Privredna banka Zagreb d.d. i Erste & Steiermarkische bank d.d. koji su blokirani, sud zaključuje da na njima više nema pohranjenih novčanih sredstava jer su ista upotrijebljena za namirenje vjerovnika. Osim toga, niti vjerovnici nisu

obavijestili sud da su na navedenim računima pohranjena novčana sredstva, slijedom čega se ima smatrati da na navedenim računima nema novčanih sredstava.

28. Sud još ukazuje da se vrijednost potrošačeve imovine obzirom na stalno mjesečno primanje (plaću ili mirovinu) u smislu članka 79.g stavak 1. ZSP-a utvrđuje obzirom na iznos plaće/mirovine na mjesečnoj razini jer je stalno mjesečno primanje specifična vrsta imovine koju potrošač stječe svaki mjesec i koja je pretežito usmjerena prema svakodnevnoj potrošnji u svrhu zadovoljenja svakodnevnih životnih i egzistencijalnih potreba potrošača i osoba koje potrošač uzdržava, a iz gore navedenih podataka je jasno da potrošač ne ostvaruje plaću u iznosu većem od 10.000,00 kuna.

29. Obzirom na navedeno kao i na okolnost da niti vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine, sud je utvrdio da potrošač nema imovinu čija je vrijednost veća od 10.000,00 kuna, a čime su ispunjene pretpostavke propisane člankom 79.g stavak 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

30. Člankom 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i zaključenju postupka jednostavnog stečaja potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji ispunjavaju pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a.

31. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 11. studenog 2021.

Sudac  
Mirna Jakovac

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (članak 79. g. stavak 5. ZSP-a).

Žalba se može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a) i podnosi se ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

**DNA:**

1. e-oglasna ploča
2. potrošač - poštom
3. vjerovnici - poštom
4. Financijska agencija –nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb301-e2450**

Kontrolni broj: **09a3d-a9554-a0e75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRNA JAKOVAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Datum: 16.05.2022.  
Klasa: 160-01/22-07/2  
Ur. broj: 08-2012-22

Naziv podnositelja:  
GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju

Na temelju članka 20. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020, 83/2020 i 133/2020) i zahtjeva podnositelja izdaje se:

### POTVRDA

Za ovršenika KSENIJA SCHINDLER - OIB: 98723392515 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 0,00 kn (trošak u iznosu od 0,00 kn, kamata u iznosu od 0,00 kn, glavnica u iznosu od 0,00 kn)
- broj dana blokade računa: 0
- otvoren račun u banci: DA
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: NE.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

\* Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-1140/2019-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po višoj sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ksenija Schindler, OIB 98723392515, Antuna Mihanovića 13, 10299 Bela Gorica, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 29. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ksenija Schindler, OIB 98723392515, Antuna Mihanovića 13, 10299 Bela Gorica

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ksenija Schindler, OIB 98723392515, Antuna Mihanovića 13, 10299 Bela Gorica

III/ Oslobađa se potrošač Ksenija Schindler, OIB 98723392515, Antuna Mihanovića 13, 10299 Bela Gorica preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVR-100/13 IZ.NA, izdavatelja TRGOVAČKI SUD, TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, Andrije Hebranga 11, Zagreb, Hrvatska, OIB: 82806041381

zaprmljena 15.09.2017., glavnica: 0,00 kn, kamata: 2.702,08 kn, trošak: 9.650,00 kn

2.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVR-100/13 IZ.NA, iznos 202,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se

očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač je dostavio svoje očitovanje iz kojega proizlazi da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača te je ujedno naveo da nema nikakve imovine.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa, a niti po proteku roka, nisu od strane vjerovnika zaprimljene obavijesti o imovini potrošača niti je popis imovine osporen.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redosljedna osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINA-e iz Očevidnika redosljedna osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da potrošač nema nekretnine u (su)vlasništvu.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja što je u skladu i sa popisom imovine koji je dostavio potrošač, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Ovakav zaključak sud izvodi prvenstveno iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da u razdoblju od 01.04.2017. do 31.03.2020. potrošač nije imao nikakvih primanja niti primitaka.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 9.650,00 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 133.804,60 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da

iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 2.) izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom navedenog, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 29. svibnja 2020.

Viša sudska savjetnica:  
Ivana Burcar

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA BURCAR

Vrijeme potpisivanja:

29-05-2020

12:49:00



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523837323937303134383536

L=ZAGREB

S=BURCAR

G=IVANA

CN=IVANA BURCAR

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17896-5a3ac**

Kontrolni broj: **0541c-25f06-40a58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Datum: 16.05.2022.

Klasa: 160-01/22-07/2

Ur. broj: 08-2012-22

Naziv podnositelja:

GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju

Na temelju članka 20. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020, 83/2020 i 133/2020) i zahtjeva podnositelja izdaje se:

### POTVRDA

Za ovršenika PERO JOSIĆ - OIB: 16489951055 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 0,00 kn (trošak u iznosu od 0,00 kn, kamata u iznosu od 0,00 kn, glavnica u iznosu od 0,00 kn)
- broj dana blokade računa: 0
- otvoren račun u banci: DA
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: NE.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

\* Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana