



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-2515/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR–INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP–OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o., Elektra Zagreb, OIB 46830600751, Zagreb, Gundulićeva 32, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u dijelu točke II.B 88. izreke kojim je utvrđeno da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb u iznosu od 225.761,09 kn, u dijelu kojim je utvrđeno da vjerovnik nema ovršnu ispravu za iznos osporene tražbine od 25.361,09 kn i u dijelu točke III.B izreke kojim je stečajni vjerovnik HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 25.361,09 kn, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u preostalom dijelu točke dijelu točke II.B 88 i III.B izreke kojim je utvrđeno da za iznos osporene tražbine od 200.400,00 kn vjerovnik HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb nema ovršnu ispravu te se vjerovnik osporene tražbine upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika i rješava:

Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. Zagreb osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb za koju ima ovršnu ispravu u iznosu od 200.400,00 kn (dvjestotisućačetiristo kuna), te se upućuje stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. Zagreb, pokrenuti parnicu protiv tog stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja

osnovanosti svoga osporavanja tražbine u iznosu od 200.400,00 kn (dvjestotisućačetiristo kuna).

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu je utvrdio da je stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, za koju tražbinu vjerovnik nema ovršnu ispravu, u iznosu od 200.457,41 kn (točka II.B 86. izreke) stečajni vjerovnik HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb je upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (točka III.B izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je na ispitnom ročištu tražbinu vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb osporio stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. s obrazloženjem da je osporeni dio otpisan predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014 i da za osporeni dio tražbine vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom slijedom čega je sud odlučio primjenom odredaba čl. 263., 264., 265. i 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb u dijelu kojim je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 200.457,41 kn i u dijelu u kojim je upućen na pokretanje parnice. Navodi da je u stečajnom postupku podnio prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 376.104,15 kn, koja je utvrđena predstečajnom nagodbom od 11. prosinca 2015. između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, među kojima je i žalitelj, a prema kojoj predstečajnoj nagodbi je žalitelj kao vjerovnik svrstan u tražbine Republike Hrvatske i tijela javne uprave. Dakle, dio osporene tražbine je utvrđen sklopljenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/2014, u iznosu od 200.457,41 kn koja predstavlja ovršnu ispravu, dok se preostali dio tražbine odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate prema predstečajnoj nagodbi u iznosu od 25.303,68 kn. Zato je na parnicu trebalo uputiti osporavatelja tražbine da dokaže osnovanost svog osporavanja.

4. Stečajni upravitelj je u očitovanju na žalbu stečajnog vjerovnika naveo da je uvidom u predstečajnu nagodbu poslovni broj Stpn-36/2014 utvrđeno da je u tablici A redni broj 13. utvrđen iznos za otplatu od 150.343,06 kn, da je stoga taj iznos stečajni upravitelj u stečajnom postupku priznao, a da je razliku do ukupno prijavljene tražbine, dakle iznos od 225.761,09 kn osporio vjerovnik Press kon d.o.o.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11–pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je tražbinu vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb u iznosu od 376.104,15 kn, koju je taj vjerovnik prijavio navodeći da za nju raspolaže ovršnom ispravom, rješenjem o potvrđenoj predstečajnoj nagodbi poslovni broj Stpn-36/2014, kako to proizlazi i iz priložene prijave tražbine tog vjerovnika, stečajni upravitelj priznao u cijelosti, a stečajni vjerovnik Press kon d.o.o. priznao u iznosu od 150.343,06 kn, dok ju je osporio u iznosu od 225.761,09 kn, navodeći da je osporeni iznos otpisan po predstečajnoj nagodbi.

8. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015., ovaj sud je ocijenio djelomično osnovanim žalbene navode koji se svode u bitnome na to da za osporenu tražbinu vjerovnik, žalitelj, raspolaže ovršnom ispravom, rješenjem o odobrenju predstečajne nagodbe. Naime, iz navedenog rješenja nesporno proizlazi da je žalitelj, sudjelujući u predstečajnom postupku nad dužnikom prijavio tražbinu u iznosu od 510.481,31 kn, da mu je 30% te tražbine otpisano, 30% se dužnik obvezao plaćati u određenim rokovima, dok je 40% iznosa odnosno iznos od 200.457,41 kn određeno pretvoriti u temeljni kapital dužnika po postupku opisanom u predstečajnoj nagodbi. U postupku pretvaranja vjerovnikove tražbine u temeljni kapital dužnika, a radi mogućnosti upisa dionica nominalne vrijednosti 200,00 kn, otpisan je iznos od 57,14 kn, dakle, da je tražbina koja se pretvara u temeljni kapital utvrđena u predstečajnoj nagodbi u iznosu od 200.400,00 kn, dok je iznos od 57,14 kn tražbine koju vjerovnik u predstečajnoj nagodbi ostvaruje unošenjem u temeljni kapital dužnika otpisan.

9. Uvidom u navedeno rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe, koje jest ovršna isprava sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), valja utvrditi da za osporenu tražbinu u iznosu od 200.400,00 kn, žalitelj raspolaže ovršnom ispravom.

10. Žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom za iznos prijavljenih obračunatih zakonskih zateznih kamata u iznosu od 25.303,68 kn i navedene tražbine u iznosu od 57,14 kn koja je otpisana u predstečajnoj nagodbi, što ukupno iznosi 25.361,09 kn.

11. S obzirom na navedeno, rješenje je valjalo potvrditi, a žalbu odbiti u odnosu na dio točke II.B 88. izreke rješenja kojom je utvrđeno da je vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb u iznosu od 225.761,09 kn te da nema ovršnu ispravu za osporenu tražbinu u iznosu od 25.361,09 kn, kao i u dijelu kojim se vjerovnik osporene tražbine u iznosu od 25.361,09 kn upućuje na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika.

12. Međutim, pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a, kojom je propisano da će, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, valjalo je žalbu uvažiti i preinačiti pobijano rješenje u navedenom dijelu točke II.B 88. i III.B izreke pobijanog rješenja i utvrditi da je vjerovnik Press kon d.o.o. osporio tražbinu vjerovnika HEP–Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb u iznosu od 200.400,00 kn kao

tražbinu drugog višeg isplatnog reda za koju taj vjerovnik ima ovršnu ispravu te uputiti osporavatelja na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

13. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 13. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fe-08a26**

Kontrolni broj: **0622c-0a387-6e33f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.