



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-717/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića predsjednika vijeća, Jasmine Crnić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ane Jeleč-Pecirep, kao članice vijeća, u jednostavnom stečajnom postupku nad imovinom potrošača u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dragutina Ferenčaka, Ostrvo 12, 44000 Topolovac, OIB: 42437633158, odlučujući o žalbi vjerovnika Zdravke Periša i Sarajevo osiguranje d.d., protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, poslovni broj Sp-444/2022-5 od 22. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj dana 30. lipnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Zdravke Periša i Sarajevo osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sisku, poslovni broj Sp-444/2022-5 od 22. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je donio sljedeće rješenje:

„1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragutin Ferenčak, Ostrvo 12, Topolovac, 44000 Sisak.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragutin Ferenčak, Ostrvo 12, Topolovac, 44000 Sisak.

3. Oslobađa se potrošač Dragutin Ferenčak, Ostrvo 12, Topolovac, 44000 Sisak, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVR-322/11, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, SISAČ

- vjerovnik (1) ZDRAVKA PERIŠA, MAŽURANIĆEVO ŠETALIŠTE 21, SPLIT, Hrvatska, OIB: 26785468717

zaprimita 24.10.2012., glavnica: 1.722,17 EUR, kamata: 7,01 EUR, trošak: 0,00 EUR

2. osnova broj OVRV-999/15-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MARKOVIĆ IVAN, SISAČ

- vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987

zaprimljena 16.12.2020., glavnica: 26,54 EUR, kamata: 41,36 EUR, trošak: 36,63 EUR.“

2. Protiv tog rješenja žale se vjerovnici Zdravka Periša i Sarajevo osiguranje d.d. zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i vrati na ponovni postupak.

3. Žalbe nisu osnovane.

4. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, jer su u obrazloženju navedeni potpuni i jasni razlozi o odlučnim činjenicama, koji ne proturječe međusobno, niti sadržaju isprava, pa nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, dalje: SZ) u vezi članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP), a na koju se sadržajno upire u žalbi.

5. Budući da nisu ostvarene bitne povrede odredaba postupka koje ističu žalitelji, niti je pobijano rješenje doneseno uz neke druge povrede iz članka 354. stavak 2. u vezi članka 381. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba podnesena zbog tog žalbenog razloga nije osnovana.

6. Neosnovani su i žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, zbog čega se smatra da je sa prijedlogom suglasan. Također utvrđuje da je potrošač u razdoblju duljem od tri godine imao više evidentiranih osnova za plaćanje koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

7.1. Dalje prvostupanjski sud utvrđuje da razdoblje insolventnosti traje neprekinuto 4161 dana, da iz Podataka o imovini potrošača koje je dostavila FINA proizlazi da potrošač ima novčana primanja koja se međutim ne mogu uzeti u obzir jer je potrošač blokiran, na njegovoj mirovini se provodi ovrha i od navedenog novčanog primanja potrošaču preostaje samo iznos koji je izuzet od ovrhe sukladno članku 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24 dalje OZ) pa se radi o iznosu koji se ne može uzeti u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača (čanak 79.h. stavak 5. ZSP). Dalje prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, osim objavljenih vozila marke Man, godina proizvodnje 1986., procijenjene vrijednosti 746,57 eura, vozila Zastava Yugo, god. proizvodnje 1989., procijenjene vrijednosti 0,00 eura, marke Toyota Corolla, god. proizvodnje 1990., procijenjene vrijednosti 0,00 eura i Kia Pride, god. proizvodnje 1996., procijenjene vrijednosti 0,00 eura.

7.2. Konačno, prvostupanjski sud, s obzirom da je utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP te potrošača oslobađa obveze u odnosu na osnove navedene u izreci prvostupanjskog rješenja.

8. Potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti se očitovao glede suglasnosti za vođenje postupka pa se na temelju odredbe članka 79.c stavka 2. ZSP presumira da je izjavio da je suglasan da se postupak provede, ali s obzirom da se presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje samo u situaciji kada je potrošač dao

izričitu suglasnost za postupak, ali nije popisao imovinu (članak 79.c stavak 3. ZSP), to u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača.

9. U takvoj pravnoj situaciji pravilno je prvostupanjski sud u smislu odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP pribavio podatke o imovini potrošača putem FINE i utvrdio da utvrdio da potrošač nema imovine koja bi mogla predstavljati stečajnu masu, što je jedna od pretpostavki za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka jer prema podacima dostavljenim od FINE potrošač ima mirovinu koja se ne može uzeti u obzir jer je potrošač blokiran, na njegovoj mirovini se provodi ovrha i od navedenog novčanog primanja potrošaču preostaje samo iznos koji je izuzet od ovrhe sukladno članku 173. OZ pa se radi o iznosu koji se ne može uzeti u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača sukladno članku 79.h. stavku 5. ZSP, što vjerovnici žalbom i ne osporavaju.

10. Isto tako pravilno je prvostupanjski sud utvrdio vrijednost motornih vozila koja se vode na imenu potrošača. Naime, prvostupanjski sud je vrijednost motornih vozila utvrdio provjerom izvršenom sukladno članku 79.f ZSP, kojom je precizno određen način na koji sud utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja imovinom poduzeta u posljednje tri godine prije otvaranja ovog postupka i to putem FINE, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Izviješćem od 3. svibnja 2023. FINA je sudu dostavila odgovore nadležnih institucija o imovini potrošača pa tako i motornih vozila na temelju kojih je prvostupanjski sud utvrdio vrijednost istih.

11. U konkretnom slučaju vjerovnici nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine niti o mogućim raspolaganjima imovinom od strane potrošača pa kako iz isprava koje se nalaze u sudskom spisu i koje je pribavio prvostupanjski sud, proizlazi da potrošačeva imovina ne prelazi iznos od 10.000,00 kn i da je vrijednost predmetne imovine prvostupanjski sud utvrdio na način kako to propisuje odredba članka 79.f ZSP, osnovano je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te potrošača oslobodio od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci prvostupanskog rješenja.

12. Pri tom treba napomenuti i da je odredbom članka 23. ZSP propisano da se u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim Zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17- dalje: SZ), a odredba članka 10. SZ propisuje da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema odredbi članka 488. ZPP u postupku pred trgovačkim sudovima primjenjivat će se odredbe tog zakona ako u odredbama te glave nije što drugo određeno. Dakle, sukladno citiranim odredbama, i u postupku stečaja potrošača na odgovarajući način se primjenjuju pravila parničnog postupka.

12.1. Stoga, s obzirom da odredbe Glave trideset druge ZPP koje propisuju postupak pred trgovačkim sudovima, nisu propisale ništa drugo glede mogućnosti isticanja novih činjenica i predlaganja novih dokaza u žalbama, to se i u postupku stečaja potrošača primjenjuje odredba članka 352. stavka 1. ZPP kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, slijedom čega i u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

12.2. Slijedom navedenoga, navodi iz žalbe koji se odnose na iskazane vrijednosti vozila u vlasništvu potrošača predstavljaju nove činjenice i dokaze koje u žalbi nije dopušteno isticati.

13. S obzirom na navedeno, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana te je prvostupanjsko rješenje potvrđeno na temelju članka 380. točka 2. ZPP.

U Šibeniku, 30. lipnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić

Broj zapisa: **9-30889-7edf4**

Kontrolni broj: **093d5-5130c-4dfb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.