Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
Split

Pr-556/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji tog suda Katici Bojčić Vidović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: Srećko Klarić, OIB: 26824038210, Poljička cesta Sumpetar 20, 21315 Jesenice, kojeg zastupa punomoćnica Ojdana Grubišić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Višić i Partneri d.o.o. Šibenik, Stjepana Radića 53 protiv tužene: Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, za Ministarstvo mora, pomorstva i infrastrukture, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 17. rujna 2026. u nazočnosti zz tužene, a u izočnosti punomoćnice tužitelja, dne 2. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj tužitelju, SREĆKU KLARIĆU, OIB: 26824038210, Poljička cesta Sumpetar 20, 21315 Jesenice, na ime uvećanog dijela plaće isplatiti slijedeće bruto iznose
- za mjesec siječanj 2019.g. iznos od 111,10 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.02.2019.g.
- za mjesec veljača 2019.g. iznos od 96,49 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.03.2019.g.
- za mjesec ožujak 2019. g. iznos od 93,75 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.04.2019.g.
- za mjesec travanj 2019. g. iznos od 101,35 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.05.2019.g.
- za mjesec svibanj 2019. g. iznos od 380,50 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.06.2019.g.

- za mjesec lipanj 2019. g. iznos od 226,55 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.07.2019.g.
- za mjesec srpanj 2019. g. iznos od 420,68 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.08.2019.g.
- za mjesec kolovoz 2019. g. iznos od 490,52 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.09.2019.g.
- za mjesec rujan 2019. g. iznos od 526,07 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.10.2019.g.
- za mjesec listopad 2019. g. iznos od 433,15 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.11.2019.g.
- za mjesec studeni 2019. g. iznos od 447,30 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.12.2019.g.
- za mjesec prosinac 2019. g. iznos od 196,81EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.01.2020.g.
- za mjesec siječanj 2020. g. iznos od 89,13 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.02.2020.g.
- za mjesec veljača 2020. g. iznos od 421,24 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.03.2020.g.
- za mjesec ožujak 2020. g. iznos od 466,34 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.04.2020.g.
- za mjesec travanj 2020. g. iznos od 482,52 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.05.2020.g.
- za mjesec svibanj 2020. g. iznos od 319,06 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.06.2020.g.
- za mjesec lipanj 2020. g. iznos od 487,08 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.07.2020.g.
- za mjesec srpanj 2020. g. iznos od 438,16 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.08.2020.g.
- za mjesec kolovoz 2020. g. iznos od 503,33 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.09.2020.g.
- za mjesec rujan 2020. g. iznos od 5431,15 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.10.2020.g.
- za mjesec listopad 2020. g. iznos od 340,12 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.11.2020.g.
- za mjesec studeni 2020. g. iznos od 435,37 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.12.2020.g.
- za mjesec prosinac 2020. g. iznos od 439,81 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.01.2021.g.
- za mjesec siječanj 2021. g. iznos od 140,19 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.02.2021.g.
- za mjesec ožujak 2021. g. iznos od 412,63 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.04.2021.g.
- za mjesec travanj 2021. g. iznos od 582,76 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.05.2021.g.
- za mjesec svibanj 2021. g. iznos od 160,77 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.06.2021.g.

- za mjesec lipanj 2021. g. iznos od 478,23 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.07.2021.g.
- za mjesec srpanj 2021. g. iznos od 396,50 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.08.2021.g.
- za mjesec kolovoz 2021. g. iznos od 514,56 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.09.2021.g.
- za mjesec rujan 2021. g. iznos od 500,27 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.10.2021.g.
- za mjesec listopad 2021. g. iznos od 509,12 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.11.2021.g.
- za mjesec studeni 2021.g. g. iznos od 436,61 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.12.2021.g.
- za mjesec prosinac 2021. g. iznos od 211,20 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.01.2022.g.
- za mjesec siječanj 2022. g. iznos od 377,79 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.02.2022.g.
- za mjesec veljača 2022. g. iznos od 495,28 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.03.2022.g.
- za mjesec ožujak 2022. g. iznos od 351,63 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.04.2022.g.
- za mjesec lipanj 2022. g. iznos od 455,03 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.07.2022.g.
- za mjesec srpanj 2022. g. iznos od 7,82 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.08.2022.g.
- za mjesec kolovoz 2022. g. iznos od 474,89 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.09.2022.g.
- za mjesec rujan 2022. g. iznos od 479,51 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.10.2022.g.
- za mjesec listopad 2022. g. iznos od 421,40 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.11.2022.g.
- za mjesec studeni 2022. g. iznos od 498,69 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.12.2022.g.
- za mjesec prosinac 2022. g. iznos od 80,83 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.01.2023.g.
- za mjesec siječanj 2023. g. iznos od 64,55 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.02.2023.g.
- za mjesec veljača 2023. g. iznos od 75,01 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.03.2023.g.
- za mjesec ožujak 2023. g. iznos od 67,22 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.04.2023.g.
- za mjesec travanj 2023. g. iznos od 60,78 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.05.2023.g.
- za mjesec svibanj 2023. g. iznos od 74,88 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.06.2023.g.
- za mjesec lipanj 2023. g. iznos od 78,75 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.07.2023.g.

- za mjesec srpanj 2023. g. iznos od 85,14 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.08.2023.g.
- za mjesec kolovoz 2023. g. iznos od 64,53 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.09.2023.g.
- za mjesec rujan 2023. g. iznos od 5,63 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.10.2023.g.
- za mjesec studeni 2023. g. iznos od 15,24 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.12.2023.g.
- za mjesec prosinac 2023. g. iznos od 46,07 EUR sa z.z. kamatom tekućom od 06.01.2024.g.

pa do isplate, koja se zakonska kamata na navedene iznose do 31.12.2022. obračunava po stopi u skladu s odredbom čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22i 156/22;), a od 1. 1. 2023. pa do 31.12. 2023. po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3% poena, a od 1. 1. 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, dok se zahtjev tužitelja koji se odnosi na potraživanje zakonskih zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto iznosima razlike naknade plaće odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 4.250,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana 2. studenoga 2026. do isplate, i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1.Tužitelj je dne 6. rujna 2024. podnio ovom sudu tužbu protiv tužene radi isplate. U tužbi se navodi da je tužitelj kao državni službenik obavljao poslove u Ministarstvu mora, pomorstva i infrastrukture, Lučka kapetanija Split, tijekom 2019., 2020., 2021., 2022., 2023. i 2024. kao strojar m/b "Pojišan" i ostvarivao je kod tužene određenu plaću, da je priroda posla kojeg je obavljao specifična jer mora biti raspoloživ za obavljanje poslova spašavanja i potrage na moru 24 sata dnevno, jer ta raspoloživost predstavlja radno vrijeme člana posade. U tim okolnostima ne može nakon 8 ili 12 sati rada odbiti nalog pretpostavljenog za izvršenje zadatka potrage i spašavanja s obrazloženjem da mu je radno vrijeme završilo i za svo to vrijeme poslodavac je dužan

zaposleniku isplatiti plaću sukladno odredbama Kolektivnog ugovora po kojim se uvećava plaća za prekovremeni rad, rad noću, rad vikendom, a prema odredbama čl. 94. Zakona o radu i čl. 38. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (Narodne novine broj: 112/2017, 12/2018), određeno je da se osnovna plaća službenika i namještenika za rad noću uvećava 40%, za prekovremeni rad 50%, za rad subotom 25%, za rad nedjeljom 35%, itd. Z proteklih 5 godina tužena nije tužitelju pravilno obračunala i isplatila razliku uvećane plaće za ostvaren prekovremeni rad, za rad noću, subotom, nedjeljom i blagdanima. Ističe kako je tužitelj sukladno odredbama čl. 186.a Zakona o parničnom postupku, prije pokretanja ovog postupka podnio zahtjev za mirno rješenje spora, dok je tužena dopisom od 10. svibnja 2024. odgovorila kako mu se zahtjev ne prihvaća. Temeljem prednjeg, tužitelj predlaže donošenje presude kojom će se obvezati tužena isplatiti mu za 2019., 2020., 2021., 2022., 2023. i 2024. mjesečne iznose od po 500,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate, te mu naknaditi troškove parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu od 7. listopada 2024. tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, kako u pogledu pravne osnove tako i u pogledu visine tužbenog zahtjeva, predlaže tužbeni zahtjev odbiti i obvezati tužitelja na naknadu parničnog troška. Navodi kako je tužena u navedenom razdoblju svim državnim službenicima koji su bili raspoređeni ili su još uvijek raspoređeni na radnim mjestima članova posade brodova za trganje i spašavanje pa tako i tužitelju isplatila plaću i pripadajuće dodatke temeljem odredbi propisa koji se odnose na rad državnih službenika koji su kao pomorci ukrcani na javne brodove te ne postoji nikakva osnova za dodatno potraživanje od strane tužitelja.

3. Tijekom postupka sud je proveo dokaze pregledom odgovora tužene na tužiteljev zahtjev za mirno rješenje spora od 10. svibnja 2024., preslike zapisnika s ročišta od 21. ožujka 2025. u predmetu ovog suda pod br. Pr-557/2024. na kojem su izvedeni dokaza saslušanjem svjedoka Tea Pavića, Boška Kikovića, Nediljka Gudelja, a koji se uz suglasnost stranaka koriste i u ovom predmetu, Odluke tužene o radnom vremenu i organizaciji rada Uprave sigurnosti plovidbe, lučkih kapetanija i ispostava lučkih kapetanija od 12. svibnja 2016., evidencije tužiteljeva rada za utuženo razdoblje sa obračunskim platnim listama i izvodima iz CIMIS-a, podataka o prekovremenim satima, podataka o pasivnom dežurstvu, rekapitulacije prekovremenih sati, pisanog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo Zlatka Cvitanovića od 17. listopada 2025., očitovanja vještaka Zlatka Cvitanovića na primjedbe tuženika od 22. siječnja 2026., dopune nalaza i mišljenja sudskog vještaka Zlatka Cvitanovića od 23. travnja 2026., te saslušanjem tužitelja kao parnične stranke pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka donio odluku kao u izreci iz sljedećih razloga.

4. Neprijeporno je između parničnih stranaka:

- da je tužitelj zaposlenik tužene,

- da je kao državni službenik obavljao poslove u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Uprava sigurnosti plovidbe, Lučka kapetanija Split i to kao strojar m/b "Pojišan"
- da se prije pokretanja parničnog postupka obratio tuženoj u svezi mirnog rješenja spora, kojem zahtjevu tužena nije udovoljila

5. Prijeporno je između parničnih stranaka pripada li tužitelju pravo na isplatu dodataka na plaću s naslova prekovremenog rada, rada noću, subotama, nedjeljom, blagdanima kroz utuženo razdoblje**.**

6. Ovaj sud smatra tužbeni zahtjev u pretežitom dijelu osnovanim.

7. Prema odredbi čl. 60 st. 1. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14, 127/17 i 98/19) radno vrijeme je vrijeme u kojem je radnik obvezan obavljati poslove, odnosno u kojem je spreman (raspoloživ) obavljati poslove prema uputama poslodavca, na mjestu gdje se njegovi poslovi obavljaju ili drugom mjestu koje je odredio poslodavac, a puno radno vrijeme ne može biti duže od 40 sati tjedno (čl. 61. st.1. ZR).

7.1. Prema odredbi čl. 65. st.1. ZR u slučaju više sile, izvanrednog povećanja opsega poslova i u drugim sličnim slučajevima prijeke potrebe, radnik na pisani zahtjev poslodavca dužan je raditi duže od punog, odnosno nepunog radnog vremena (prekovremeni rad).

7.2. Odredbom čl. 74. st.1. ZR određeno je kako tijekom svakog vremenskog razdoblja od 24 sata radnik ima pravo na dnevni odmor od najmanje 12 sati neprekidno.

8. Prema odredbi čl. 38. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (Narodne novine br. 112717, 12/2018) osnovna plaća službenika i namještenika uvećat će se za svaki sat rada i to za rad noću 40 %, za prekovremeni rad 50 %, za rad subotom 25 %, za rad nedjeljom 35 %, za rad blagdanom, neradnim danom utvrđenim zakonom i za Uskrs 150%, za rad u drugoj smjeni ukoliko službenik i namještenik radi naizmjenično ili najmanje dva radna dana u tjednu u prvoj i drugoj smjeni 10 %, za rad u turnusu 5 %, a st. 2. citiranog članka određeno je da dodatci iz st. 1. ovog članka međusobno se ne isključuju, dok je st. 9. citiranog članka određeno da se prekovremenim radom kad je rad službenika i namještenika organiziran u radnom tjednu od ponedjeljka do petka smatra svaki sat rada duži od 8 sati dnevno kao i svaki sat rada subotom i nedjeljom.

9. Prema pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske (izraženo u odlukama pod posl. br. Revr - 1318/2016, pod posl. br. Revr - 1127/13, kao i u nizu drugim odlukama u ovakvim predmetima), tužitelj ima pravo na stvarno odrađene prekovremene sate, jer po stavu VSRH u ovakvim predmetima je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme, odnosno vrijeme za odmor u trajanju od 8 sati dnevno pa tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada ne može se smatrati prekovremenim radom.

10. Iz iskaza svjedoka Tea Pavića, saslušanog na ročištu od 21. ožujka 2025. u predmetu ovog suda pod br. Pr-557/2024 , a čiji se iskaz uz suglasnost stranaka koristi i u ovom predmetu, proizlazi kako im je rad bio organiziran u pogledu višednevnih službi na moru tako da je brod bio u plovidbi 7 dana, te da bi u pravilu isplovljavali ponedjeljkom, a vraćali se u nedjelju popodne, a za vrijeme te plovidbe su morali vršiti razne intervencije, najčešće akcije spašavanja, na koje intervencije se nisu mogli ne odazvati. Što se tiče mogućnosti odmora tijekom višednevne plovidbe uglavnom su se mogli odmarati noću kada su spavali, ali isprekidano jer ih je i tada poslodavac mogao pozvati na intervenciju kojoj bi se morali odazvati, konkretno on dobivao je pozive za intervencije kad mu i nije bilo radno vrijeme primjerice noću, u ponoć i sl. i to mu se nije vodilo kao njegov rad, a sve njihove intervencije i rad na brodu su evidentirani, pogotovo iz razloga što uvijek jedna osoba stoji kod kuće kao dežurna. Isto tako navodi da im je plaćan pomorski dodatak, te da se radilo i subotom i nedjeljom, a i tijekom blagdana, a da prilikom višednevnog ukrcaja nisu dobivali rješenja o rasporedu radnog vremena

11. Iz iskaza svjedoka Boška Kikovića, saslušanog na ročištu od 21. ožujka 2025. u predmetu ovog suda pod br. Pr-557/2024 , a čiji se iskaz uz suglasnost stranaka koristi i u ovom predmetu, proizlazi da je tužitelj radio kao strojar na brodu te da su zajedno radili u Lučkoj kapetanij Split na brodu Pojišan. Radno vrijeme im je bilo organizirano od 7:00 do 19:00 te da bi od ponedjeljka bili 7 dana na brodu, 24 sata na moru i 7 dana nakon toga slobodni. Ističe da im je 12 sati bilo redovno radno vrijeme, a 12 sati razdoblje pasivnog dežurstva, te da se za vrijeme višednevnih službi na moru ne može napuštati brod niti u aktivnom niti u pasivnom dežurstvu. Isto tako navodi da su imali intervencije na moru po nalogu poslodavca i to se odnosilo na medicinski prijevoz hitnih bolesnika s određenog mjesta, akcije traganja i spašavanja vezano za nestale, a i ukoliko bi se neki brod pokvario događalo se tegljenje tog broda. U svakom slučaju navodi da su na moru bili dostupni 24 sata, da su se mogli odmarati ukoliko je brod bio na vezu, a ako nije bilo poziva za intervencije da su tu kuhali, spremali i po mogućnosti se odmarali a da su im sve njihove obveze na moru stajale u radnom nalogu kad isplovljavaju, što rade, kad se vraćaju natrag, da su spavali noću, ali da je to bio isprekidani odmor jer da ih se uvijek moglo pozvati na intervenciju, a što je često bio slučaj. Također navodi kako su neke hitne intervencije i pozivi prema njima se znale odužiti i na razdoblje od 5, 6, 7 dana, posebno ako su dobili poziv za intervenciju tijekom trajanja njihovog odmora dok je brod na vezu, a ako nekome završava smjena da iduća smjena nastavlja to traganje, a traganja su često bila noću.

12. Iz iskaza svjedoka Nediljka Gudelja, saslušanog na ročištu od 21. ožujka 2025. u predmetu ovog suda pod br. Pr-557/2024 , a čiji se iskaz uz suglasnost stranaka koristi i u ovom predmetu, proizlazi da je isti najprije bio upravitelj stroja pa je 2001. prebačen na mjesto strojara, pa da je sada ponovno vraćen u ulogu upravitelja stroja, a da je to vezano za činjenicu da on kao upravitelj stroja mora imati odgovarajuće certifikate. Navodi da je radno vrijeme organizirano od 7:00 ujutro do 19:00 navečer, te da su višednevne službe na moru u trajanju od 7 dana, pa potom 7 dana slobodnih, te da u tom smislu se radi 14 dana u mjesecu na navedeni način i da su vezani za boravak na brodu 24 sata kad su na višednevnim službama na moru. Isti ističe da postoje intervencije na moru na koje ih zovu nadređeni, ali da ukoliko vezano za te intervencije

rade noću da im se taj rad noću piše pogotovo sad u novije vrijeme jer je od rujna 2024. uvedeno radno vrijeme od 7.00 do 19.00. Do 2024. ukoliko je radio noću da mu se dnevne intervencije na moru nisu bilježile. U odnosu na činjenicu može li se tužitelj odmarati na navedenom brodu isti navodi da to ovisi o tome da li ga je diglo na intervenciju noću jer ukoliko ga nije diglo na intervenciju noću da može nekoliko sati odspavati noću, a ukoliko je dignut u noćnoj smjeni na intervenciju da tada može pronaći koji sat u dnevnom periodu za odmor. Međutim navodi da je taj odmor parcijalan, isprekidan, jer ukoliko ga nadležni pozovu na intervenciju da se mora odazvati čak i tijekom trajanja odmora. Navodi nadalje da se zna događati da on na moru nema niti 2 sata mogućnosti spavanja čak ni kad je na vezu jer primjerice ljeti kad je na Hvaru da znaju cijelu noć raditi i kad bi trebali spavati nakon odrađene noći da ih najčešće probudi lučki redar i traži da se maknu s veza. Isti navodi da bi oni trebali imati najmanje 6-8 sati sna u komadu ali da se to rjeđe događa, da se zna dogoditi da se ne odmaraju niti 2 sata.

13. Tužitelj u svom stranačkom iskazu navodi kako radi na motornom brodu "Pojišan", da rade i borave na brodu 7 dana bez mogućnosti odlaska s broda, bilo je 12 sati rada, 12 sati pasive, a po pasivom misli da bi bili na brodu i po potrebi i ih uvijek dizali npr. za traganje i spašavanje, za medicinu-prebaciti nekog bolesnika, za pomorska dobra i dr., dakle morali su uvijek biti dostupni i na brodu kojeg ne smiju napustiti. Navodi kako nisu imali posebno vrijeme za odmor jer su morali uvijek biti dostupni u bilo koje doba dana ili noći.

14. Imajući u vidu prednje, iskaz tužitelja i svjedoka Pavića, Kikovića, Gudelja, kao i materijalnu dokumentaciju priloženu u spisu, ovaj sud je mišljenja da je tužitelj postupajući po višednevnim radnim nalozima, a dok je brod bio nekoliko dana u plovidbi na višednevnom dežurstvu bio na svom radnom mjestu i radio i izvan redovitog radnog vremena, te da je cijelo vrijeme bio na raspolaganju tuženiku kao poslodavcu, a što se treba smatrati radnim vremenom koje mu je odredio poslodavac radnim nalozima, te za koje je tužena obvezna tužitelju isplatiti naknadu za rad u vidu naknade za prekovremeni rad.

14.1. Naime, kada tužitelj postupa po višednevnom radnom nalogu isti više dana dežura pa ga prema tumačenju Komisije za tumačenje KU-a pripada naknada za prekovremeni rad. Navedeno dežurstvo spada u radno vrijeme i to vrijeme rada kada radnik radi po nalogu poslodavca i kad se nalazi na radnom mjestu, a u koje vrijeme spada i ono koje isti provede i na raspolaganju poslodavcu bilo da se radi o aktivnom dežurstvu ili pasivnom dežurstvu. Tužitelj, obavljajući poslove na brodu kao strojar na motornom brodu "Pojišan", te ujedno odazivajući se i na intervencije po nalogu nadređenih nije mogao imati pravi odmor već isprekidani odmor od nekoliko sati i to pretežno u noćnim satima, rjeđe danju, zbog raznih intervencija budući da je uvijek morao biti na vezi u slučaju da se bilo potrebno odazvati na intervenciju i pozive poslodavca, sve neovisno o tome je li se odmara, ali je morao obaviti naloge poslodavca posebice vezano za intervencije na moru pa se treba smatrati da je tužitelj bio na radnom mjestu i radio izvan redovitog radnog vremena, te da je cijelo vrijeme bio na raspolaganju tuženiku kao poslodavcu, a što se treba smatrati radnim

vremenom koje mu je odredio poslodavac radnim nalozima, te za koje je tužena obvezna tužitelju isplatiti naknadu za rad u vidu naknade za prekovremeni rad.

14.2. Dakle, kako je tužitelj radeći na brodu radio prekovremeno, ostvaruje pravo na prekovremeni rad osnovnom gore navedenih odredbi i to prema stvarno odrađenim satima.

15. Glede Pravilnika o uvjetima i načinu održavanja straže te obavljanju drugih poslova na brodu kojima se osigurava sigurna plovidba i zaštita mora od onečišćenja („Narodne novine“ broj: 125/05, 126/08, 34/11, 155/13 i 29/16; dalje: Pravilnik), na koji se poziva tužena, za istaknuti je kako iz odredbe čl. 8. st. 6. Pravilnika proizlazi da se kolektivnim ugovorom može utvrditi i drugačija organizacija radnog vremena i rasporedi sati odmora nego što je to određeno Pravilnikom. Člankom 34. Zakona o lučkim kapetanijama („Narodne novine“ broj: 118/18) na koji propis se isto poziva tužena također je propisano da prekovremenim radom članova posade smatra se svaki sat rada duži od redovitog mjesečnog fonda radnih sati, ako nije drugačije propisano ovim Zakonom, a redoviti mjesečni fond radnih sati su sati koje službenici i namještenici trebaju raditi u tekućem mjesecu, a dobije se na način da se broj radnih dana u tekućem mjesecu pomnoži s osam sati.

16. Iz svih provedenih dokaza nesumnjivo proizlazi da tužitelju pripada pravo na naknadu za rad za vrijeme dežurstva na radnom mjestu, a izvan redovitog radnog vremena, a u visini osnovne plaće uključujući i pravo uvećanja iste na temelju odredbe članka 38. stavka 1. KU-a za državne službenike i namještenike ("NN" 112/17, 12/18, 2/19,119/19, 66/20), a koji je u primjeni u predmetnoj pravnoj stvari.

17. Radi utvrđivanja visine potraživanja i utvrđivanja stvarno odrađenih sati rada tužitelja u utuženom razdoblju, a imajući u vidu shvaćanje jedinstvene sudske prakse u nizu odluka Vrhovnog suda RH u predmetnoj pravnoj stvari, a prema kojem stavu Vrhovnog suda je neprihvatljivo shvaćanje da bi efektivni rad službenika trajao neprekidno 24 sata dnevno, te da je životno i logično da službenik koji zbog naravi posla ne smije ili ne može napustiti brod tijekom višednevnih službi na moru ima slobodno vrijeme, odnosno vrijeme za odmor u trajanju od osam sati dnevno pa da se tako provedeno vrijeme izvan stvarno odrađenih sati rada ne može smatrati prekovremenim radom. Sukladno pravnom stavu zauzetom u odlukama VSRH RH u ovakvim predmetima vještaku je dan naputak da pri izradi vještačenja utvrdi stvarno odrađene sate rada uvažavajući pravilo da pri tome treba uzeti u obzir stvarno odrađene sate rada uzimajući u obzir i postojanje osmosatnog dnevnog odmora.

18. Stalni sudski vještak Zlatko Cvitanović u svom pisanom nalazu i mišljenju od 17. listopada 2025. navodi kako je u Tablici br. 2 prikazan vještakov izračun sati redovnog rada, prekovremenih sati, sati rada noću, subotom, nedjeljom i blagdanom, za vrijeme višednevne službe/plovidbe tužitelja (u utuženom razdoblju 2019. - 2023.), kao i izračun razlike sati, nastale usporedbom s tim obračunima izvršenim od strane tuženika, obračun neplaćenih prekovremenih sati vještak je radio polazeći od recentne sudske prakse viših sudova RH u istovrsnim predmetima, odnosno rukovodio se principom da se u slučaju višednevne službe (kada je radnik cijelo vrijeme na

raspolaganju svom poslodavcu), rad tužitelju obračuna kao 8 sati redovnog rada, 8 sati kao prekovremeni rad, a 8 sati kao dnevni odmor te da se dnevni odmor u pravilu evidentira u noćnim satima (od 22 h navečer do 6 h ujutro), a vodio je računa i o tome da se od tako utvrđene razlike plaće treba oduzeti iznos koji je isplaćen na temelju „pasivnu dežurstva“ i iskorištenih slobodnih dana. Vještak je predmetni obračun radio samo za one dane u mjesecu u kojima je tužitelj obavljao višednevnu službu/plovidbu, kada je (prema podacima iz „Evidencija o radnom vremenu radnika“) imao evidentirane „sate pripravnosti“, a koji su vidljivi i u dodatnim obrascima uz svaki mjesec - „Evidencija rada izvan radnog vremena“, kao broj sati tzv. „pasivnog dežurstva“. Naime, vještak je (detaljnom provjerom opsežne dokumentacije iz sudskog spisa) utvrdio da je kod svih drugih dana u mjesecu tuženik ispravno vršio obračun i isplatu svih odrađenih sati i pripadajućih dodataka i naknada za rad, osim za one dane u mjesecu u kojima je tužitelj, uz redovan rad, imao i sate pripravnosti, odnosno dežurstva. U stupcima od br. 3 do 12 prikazani su odrađeni sati tužitelja za one dane u mjesecu u kojima je tužitelj, uz redovan rad, imao i sate pripravnosti, odnosno dežurstva (ti su sati strukturirani na različite kategorije rada), a prema podacima iz „Evidencija o radnom vremenu radnika“ koji su priloženi u sudskom spisu. U stupcima od br. 13 do 22 vještak je dao svoj obračun odrađenih sati (za vrijeme pripravnosti, tj. dežurstva), kakav je taj obračun stvarno trebao izgledati, nakon izvršene preraspodjele ukupnog broja sati na redovan rad, dnevni odmor i prekovremeni rad, a sve to sukladno prethodno navedenim principima za rad za vrijeme višednevne službe, dok je u stupcima od br. 23 do 28 dana razlika tih sati (po različitim kategorijama rada) nastala između obračuna od strane tuženika i obračuna od strane ovog vještaka. Vještak pojašnjava kako kod višednevne službe/plovidbe treba izvršiti preraspodjelu ukupnog broja sati na redovan rad, i odmor i prekovremeni rad, međutim, tuženik to nije tako radio pa se broj redovnih i prekovremenih sati (koji su u promatranom razdoblju evidentirani tužitelju) vrlo često ne podudara s preraspodjelom izvršenom po utvrđenom principu: 8 (rad), 8 (odmor), 8 (prekovremeni rad). Naime, u tim slučajevima u pravilu se događa to da je tužitelju više isplaćeno redovnog rada (umjesto po 8 sati dnevno, radniku se obračunava po 12 sati dnevno), a sve to nauštrb prekovremenog rada (i svih drugih kategorija rada), koji se radniku u tim mjesecima ili uopće ne isplaćuje ili se isplaćuje u manjem iznosu od potrebnog. Zato je vještak kod obračuna nepodmirenog redovnog rada (stupac 23, Tablice 2) uvažio tu činjenicu i konačni nepodmireni iznos bruto plaće korigirao. Napominje kako je veliki iznos razlike plaće od sveukupno 17.001,09 eura (128.094,75 kn) po osnovi neplaćenih dodataka za prekovremeni rad, rad noću, subotom, nedjeljom i blagdanom prvenstveno posljedica neplaćenog, a odrađenog prekovremenog rada (koje u promatranom razdoblju iznosi cca 204 tis. kn – stupac 4), a uzrok tome je pogrešan način evidencije i obračuna odrađenih sati, a kojeg je u utuženom razdoblju vršio tuženik kod obavljanja višednevne službe/plovidbe, jer se nije izvršila preraspodjela ukupnog broja odrađenih sati na redovan rad, dnevni odmor i prekovremeni rad.

Mišljenje je vještaka da razliku bruto plaće tužitelja po osnovi neplaćenih sati za prekovremeni rad, rad noću, subotom, nedjeljom i blagdanom, radio u utuženom razdoblju (2019.-2023.) za vrijeme višednevne službe/plovidbe, uvažavajući recentnu sudsku praksu glede metode tog obračuna u slučaju višednevne službe izvan mjesta

boravka, tj. da se u takvim slučajevima taj rad obračuna po principu: 8 sati kao redovan rad, 8 sati kao prekovremeni rad, a 8 sati kao dnevni odmor, korigira za one iznose koji su tužitelju isplaćeni po osnovi „pasivnog dežurstva“. Pritom su uvažavane i odredbe Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike glede koeficijenata za obračun prekovremenih sati i za rad noću, subotom, nedjeljom i blagdanom. Tako utvrđena visina potraživanja tužitelja (u utuženom razdoblju od 01.01.2019. do 31.12. 2023.) iznosi mjesečno kako je to prikazano u stupcima 11 i 12 Tablice br. 4 (Rekapitulacija razlike bruto plaće tužitelja), odnosno sveukupno 128.094,75 kn, ili u protuvrijednosti od 17.001,09 EUR (uvećano za pripadajuće zakonske zatezne kamate od dospijeća svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do isplate), morao je uvažiti tu činjenicu i konačni, nepodmireni iznos bruto plaće korigirati (umanjiti) za više plaćeni redovan rad, a istovremeno i uvećati za manje plaćene ostale kategorije rada.

18.1. S obzirom na prigovore tuženika, vještak Cvitanović pisano se očitovao dne 22. siječnja 2026. da je vještačenje napravio sukladno nalogu Suda i tužbi tužitelja, te važećem KU, a pri tom je uvažio recentnu sudsku praksu koja se primjenjuje u ovakvim i sličnim predmetima, tj. rukovodio se principom da se u slučaju višednevne službe rad tužitelja obračunava kao 8 sati redovnog rada, 8 sati kao prekovremeni rad, a 8 sati kao dnevni odmor (neovisno radi li se o radu od ponedjeljka do petka, ili o radu subotom, nedjeljom i blagdanom), a nastale razlike da treba korigirati za one iznose koji su tužitelju isplaćeni po osnovi „pasivnog dežurstva“ i za eventualno iskorištene slobodne dane. Vještak je mišljenja da je zahtjev zz tužene da se u predmetni izračun neplaćenih dodataka za prekovremeni rad, rad noću, subotom …, uzmu u obzir i odredbe Pomorskog zakonika i njemu pratećih podzakonskih akata, isključivo pravno pitanje, o čemu je odluku nadležan donijeti sud. Stoga je vještak u cijelosti ostao i dalje pri svom nalazu i mišljenju.

18.2. U ponovnoj dopuni vještačenja od 23. travnja 2026. vještak Cvitanović, a s obzirom na primjedbe tužene, ističe kako tužena od vještaka traži provođenje novog vještačenja u pogledu razlika sati rada za prekovremeni rad, rad noću, subotom, nedjeljom i blagdanom za vrijeme višednevne plovidbe, i to na način da: - od 24 sata dnevno na brodu, 12 sati je redovito radno vrijeme, a ostalih 12 sati smatra se pasivnim dežurstvom; - kao prekovremeni rad treba se računati svaki dodatni sat rada tijekom pasivnog dežurstva i svaki sat rada duži od redovitog mjesečnog fonda radnih sati;- od ukupne razlike obračunatih prekovremenih sati treba umanjiti iskorištene slobodne dane/sate u omjeru 1:1,5 i dodatke na prekovremene sate rada, rad noću, subotom… treba obračunati sukladno važećem KU. Ako bi se pristupilo provođenju vještačenja na predloženi način, došlo bi se do zaključka da u promatranom razdoblju nije bilo razlike sati kod obračuna prekovremenog rada, rada noću, subotom…, odnosno da je tužena (kao poslodavac) ispravno vršila obračun sati rada tužitelja za vrijeme višednevne plovidbe. Međutim, pitanje je koliko je takva metoda obračuna radnih sati za vrijeme višednevne službe (koju zagovara tužena) ispravna, odnosno korektna prema tužitelju, jer se tu nameće problem tretmana dnevnog odmora, odnosno gdje je u tih 24 sata provedenih na brodu uključen dnevni odmor, a koji po zakonskim propisima pripada radnika. Stoga vještak ostaje u cijelosti i dalje pri svom nalazu i

mišljenju i prema predmetnoj tužbi, odnosno sukladno važećim zakonskim propisima i odredbama Kolektivnog ugovora, kao i prema recentnoj sudskoj praksi u RH

19. Imajući u vidu vještačenje vještaka Cvitanovića, kao i njegove dopune, koje kao stručno, objektivno i jasno obrazloženo, a na koje tužitelj nije imao primjedbi, dok tužena prigovara i dopuni vještačenja jer vještak nije odgovorio na prigovore tužene, ovaj sud prihvaća u cijelosti, jer se vještak jasno očitovao na sve prigovore tužene i obrazložio svoje mišljenje, a pri izradi vještačenja radio je sukladno zadatku suda, važećem Kolektivnom ugovoru po kojem se osnovna plaća uvećava za rad noću, prekovremeni rad, rad subotom, nedjeljom vikendom, a pri tome imajući u vidu i niz odluka VSRH u ovakvim i sličnim predmetima.

20. Tužitelj je sukladno vještačenju vještaka Cvitanovića uredio tužbeni zahtjev pa po osnovi razlike neisplaćene naknade plaće po osnovi prekovremenog rada, rada noću, za državne blagdane, rada u drugoj smjeni, te rada subotom i nedjeljom za razdoblje od 1. 1. 2019. do 31.12.2023. potražuje utužene bruto iznose, koje mu je sud i dosudio.

20.1. Na dosuđene mjesečne iznose tužitelju su dosuđene i zakonske zatezne kamate sukladno odredbi članka 29.stavka 1. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 126/21), a koja na pojedinačne mjesečne iznose teku od njihovog dospijeća pa do isplate, koje kamate se ne dosuđuju na pripadajući iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak koji je sadržan u bruto iznosu temeljem odredbe čl. 45. st.1. i 2. Zakona o porezu na dohodak ("Narodne novine" broj 177/04, 73/08, 80/10, 114/11, 22/12, 144/12, 43/13, 120/13, 125/13, 148/13, 83/14 i 143/14), pa je u tom dijelu tužitelj odbijen u svom zahtjevu, a kao u točki I izreke presude.

21. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 25/13 i 89/14, 80/19, 114/22 i 155/23; drugdje u tekstu ZPP-a), te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023), VPS te priloženom popisu pa je tužitelju dosuđen sljedeći trošak: za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora 500,00 eura, sastav tužbe 500,00 eura, za pristup na ročište od 8. 9. 2025., 10.11.2025., 14. 1. 2026. po 500,00 eura, za sastav podneska od 14. 9. 2026. 500,00 eura, ukupno 3.000,00 eura, uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 750,00 eura, te za troškove financijskog vještačenja iznos od 500,00 eura, sveukupno 4.250,00 eura, a kao u točki II. izreke ove presude.

Split, 2. studenoga 2026.

Sutkinja
Katica Bojčić Vidović

KATICA BOJČIĆ VIDOVIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T13:07:20 (UTC:2026-11-02T12:07:20Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 14c9a545-3571-4bad-9afb-dc9350cd1c5c

Općinski sud u Splitu

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA: - pun. tužitelja
- pun. tužene

Broj zapisa: **9-3088f-7cfda**

Kontrolni broj: **06af0-798e7-232a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.