



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Poslovni broj: K-132/2026-42

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu pojedincu Edhemu Kapetanoviću, uz sudjelovanje zapisničarke Natalije Zmajlović u kaznenom predmetu protiv optuženog Dragana Toplaka zbog kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. KZ/11, u povodu optužnice ODO u Novom Zagrebu od 28. siječnja 2026. broj KO-DO-40/2026, nakon javne rasprave zaključene 27. kolovoza 2026. u prisustvu savjetnice ODO u Novom Zagrebu Petre Adžić Kapitanović, optuženog Dragana Toplaka i u odsustvu uredno pozvanog optuženikovog branitelja i uredno pozvanih oštećenika, istog dana u odsustvu pozvanih stranaka objavio je i

p r e s u d i o j e

I. optuženi Dragan Toplak, sin Djure i Rade Toplak dj. Mačak, rođen 21. lipnja 1984. u Virovitici, s prebivalištem u Grubišnom Polju, Andrije Hebranga 16, državljanin RH-e, SSS, poljoprivredni tehničar, OIB: 81202936926, rastavljen, otac jednog maloljetnog djeteta, bez vojnog čina i odlikovanja, bez imovine, kazнено neosuđivan, prekršajno osuđivan prema izvatku iz kaznene i prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije

k r i v j e

II. što je:

-28. srpnja 2025. u vremenu od 14,30 do 15,00 sati na adresi u Zagrebu, Radmanovačka - Utinjska, pružni prijelaz, u cilju nanošenja štete, rukama i nogama udario u objekte, namještaj i osobna vozila u vlasništvu trgovačkih društava „HŽ Infrastruktura“ d.o.o., Infobip d.o.o. i Mirne Anđel pa je tako:

- 28. srpnja 2025. u 14,30 sati u Zagrebu, Radmanovačka - Utinjska, došao do ulaznih vrata manjeg pomoćnog objekta u vlasništvu „HŽ Infrastruktura“ d.o.o., nakon čega je udarcima rukama i nogama razbio staklo na vratima istog objekta, a zatim razbio prozore i ušao u unutrašnjost istog te udario u drveni namještaj;

- 28. srpnja 2025. u Zagrebu, Radmanovačka - Utinjska, došao do kolone vozila na cesti koja su čekala rampu pružnog prijelaza, gdje je prišao osobnom automobilu marke „Kia Rio“, plave boje, registarskih oznaka VŽ 706 HP, vlasništvo Mirne Anđel te udario u prednje lijevo svjetlo vozila te u vozačevo staklo, koje nije uspio razbiti;

- 28. srpnja 2025. u Zagrebu, Radmanovačka - Utinjska, došao do kolone vozila na cesti koja su čekala rampu pružnog prijelaza te prišao vozilu marke „Škoda Octavia“ registarskih oznaka i broja: ZG 2009 C, sive boje, vlasništvo Raiffeisen Leasing d.o.o. koje koristi društvo Infobip d.o.o., skočio na poklopac motora vozila, a zatim se popeo na krov vozila koji je udubio skakanjem, nakon čega je nogom razbio prednji lijevi retrovizor vozila i skočio s vozila;

III. -dakle, oštetio tuđe pokretne stvari

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – oštećenjem tuđe stvari – opisano i kažnjivo po članku 235. stavku 1. Kaznenog zakona u svezi članka 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24 : dalje: KZ/11), u svezi članka 52. KZ/11.

IV. Na temelju članka 235. stavak 1. KZ/11 optuženi Dragan Toplak se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine.

V. Na temelju članka 56. KZ/11 optuženiku se izriče uvjetna osuda kojom se određuje da se kazna zatvora u trajanju 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko optuženik u vremenu provjeravanja u trajanju 4 (četiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo.

VI. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženiku će se u slučaju opoziva uvjetne osude u kaznu zatvora koju ima izdržati uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 9. srpnja 2026. do 10. kolovoza 2026.

VII. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26; dalje ZKP/08) dosuđuje se imovinskopravni zahtjev i to:

- oštećenoj Mirni Anđel, OIB: 08461338121, u iznosu 200,00 eura te se nalaže optuženiku u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude oštećenici isplatiti dosuđeni iznos imovinskopravnog zahtjeva.

- oštećenom Uniqa osiguranje d.d., Zagreb, Planinska 13A, OIB: 75665455333, u iznosu 1.850,61 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 16. ožujka 2026 do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja

je na snazi na dan 1. srpnja te godine te se nalaže optuženiku u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude oštećeniku isplatiti dosuđeni iznos imovinskopravnog zahtjeva s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

- oštećenom HŽ Infrastruktura, Zagreb, Mihanovićeve 12, OIB: 39901919995, u iznosu 1.000,00 eura te se nalaže optuženiku u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude oštećeniku isplatiti dosuđeni iznos imovinskopravnog zahtjeva.

VIII. Na temelju članka 148. stavak 6. u vezi sa stavkom 1. ZKP/08 optuženik se u cijelosti oslobađa plaćanja svih troškova kaznenog postupka.

Obrazloženje

1. ODO u Novom Zagrebu podiglo je kod ovoga suda 28. siječnja 2026. optužnicu broj KO-DO-40/2026 inkriminirajući optuženom Draganu Toplaku kazneno djelo oštećenja tuđe pokretne stvari, iz članka 235. stavak 1. KZ/11.

2. Optuženik, upitan da iznese očitovanje o optužbi, izjavio je da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom, dok je u odnosu na postavljene imovinskopravne zahtjeve naveo da iste priznaje u cijelosti.

3. Iskazujući kod suda optuženik je u svojoj obrani naveo da u potpunosti priznaje kazneno djelo koje mu se stavlja na teret i sve se dogodilo na način i pod okolnostima kako je to navedeno u optužnici. Naime, taj dan je krivo reagirao, jer mu se nakupilo dosta toga, a bio je malo i pod utjecajem alkohola. Svjestan je da je pogriješio i obećao je da se nešto slično neće ponoviti. Inače financijska situacija mu nije baš najbolja, uzdržava se od sezonskog posla na Rabu gdje će raditi do kraja listopada, nema imovine te za dvanaestogodišnje dijete plaća alimentaciju u iznosu 350,00 eura mjesečno.

4. Na početku dokaznog postupka, a sukladno članku 417.a stavak 1. ZKP/08, ispitan je optuženi Dragan Toplak te su uz suglasnost stranaka pročitani: službena bilješka o dojavi Policijske uprave zagrebačke, VI. policijske postaje Zagreb od 28. srpnja 2026., imovinskopravni zahtjev oštećenog Infobip d.o.o. od 28. srpnja 2025., imovinskopravni zahtjev oštećene Mirna Anđel od 28. srpnja 2025., imovinskopravni zahtjev oštećenog HŽ Infrastrukture od 28. srpnja 2025., dopis Raiffesen Leasing od 5. prosinca 2025., zapisnik o ispitivanju svjedokinje Mirna Anđel, zapisnik o ispitivanju svjedoka Zlatka Koretića, zapisnik o ispitivanju svjedoka Zlatka Biro, podnesak oštećenog HŽ infrastrukture od 14. listopada 2025., podneska Uniqa osiguranje od 6. svibnja 2026. te na kraju dokaznog postupka izvod iz kaznene i prekršajne evidencije optuženika.

5. Priznanje optuženog Dragana Toplaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je isti jasno i iskreno priznao počinjenje inkriminiranog kaznenog djela, njegovo je priznanje suglasno svim provedenim dokazima pa je za zaključiti da u predmetnom postupku nije bilo osporavanih činjenica. S obzirom da se optuženik očitovao da se smatra krivim, to obrazloženje presude, sukladno članku 459. stavak 7. u vezi sa stavkom 6. istog članka ZKP/08, sadrži okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne i odluke o imovinskopravnim zahtjevima oštećenika.

6. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je, uvažavajući članak 47. KZ/11, prije svega imao na umu da je optuženik kazнено neosuđivan te da je kazнено djelo iskreno priznao, čime je doprinio i efikasnosti i ekonomičnosti predmetnog postupka. Svojim priznanjem je ujedno prihvatio i posljedice svoga protupravnog postupanja u okviru ovog postupka. Optuženik je rastavljen, otac je dvanaestogodišnjeg djeteta za koje plaća alimentaciju u iznosu 350,00 eura mjesečno, nema stalni posao i nema ikakvu imovinu te je izrazio žaljenje i kajanje zbog počinjenog kaznenog djela te obećanje da nešto slično neće ponoviti. Iznesene okolnosti ujedno predstavljaju osobne, obiteljske i imovinske prilike optuženika, a koje je sud odmjeravajući kaznu optuženiku cijenio olakotnima.

6.1. Otegotnim na strani optuženika sud je cijenio same okolnosti počinjenja kaznenog djela pri čemu je optuženik pokazao visok stupanj upornosti i agresivnosti koji se manifestirao u samom načinu počinjenja kaznenih djela te mu je otegotnim cijunjena prekršajna osuđivanost za prekršaje iz domene javnog reda i mira (za prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira pravomoćnom odlukom VIII: PP Trešnjevka, pravomoćna 9. kolovoza 2025. te za prekršaje iz članka 13. i 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i prekršaja iz članka 54. stavka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga presudom Općinskog suda u Metkoviću, pravomoćnom 6. listopada 2023.)

6.2. Slijedom utvrđenih okolnosti odlučnih za odmjeravanje kazne sud je optuženiku Za kazнено djelo protiv imovine – oštećenjem tuđe stvari – opisano i kažnjivo po članku 235. stavku 1. KZ/11 u svezi članka 52. KZ/11, za koje kazнено djelo je zakonom propisana kazna zatvora do dvije godine, izrekao kaznu zatvora u trajanju jedne godine. Međutim, ocjena je ovog suda da se u odnosu na optuženika svrha kažnjavanja ipak može ostvariti i bez izvršenja kazne, odnosno izricanjem uvjetne osude s rokom provjeravanja u trajanju četiri godine te sud ocjenjuje da bi izricanje bezuvjetne kazne zatvora s obzirom na sve okolnosti ipak predstavljalo prestrogo kažnjavanje. Osim navedenog sud smatra da će se upravo izrečenom kaznom postići specijalna, prevencija te da će se upravo ovakvom kaznom, utjecati na optuženika da ga odvraća da ubuduće ne čini kaznena djela, ali da će se postići i generalna prevencija tako što će se utjecati na sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja.

7. Budući da je zakonskom odredbom iz članka 54. KZ/11 propisano da se vrijeme provedeno u pritvoru i istražnom zatvoru, kao i svako oduzimanje slobode uračunava u izrečenu kaznu zatvora, to će se sukladno navedenoj zakonskoj odredbi optuženiku u slučaju opoziva uvjetne osude u kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 9. srpnja 2026. do 10. kolovoza 2026.

8. Zakonskom odredbom članka 158. stavak 1. ZKP/08 propisano je da o imovinskopravnom zahtjevu odlučuje sud, dok je stavkom 2. istog članka ZKP/08 propisano da sud može u presudi kojom optuženika proglašava krivim oštećeniku dosuditi imovinskopravni zahtjev u cijelosti ili mu može imovinskopravni zahtjev dosuditi djelomično, a za ostatak ga uputiti u parnicu. Oštećena Mirni Anđel je u ovom postupku postavila imovinskopravni zahtjev u iznosu 200,00 eura, oštećena Uniqa osiguranje d.d., je postavila imovinskopravni zahtjev u iznosu 1.850,61 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 16. ožujka 2026 do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska

središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te je oštećena HŽ Infrastruktura, postavila imovinskopravni zahtjev, u iznosu 1.000,00 eura. S obzirom da je optuženik priznao počinjenje kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret te je u cijelosti priznao i postavljene imovinskopravne zahtjeve oštećenika, sud je oštećenicima dosudio imovinskopravne zahtjeve na način kako je pobliže navedeno u izreci presude.

9. Optuženik je, kada ga sud proglasi krivim, sukladno članku 148. stavak 1. ZKP/08, dužan naknaditi troškove kaznenog postupka, osim ako ne postoje uvjeti za oslobođenje od plaćanja troškova u cijelosti ili djelomično, a kako je propisano stavkom 6. istog članka ZKP/08. Imajući na umu imovinske prilike optuženika pobliže utvrđene kod okolnosti odlučnih za odmjeravanje kazne, odnosno da je bez stalnog zaposlenja i da je bez ikakve imovine te da je dužan uzdržavati jedno maloljetno dijete, to je ocjena ovog suda da su ispunjeni zakonski uvjeti za oslobođenjem optuženika od plaćanja troškova kaznenog postupka, a kako je pobliže naznačeno u izreci.

10. Slijedom svega iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 27. kolovoza 2026.

sudac
Edhem Kapetanović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju

primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi županijski sud, kao sud drugog stupnja.

DNA.:

1. ODO u Novom Zagrebu na broj KO-DO-40/2026
2. Optuženi Dragan Toplak
3. Branitelj optuženika, odvjetnik Ivan Smokrović
4. Oštećena Mirna Anđel,
5. Oštećenom Uniqa osiguranje d.d., Zagreb,
6. Oštećenom HŽ Infrastruktura, Zagreb,
7. U spis

Broj zapisa: **9-3088c-3ed6e**

Kontrolni broj: **0d25e-eb22c-d82d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.