



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3251/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o. OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, 5. prosinca 2022.

z a k l j u č i o j e

I. Nalaže se dužniku ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o. OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. SZ-a, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga,

2. dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,

3. dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:

- nekretnine i pokretnine dužnika,
- imovinska prava dužnika na tuđim stvarima,
- novčane i nenovčane tražbine dužnika,
- druga prava koja čine imovinu dužnika,
- novčana sredstava na računima,
- drugu imovinu dužnika,
- obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige,
- druge novčane i nenovčane obveze dužnika,
- razlučna prava na imovini dužnika,
- izlučna prava,
- prosječne mjesečne troškove redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
- postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA BAKULA
VUGRINEC

Vrijeme potpisivanja:
05-12-2022
11:25:40

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=BAKULA VUGRINEC
G=MARIJA
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC



4. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

5. dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

6. uplati predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 3251-22.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 29. studenoga 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a, a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 30. studenoga 2022. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka (koji ne sadrži popis imovine i obveza dužnika) dostavio samo Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate.

3. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti.

4. Prema odredbi čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a, smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

5. Odredbom čl. 4. st. 3. SZ-a propisano je da se postojanje okolnosti iz čl. 4. st. 2. podst. 1. SZ-a dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

6. Dužnik se u prijedlogu poziva na postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje u bitnome navodeći kako je dužnikov račun evidentno blokiran, ali uz prijedlog nije dostavio ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a – potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga.

7. Kako je i u odnosu na stečajni razlog nesposobnost za plaćanje predviđeno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ali u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te kako dužnik nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz čl. 4. st. 3. SZ-a, stoga sud u konkretnom slučaju ne može utvrditi je li u odnosu na dužnika ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje ili stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

8. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

9. Međutim, prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u konkretnom slučaju uopće ne sadrži popis imovine i obveze dužnika u skladu s citiranim odredbama čl. 17. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a.

10. Odredbama čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan

godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,

- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga.

11. Prema odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 78/15, 134/15 i 120/16) godišnje financijske izvještaje čine: izvještaj o financijskom položaju (bilanca), račun dobiti i gubitka, izvještaj o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti, izvještaj o novčanim tokovima, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Iznimno od stavka 2. toga članka, mali i mikro poduzetnici dužni su sastavljati bilancu, račun dobiti i gubitka i bilješke uz financijske izvještaje (čl. 19. st. 3. citiranog Zakona o računovodstvu).

12. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

13. U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka propustio dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 26. SZ-a.

14. Nadalje, odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (čl. 28. st. 3. SZ-a).

15. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu te da je za računanje roka (za postupanje po zaključku suda) mjerodavna upravo dostava

izvršena u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a, a ne trenutak kada je dužniku po punomoćniku izvršena dostava putem sustava e-komunikacija (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2550/2021 od 10. lipnja 2021.).

16. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbama čl. 28. st. 3. i čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 5. prosinca 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e oglasna ploča

Broj zapisa: **eb315-d7bcd**

Kontrolni broj: **0024f-4a401-a909f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.