



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica 207

Poslovni broj: K-765/2023-82

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, uz vijeću sastavljenom od suca Ive Kero, predsjednika vijeća te sudaca porotnika Mirjane Rogić i Borisa Škotija, članova vijeća uz sudjelovanje Josipe Grgić, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženih Srđana Božića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21., dalje: KZ/11.), u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu od 17. veljače 2023., broj KO-DO-250/2023, nakon javne rasprave održane 1. listopada 2025., u prisutnosti zamjenice općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu Marije Lovrić, optuženog Srđana Božića, optužene Ive Čavkić, branitelja optuženog Srđana Božića, odvjetnika Tihomira Mišića i branitelja optužene Ive Čavkić, odvjetnika Tihomira Rubeše 6. listopada 2025. objavio je te 1. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

I Optuženi SRĐAN BOŽIĆ, OIB: 21864174970, sin Dušana i Željke rođene Ivošević, rođen 18. ožujka 1979. u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Ružmarinka 27, pismen, sa završenom SSS, zubni tehničar, zaposlen u Fenomen Čepa j.d.o.o., s mjesečnim primanjima od oko 800,00 eura, razveden, otac jednog mlt. djeteta, bez imovine, neosuđivan, ne vodi se drugi kazneni postupak.

Optužena IVA ČAVKIĆ, OIB: 02389454940, kćer Antuna i Biserke rođene Akrap, rođena 13. prosinca 1980. u Zagrebu, državljanica Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, Jaruščica 5a, pismena, sa završenom VŠS, ekonomistica, zaposlena u Hrvatskoj gospodarskoj komori, s mjesečnim primanjima od 1.400,00 eura, razvedena, majka jednog mlt. djeteta, vlasnica stana površine na adresi prebivališta, neosuđivana, ne vodi se drugi kazneni postupak.

k r i v i s u

što su

u neutvrđenom periodu do 4. studenog 2022. u Zagrebu, protivno odredbama članka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine, broj 107/01., 87/02.,

163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13. i 39/19.), optuženi Srđan Božić u nakani daljnje preprodaje na ilegalnom narko tržištu, od nepoznatih osoba iz Kolumbije putem kurirske službe dana 4. studenog 2022. preuzeo jedan paket težine 20 kilograma ispunjen sa 13 platnenih stolnjaka, od čega 12 stolnjaka natopljenih drogom kokain, te jedan paket težine 21 kilogram ispunjen sa 13 platnenih stolnjaka natopljenih drogom kokain, u čemu je zatečen po policijskim službenicima te je kod njega pronađeno još 0,11 grama droge kokain i 4,74 grama smole konoplje (hašiš), te optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić u stanu na adresi u Zagrebu, Haulikova 1, u kojem borave, zajedno i po prethodnom dogovoru radi osobne upotrebe optuženog Srđana Božića i daljnje prodaje koristeći se uređajima za emitiranje svjetlosti i ventilaciju stvorili uvjete za umjetni uzgoj biljaka u kojima su vršili sadnju konoplje tipa droga, koju su po sazrijevanju sušili, usitnjavali, vagali i pakirali, pa je tako dana 4. studenog 2022. pretragom navedenog stana pronađen jedan improvizirani laboratorij za umjetni uzgoj konoplje tipa droga s uređajima za osvjetljavanje, protok i ventilaciju zraka, u kojem je bilo zasađeno trideset komada stabljika konoplje visine od 10 do 50 cm s lišćem i cvjetnim vrhovima težine 53,59 grama i osam stabljika konoplje visine od 42 do 62 cm s cvjetnim vrhovima težine 74,03 grama, jedna kanta ispunjena lišćem i cvjetnim vrhovima konoplje težine 518,2 grama i jedna PE vreća ispunjena cvjetnim vrhovima konoplje težine 493,4 grama, a koja sva konoplja sadrži više od 0,3 % tetrahidrokanabinola, zatim jedna PE vrećica ispunjena sa 470,3 grama smole konoplje (hašiš) i jedna PE vrećica unutar koje se nalaze 4 PE paketa ispunjena sa ukupno 379,02 grama smole konoplje (hašiš), koja sva konoplja također sadrži više od 0,3 % tetrahidrokanabinola, te jedna PE vrećica ispunjena sa 7,43 grama droge kokain, kao i uređaj za vakumiranje te dvije digitalne vage za precizno mjerenje, na kojima je utvrđena prisutnost kokaina, amfetamina, MDMA, ketamina i tetrahidrokanabinola, pri čemu se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine broj 13/19. i 134/21.) tetrahidrokanabinol i MDMA nalaze na Popisu psihotropnih tvari i biljaka u Odjeljku 1., a amfetamin i ketamin se nalaze na Popisu psihotropnih tvari i biljaka u Odjeljku 2., dok se kokain, konoplja tipa droga i smola konoplje (hašiš) nalaze na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Djelu I. Odjeljku 1.,

dakle, optuženi Srđan Božić nabavio, a optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić proizveli i posjedovali tvari koje su propisom proglašene drogom i koje su namijenjene neovlaštenoj prodaji,

čime su počinili kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom droga – opisano u članku 190. stavku 2. u svezi s člankom 190. stavkom 1. KZ/11., a kažnjivo po članku 190. stavku 2. KZ/11.

te se optuženi Srđan Božić za kazneno djelo iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11., na temelju članka 190. stavka 2. KZ/11.

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 3 (TRI) GODINE

a optužena Iva Čavkić se za kazneno djelo iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11., na temelju članka 190. stavka 2. KZ/11.

o s u d u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 1 (JEDNE) GODINE

II Na temelju članka 56. stavak 1., 2. i 3. KZ/11. optuženoj Ivi Čavkić se izriče uvjetna osuda na način da se kazna zatvora u trajanju 1 godine na koju je optuženica osuđena neće izvršiti ukoliko optuženica u roku od 3 (tri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

III Na temelju članka 69. KZ/11. optuženom Srđanu Božiću se izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu i drogi koja može trajati do isteka kazne zatvora, a najdulje 3 (tri) godine.

IV Na temelju članka 54. KZ/11. optuženom Srđanu Božiću će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme lišenja slobode od 4. studenog 2022. do 4. siječnja 2023. te od 19. siječnja 2023. do 5. travnja 2023.

V Na temelju članka 54. KZ/11. optuženoj Ivi Čavkić će se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme lišenja slobode od 4. studenog 2022. do 4. siječnja 2023. te od 19. siječnja 2023. do 17. veljače 2023.

VI Na temelju članka 40. stavak 5. u vezi s člankom 42. stavak 1. KZ/11. optuženoj Ivi Čavkić se izriče sporedna novčana kazna od 45 dnevnih iznosa, s time da jedan dnevni iznos iznosi 30,00 eura pa sporedna novčana kazna iznosi 1.350,00 eura koji iznos je optuženica dužna uplatiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti presude.

VII Na temelju članka 190. stavka 8. KZ/11. od optuženog Srđana Božića oduzimaju se 848,16 grama smole konoplje (hašiš), 6,72 opojne droge kokain, 1125,53 grama konoplje, 18,03 grama natrijev hidrogen karbonata, dvije vage, uređaj za vakumiranje, 36,8 grama čistog kokaina (kokain baze), 25 stolnjaka s prisutnošću kokaina i jedan stolnjak bez tragova droga i psihotropnih tvari, koji se predmeti nalaze u Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Klasa: NK-235-01/22-02/5679, Urbroj: 511-01-114-23-6, te će se uništiti.

VIII Na temelju članka 189. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. i 72/25., dalje: ZKP/08.) optuženom Srđanu Božiću vraćaju se predmeti oduzeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 00167556 i to mobitel marke Iphone, crne boje, IMEI broja 353074090569334, u kojemu se nalazi SIM kartica serijskog broja 8938559242105042841, mobitel marke Samsung, nepoznatog modela, plave boje, IMEI broja 353720054941444 u kojemu se nalazi SIM kartica serijskog broja 8938591422030603926, mobitel marke Meanit, nepoznatog modela, crveno-crne

boje, IMEI brojeva 352570049134089 i 352570049134097, u kojem se nalazi SIM kartica, serijskog broja 8938591422030223527, mobitel marke "CAT", model "B26", crne boje, IMEI brojeva: 359666108310470 i 359666108310488, u kojem se nalaze /2/ SIM kartice, serijskih brojeva 8938591421070346552 i 8938591422020765925 i umetnuta memorijska kartica "Micro hc 16 GB" sa umetnutom pripadajućom baterijom, jedan nosač SIM kartice A1 mobilnog operatera serijskog broja 8938591422030603926 za broj 091 7543662, jedan nosač SIM kartice TOMATO mobilnog operatera serijskog broja 8938592421050452841 za broj 092 4215284, te se optuženoj Ivi Čavkić vraćaju predmeti oduzeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 00167562 i to mobitel marke Samsung Galaxy A53 IMEI brojeva 352502214023623 i 359879124023627 u kojem se nalazi SIM kartica serijskog broja 8591414090256414 i prijenosno računalo marke DELL, sive boje sa pripadajućim kablom, nepoznatog serijskog broja

IX Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08. nalaže se optuženom Srđanu Božiću i optuženoj Ivi Čavkić u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude podmiriti troškove kaznenog postupka i to optužena Iva Čavkić jednu četvrtinu troškova toksikološkog vještačenja (1.173,99 eura), a optuženi Srđan Božić tri četvrtine troškova toksikološkog vještačenja (3.521,97 eura), troškove preliminarog toksikološkog vještačenja u iznosu od 199,08 eura, i troškove psihijatrijskog vještačenja u iznosu od 630,43 eura te su optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić dužni podmiriti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 350,00 eura svaki.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podnijelo je 17. veljače 2013. optužnicu broj KO-DO-250/2023., protiv optuženog Srđana Božića i optužene Ive Čavkić, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11.

2. Pozvani da se očituju o optužbi optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić su izjavili da se ne smatraju krivim za počinjenje kaznenog djela koje im se stavlja na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao službenu zabilješku Sektora za mobilne jedinice Carinske uprave od 27. listopada 2022. s priloženim fotografijama (17-19 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 27. listopada 2022. (list 20 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 00167543 (list 21 spisa), preslika dokumentacije o pošiljkama (list 22-29 spisa), zapisnik o preliminarom toksikološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić od 28. listopada 2022. (list 31-34 spisa), izvješće Službe kriminaliteta droga PUZ-a od 4. studenog 2022. (list 36 spisa), zapisnike o privremenom oduzimanju predmeta od 4. studenog 2022. (list 37 i 39 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00070268 i 00070269 (list 38 i 40 spisa), ispis podataka o isporuci pošiljke (list 42-44 spisa), zapisnike o pretrazi pokretne stvari od 4. studenog 2022. (list 49-51 i 53-55 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00167558 i 00167559 (list 52 i 56 spisa), zapisnik o pretrazi doma od 5. studenog 2022. (list 61-63 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00167557 i 00167560 do

00167562 (list 64-67 spisa), zapisnike o privremenom oduzimanju predmeta od 2. i 4. studenog 2022. (list 71 i 73 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00162237 i 00167544 (list 72 i 74 spisa), zapisnik o pretrazi pokretne stvari od 4. studenog 2022. (list 75-77 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 001675561 (list 78 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 4. studenog 2022. (list 80 spisa), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj 00156219 s priložima (list 81-103 spisa), izvješće Službe kriminaliteta droga PUZ-a od 4. studenog 2022. (list 108 spisa), izvješće Službe kriminaliteta droga PUZ-a od 17. studenog 2022. (list 187 spisa), razgledao fotodokumentaciju (list 199-232 spisa), pročitao zapisnik o pretrazi pokretne stvari od 25. studenog 2022. s CD medijima pretrage (list 248-254 spisa), izvješće Službe kriminaliteta droga PUZ-a od 1. i 2. prosinca 2022. (list 264- 267 spisa), zapisnik o pretrazi pokretne stvari od 2. prosinca 2022. s CD medijima pretrage (list 272-276 spisa), pregledao CD medij s podacima iz zbirke podataka TK operatera (list 280 spisa), pročitao izvješće Službe kriminaliteta droga PUZ-a od 3. siječnja 2023. o analizi pretrage mobitela (list 297-320 spisa), izvješće Službe kriminaliteta droga PUZ-a od 10. siječnja 2023. o analizi pretrage mobitela i prijenosnog računala (list 322-325 spisa), zapisnik o toksikološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić (list 335-340 spisa) sa dopunom (list 399-404 spisa), nalaz i mišljenje vještaka prim. dr. sci. Željka Marinića od 17. studenog 2023. (list 498-516 spisa), na temelju članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08. sud je pročitao zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Pucovića i svjedoka Darka Lackovića sa rasprave od 20. ožujka 2025. (list 575-577 spisa), te zapisnik o ispitivanju vještaka Sandre Mudrić s rasprave od 29. svibnja 2025. (list 580-581 spisa), te je izvršio u uvid u izvadak iz prekršajne i kaznene evidencije za optuženika. Optuženici su ispitani na kraju dokaznog postupka.

4. U svojoj obrani optuženi Srđan Božić je naveo da je već s 13 godina počeo pušiti marihuanu, sa 14 godina počinje uzimati heroin sve do 23. siječnja 2001. te je od tada čist od heroina. Potom je otišao u Irsku sa bivšom suprugom gdje se zaposlio jer je po zanimanju zubni tehničar. 2008. on i bivša supruga otvorili su Juicy bar, sudjeluju na raznim uličnim festivalima i taj posao uspješno rade. 2019. je uzeo kredit radi širenja posla, ali uskoro počinje pandemija covid virusa te se ponovno počinje drogirati. Tada je najprije živio u jednom stanu na Svačićevom trgu br. 14 te kada su vlasnici odlučili prodati taj stan, našao je drugi, opet u blizini Svačićevog trga u Haulikovoj ulici u koji se doseljava Iva, nakon razvoda od bivše supruge. U tim novonastalim okolnostima, s obzirom na propast posla se ponovno počeo drogirati i alkoholizirati. Tada mu neke osobe nude da preuzme neke pakete te mu daju dio kokaina i za njegove potrebe. Naveo je da nije znao što se nalazi u tim paketima te ih je odlučio preuzeti, a te osobe su mu rekle da će mu zauzvrat za uslugu besplatno davati kokain. U tom stanu na Svačićevom trgu odlučio je zasadi i nekoliko stabljika marihuane jer je od jutra do mraka pušio travu misleći da ona nije štetna, ali zapravo je shvatio da to nije tako. U tim svim okolnostima je preuzeo sporne pakete i dalje se dogodilo što se dogodilo. Na postavljeno pitanje svog branitelja naveo je da pristup u tu sobu u kojoj je zasadio marihuanu, imao je samo on te je imao ključ od te sobe, a marihuanu je sadio isključivo za svoje potrebe. Na postavljeno pitanje branitelja optužene Ive Čavkić naveo je da njezinog mobitela slao linkove na svoj mobitel jer mu je tako bilo lakše jer se inače ne snalazi osobito sa tehnologijom. Naveo je da je koristio i njezin facebook profil kada je pretraživao informacije o gnojidbi sadnica marihuane. Vage koje su pronađene u stanu

sa tragovima droge koristio je kako bi mogao provjeriti koliko je dobio kupljene droge i koliko droge uzima, te je također uređaj za vakumiranje, koji je pronađen redovito korišten za svoju osnovnu svrhu, odnosno vakumiranje namirnica, ali je znao vakimirati i amfetamin jer on inače brže hlapi kako bi ostao svjež. U vrijeme ovih događaja imao je 20 kilograma manje nego danas i sa današnje perspektive kada je čist, shvatio je da je sve to bilo suludo i ne može si objasniti u što se doveo i koliko je duboko zaglibio. Do apstinencije je došlo tako što mu je utvrđen početni stadij ciroze jetre i hepatitis C što ga je jako šokiralo jer je shvatio da bi mogao umrijeti ako ne poduzme nešto. Tada je HZZO imao poziv za provođenje eksperimentalne terapije liječenja od hepatitisa C na što je pristao, a da bi na to pristao morao je biti 6 mjeseci čist od droge i alkohola te je poštujući upute i pravila nakon 60 dana izliječen od hepatitisa C, a ta terapija je po HZZO-u nakon njegovog primjera, a vjeruje i drugih takvih koji su bili uključeni u to liječenje, postala redovan način liječenje hepatitisa C. Naveo je da nije nikome prodao drogu jer se on time ne bavi, a u prilog tome ide i činjenica da je prilikom pretrage stana nađeno 70 lipa. Dodao je da je optužena Iva Čavkić 20 godina zaposlena u HGK, da je ista divna žena i majka i da je ista oduvijek bila protiv droge i protiv onoga što je činio te je to osuđivala, ali njega nitko nikada nije mogao odvratiti od toga u što je se upustio, što je sve narušilo je njegov odnos sa kćeri koja danas ima 13 godina, no uspio je s njom uspostaviti dobar odnos, a ista se boji što će biti s njim u budućnosti u vezi s ovim kaznenim postupkom. Naveo je da je bio u zatvoru i to iskustvo mu je katastrofalno. Radio je na moru 111 dana u komadu perući suđe u restoranu kao pomoćni radnik te je imao dovoljno vremena za razmisliti o svom ranijem postupanju. Vlasnik restorana mu je ponudio i da se preseli u Novi Vinodolski o čemu razmišlja kako bi promijenio sredinu. Žao mu je i kaje se zbog svega što je učinio te moli sud da sve izložene okolnosti uzme u obzir prilikom njegovog kažnjavanja.

5. Iz obrane optužene Ive Čavkić proizlazi da je od 2005. zaposlena u HGK, 2008. se rastala i kupila je stan na Laništu gdje je živjela sa svojom kćeri te i danas živi u tom stanu otplaćujući kredit već 17-tu godinu. Kada je završila u zatvoru u ovom kaznenom predmetu na poslu su joj tri mjeseca odobrili neplaćeni dopust te se zatim vratila na isto radno mjesto. Nakon što je se preselila kod Srđana u Halikovu ulicu gdje je isti iznajmio stan svoj stan na Laništu iznajmila je kako bi mogli podmirivati najamninu, a i svima je odgovaralo da žive u centru gdje su i radili. U to vrijeme Srđan nije htio slušati, pokušala je razgovarati s njim, ali nije ostvarila nikakav učinak. U odnosu na laptop koji ju povezuje s počinjenjem kaznenog djela navela da je to bio jedini laptop koji su Srđan i ona imali, a u odnosu na korištenje njezinog mobilnog uređaja, navela je da Srđan nije imao društvene mreže te je on koristio njezin mobitel kako bi na svoj mobitel poslao neke linkove s informacijama koje su ga zanimale. Na postavljeno pitanje branitelja odakle u njezinom mobitelu slike lišća navela da je to vjerojatno Srđan slikao jer je jedini imao pristup u sobu u kojoj je uzgajao sadnice marihuane. U vrijeme počinjenja kaznenog djela koje joj se stavlja na teret, imala je plaću između 7.500,00 i 8.000,00 kuna te je za najam stana na Laništu dobivala 400,00 eura. Navela je da joj je današnja plaća 1.500,00 eura. Na postavljeno pitanje branitelja optuženog Srđana Božića navela je da je Srđan u to vrijeme jako loše fizički i mentalno izgledao i djelovao i nije mogao normalno razmišljati u usporedbi sa današnjim vremenom. Dodala je da kada se preselila kod Srđana nije se imala gdje vratiti jer su u njezinom stanu bili podstanari, a Srđan je bio u stanu u kojem je bio.

6. U ovom kaznenom predmetu nije sporno da je optuženi Srđan Božić preuzeo 2 pošiljke, 2 paketa u kojima su se nalazi stolnjaci natopljeni opojnom drogom kokain. Nije ni sporno da su u stanu u kojem su živjeli optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić u jednoj prostoriji bile zasađene stabljike konoplje.

6.1. Sporno je da li su optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić znali da se u paketima koje je preuzeo optuženi Srđan Božić nalazi opojna droga kokain koja je namijenjena prodaji te je li optužena Iva Čavkić zajedno s optuženim u zajedničkom stanu uzgajala opojnu drogu marihuanu koja je namijenjena daljnjoj prodaji.

7. Vještakinja Sandra Mudrić je u svom iskazu navale da ostajem u cijelosti pri svom nalazu i mišljenju od 15. veljače 2023. i od 14. ožujka 2023. te je navela da ukupna količina navedena u zapisniku od 14. ožujka 2023., je procijenjena količina na temelju ekstrakcije jednog stolnjaka uzroka 2.9. Pri tome je napomenula da je svaki stolnjak analiziran u smislu utvrđivanja da li sadrži kokain. Na stolnjaku 1.12 nije utvrđena prisutnost kokaina. Zatim su pristupili ekstrakciji kokaina iz jednog stolnjaka da bi utvrdili količinu koja je na njemu prisutna. Unutrašnji dio tog stolnjaka su usitnili, namočili u organsko otapalo i pustili da se ekstrahira. Nakon toga su organsko otpalo zakiselili, odvojili slojeve iz tog vodenog sloja, taložili kokain, te pri tome iz uzorka 2.9 dobiveno 36,8 grama čistog kokaina i tu su masu pomnožili s brojem stolnjaka na kojem je utvrđena prisutnost kokaina te se radi o procijenjenoj količini jer su ekstrakciju vršili iz samo jednog stolnjaka, s obzirom na kompletnost same ekstrakcije i količinu utrošenih kemikalija. Točna količina ekstrahiranog kokaina može se odrediti jedino ekstrakcijom svih prisutnih stolnjaka na kojem je utvrđena prisutnost kokaina. Kemikalije koje je koristila je koristila od prodavača koji su specijalizirani za kemikalije, te ne može sa sigurnošću tvrditi koje od kemikalija se mogu legalno nabaviti bez postojanja obrta. Vizualnim pregledom utvrđeno je da su stolnjaci na kojima je utvrđena prisutnost kokaina izgledali jednoliko namočeni, pošpricani. Navele je da se nije moglo na temelju mase stolnjaka na kojima nije utvrđena i na kojima je utvrđena prisutnost kokaina odrediti količina kokaina, jer osim kokaina bile su prisutne i druge tvari te se radilo o kemijski maskiranom kokainu. Navela je da ne zna koje se kemikalije mogu pribaviti putem interneta, što od dokumentacije treba za dobavu, te što se tiče procijenjene mase navela je da je ona mogla biti i veća, što isključivo ovisi o iskustvu osobe koja radi ekstrakciju i o samom iskorištenju ekstrakcije. Na pitanje člana vijeća navodim da nismo odstupali od procijenjene količine kokaina. U odnosu na količinu opojne droge u pošiljkama nije sporno da je vještačenjem izvučena droga iz jednog stolnjaka, dok zbog visine troškova ekstrakcije isto nije učinjeno i s drugim stolnjacima, već je procijenjena količina droge koja se nalazi u svim stolnjacima pri čemu nisu odstupali od procijenjene količine kokaina.

8. Iz iskaza svjedoka Marka Pucovića proizlazi da zna zbog čega je pozvan na sud i to zbog pošiljke koju je imao na dostavi 3.11.2022., i to pošiljci iz Kolumbije iz Medellina, te je pošiljku utovarao na dostavu, a njegov security menadžer mu je rekao da dostavu te pošiljke obavi među prvima što je i učinio i isto obavio među prve dvije tri dostave toga dana. Potom je uputio poziv osobi koja je bila naznačena kao primatelj te je ta osoba rekla da pošiljku ostavi u dvorištu u Gundulićevoj 39 na što je rekao da ne može tako postupiti jer to nije u skladu sa njihovim pravilima i da mu treba potpis

primatelja pa je ostavio obavijest o neuspjeloj dostavi i paket je vratio. Idućeg dana 4.11.2022. dobio je na dostavu još jedan paket istog pošiljatelja i istog primatelja s istim brojem telefona kao kontaktom te je onda obje pošiljke otišao dostaviti na adresu. Nazvao je broj i osoba koja se javila rekla je da pakete ostavi u obližnjem kafiću Figa Gardenu te je se uputio u taj kafić i pitao da li znaju osobu po imenu Ivan Livaja na što su isti rekli da ne znaju te je ponovno nazvao taj kontakt i rekao da paket ne može ostaviti u kafiću. Naveo je da je imao dojam da ta osoba izbjegava primiti paket pa ga je ponovno nazvao pa je ta NN osoba rekla da će doći njegov kolega i preuzeti pošiljku. Potom je doista i došla jedna muška osoba s medicinskom maskom na licu i rekla mu da ove dvije pošiljke natovari i odveze do neke kućice u dvorištu gdje je pisalo prezime Livaja, ispustio je taj paket na tom mjestu, i osoba se potpisala na skeneru te je on otišao. Ponovio je da mu je njegov nadređeni rekao da te pošiljke isporuči među prvima, s time da prvi dan, 3.11.2022. nije znao da je o isporuci paketa obaviještena policija, no to je znao prilikom ponovljene isporuke prethodnog paketa i novo pristiglog paketa jer mu je to rekao njegov security menadžer.

8.1. Svjedok Darko Lacković je pri ispitivanju u svojstvu svjedoka naveo da zna zbog čega je pozvan na sud jer su ovdje optuženici stanovali u njegovom stanu. Vidio je optuženog Božića dva puta i to prvi put kada je ušao u stan i drug put kada je izlazio iz njega, misli da su njih dvoje bili u vezi i da su imali djecu od ranijih veza i u ovom stanu su živjeli negdje oko jednu godinu. Stan su napustili jer ga je policija obavijestila da su imali neko protuzakonito postupanje i to putem telefona kojom prilikom su ga pitali da li su mu poznate osobe koje su živjele u mom stanu. Prvo je mislio da se radi o nekoj šali, a onda je idući dan odlučio otići do stana i kada je došao tamo je bila policija i vidio da je ovdje prisutni gospodin u sudnici izašao u pratnji policije, a više se ne sjeća je li izašla i gospođa koja se nalazi u sudnici. Zna da je policija izvršila pretragu stana i da su uzimali neke stvari, da je u stanu bio nered te da je obitelj od optuženice nakon toga dolazila po neke stvari. Naveo je da se ne sjeća je li s osobama prisutnim u sudnici zaključio pisani ugovor o najmu, no misli da su da su oboje optuženika prvi puta došli, a nakon toga je komunikacija išla s gospođom.

9. Nakon provedenog dokaznog postupka ocjenom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi ocjena je ovog suda da su optuženi Srđan Božić i optužena Iva Čavkić počinili kazneno djelo iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11.

10. Optuženi Srđan Božić tvrdi da nije znao što se nalazi u pošiljkama te da je iz usluge nekim osobama koje su mu davale kokain za osobnu upotrebu preuzeo sporne pošiljke ne znajući što se nalazi u njima. No, takva obrana optuženika ovom sudu nije prihvatljiva jer je usmjerena na umanjenje odnosno isključenje kaznene odgovornosti. Već činjenica da preuzima pošiljke iz Južne Amerike, što je jasno vidljivo na adresi ispisanoj na obje pošiljke, upućuju da je optuženi Srđan Božić znao što se u istima nalazi, tim više što tvrdi da mu upute za preuzimanje daju osobe koje ga opskrbljuju kokainom, jer je općepoznato kojim rutama i s kojeg kontinenta u Europu pristiže kokain. No pretragom mobitela koji je nakon pretrage osobnog automobila oduzet uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta od optuženog Srđana Božića i komunikacije putem aplikacije whatsapp i signal na kojoj se optuženik koristi imenom Martin Palermo odnosno Martin s različitim osobama utvrđena je razmjena poruka do 4. studenoga 2022. iz čijeg sadržaja nedvojbeno proizlazi da je optuženi Srđan Božić

znao što se nalazi u pošiljkama koje je očekivao i koje je preuzeo. Riječ je o porukama koje je optuženik razmjenjivao s NN osobama koje se u tim aplikacijama nazivaju Palacinka Munja i Davidencos. Tako među ostalim optuženik NN osobi nadimka Palacinka Munja šalje poruke da je stiglo ono što godinu dana čeka, da drži fige, da ujutro ide po to, da mu to malo smrdi, jer se sve prelagano čini, traži da ta osoba bude na vezi i da mu dade savjet, zatim slijedi prepiska o carinjenju pošiljki, traženju podataka o primatelju, očito izmišljenom primatelju Ivanu Livaju, jer je uz to ime navden broje mobitela optuženog Srđana Božića. Potom slijedi poruka NN osobe Palacinka Munja i upit kad slave, kad će ga vidjeti na što optuženi Srđan Božić odgovara da se vide sutra poslijepodne ili za 5 godina, iz čega valja zaključiti da njihov susret ovisi o tome hoće li uspjeti preuzeti pošiljke ili će biti uhićen i osuđen na pet godina zatvora. Slijede i poruke u kojima optuženik među ostalim piše da ide grlom u jagode, zatim poruka „sranje, tu je na sklad, ali provaljeno“, na što NN osoba Palacinka Munja pita „kaj su ti javili“ a optuženik piše da je stiglo sve, da je nazvao mobitel koji je na dostavnici te da mu je prijatelj javio da je nastao totalni kaos, da izlaze iz paštete, iz čega očito misli na policijske službenike koji sudjeluju u kriminalističkoj akciji. Nadalje, pretragom optuženikovog mobitela utvrđena je i prepiska s NN osobom Davidencos s kojom razmjenjuje poruke o pošiljkama, koja osoba je očito upućena u njihov sadržaj, dajući optuženiku upute da na upit o sadržaju paketa navede mali tepisi, da su sljedeća dva paketa božićni stolnjaci, 2 paketa po 13 komada, dakle riječ je upravo u paketima koji su oduzeti od optuženog Srđana Božića. U jednoj poruci optuženik piše da je jedna (od ukupno 3) pošiljke zaustavljena u Kolumbiji na carini, da je primatelj trgovačko društvo Media4 d.o.o. „u crvenom“, zatim optuženik piše da se paketi trebaju slati na osobu, ne na trgovačko društvo, da nešto smrdi u vezi dostave paketa jer su „Ameri u Zagrebu“ te da svi paketi koji idu na dostavu u grad idu na provjeru. Iz ovog dijela komunikacije optuženog Srđana Božića proizlazi da isti ima osobu od povjerenja u dostavnoj službi DHL koja ga obavještava o kretanju pošiljaka i njihovom statusu. Zatim optuženik piše da su na istu adresu došla dva paketa koja adresa je „u crvenom“ te pita da li da ide po njih, ako prođe prođe, ako ne, da se vide za 10 godina, da ide ako postoji i jedan promil šanse, iz čega jasno proizlazi da ide po pakete u kojima su zabranjene tvari i čije je raspolaganje kažnjivo zatvorskim kaznama. Uz to u jednoj poruci optuženik iznosi plan NN osobi koji će biti najsigurniji način dostave paketa iz Kolumbije s drogom i kako će se uhodati taj način pa piše da treba osnovati trgovačko društvo koje će uvoziti tekstil, pa će najprije poslati par pošiljaka tekstila, sklopiti će se ugovor s DHL-om, DHL više neće kontrolirati što se nalazi u pošiljkama, no kad dobavljačima kažu da tekstil umoče onda će ga umočiti i poslati, što se očito odnosi i na način na koji je droga u konkretnom slučaju prevezena iz Kolumbije u Zagreb, tako što su stolnjaci umočeni u kokain. S obzirom na to da se ta komunikacija odvija neposredno prije isporuke dviju pošiljaka sa stolnjacima natopljenih kokainom, to sud nema nikakve dvojbe da je optuženi Srđan Božić znao što se nalazi u pošiljkama koje očekuje i koje je na kraju i preuzeo. Povrh svega, utvrđena je i prepiska o plaćanju carine te pokušaju izbjegavanja plaćanja carine vlastitom kreditnom karticom, koje plaćanje je jedino i ponuđeno i traženje osoba koje će učiniti uslugu i platiti iznos, u cilju zametanja svog identiteta. Uz to i iskaza dostavljača paketa, svjedoka Marka Pucovića proizlazi da je optuženik oklijevao s preuzimanjem paketa, čiji iskaz sud prihvaća jer je riječ o svjedoku koji nije zainteresiran za ishod ovog kaznenog postupka, što dodatno upućuje da je znao što se u njima nalazi te ih je naposljetku i preuzeo nakon čega je i uhićen te su paketi od njega oduzeti uz potvrdu o privremenom

oduzimanju predmeta. Slijedom izloženoga njegova obrana je potpuno neprihvatljiva jer je suprotna naprijed navedenim dokazima, čija vjerodostojnost nije ničim dovedena u pitanje, jer optuženik u svojoj obrani ne dovodi u pitanje svoj identitet u razmijenjenim porukama, s obzirom da je riječ o mobilnom uređaju koji je oduzet od njega. U oduzetim paketima nalazilo se 26 stolnjaka od kojih je 25 natopljeno čistim kokainom, pri čemu je iz jednog uzorka ekstrahirano 39,6 grama kokaina te je utvrđena pretpostavljena količina od oko 900 grama kokaina, s obzirom da je vještakinja navela da su stolnjaci bili jednako natopljeni, pošpricani kokainom, koja količina uz razradu plana za daljnju nabavu kokaina iz Južne Amerike nesumnjivo ukazuje da je riječ o kokainu koji je namijenjen daljnjoj prodaji.

11. Nasuprot tome iako se optužnicom stavlja na teret da je u opisanoj nabavi droge iz Južne Amerike sudjelovala i optužena Iva Čavkić, ocjena je suda da takva tvrdnja nema uporište u izvedenim dokazima. Naime, iz nijedne poruke ne proizlazi da je Iva Čavkić upoznata s pothvatom optuženog Srđana Čavkića te da u tome na bilo koji način sudjeluje, u narudžbi, praćenju pošiljke te njezinom preuzimanju. Sama činjenica da optužena Iva Čavkić živi zajedno s optuženim Srđanom Božićem, i da između njih je za očekivati postoji odnos povjerenja i da je upućena čime se njezin partner bavi jest samo pretpostavka te nije dostatna zaključak da je ista bila uključena u taj dio protupravne aktivnosti. Stoga je u skladu s tim zaključkom sud izmijenio činjenični opis na način da je izostavio optuženu Ivu Čavkić iz dijela inkriminacije koja se tiče opisane nabave droge kokain iz Južne Amerike.

11.1. Nasuprot tome, ocjena je suda da je optužena Iva Čavkić bila upoznata s uzgojem droge marihuana u stanu u kojem je živjela s optuženim Srđanom Božićem. Naime, u tom stanu je pronađeno 38 stabljika droge marihuana, pola kante usitnjenih listova biljke, jedna vrećica s pola kilograma marihuane, gotovo kilogram smole hašiša, 2 vage i aparat za vakuumiranje s tragovima opojne droge uz dakako uređaje za uzgoj marihuane. Takav broj biljaka i količina usitnjene droge u stanu uz pomagala za vaganje i pakiranje prema ocjeni ovog suda nikako nisu mogli proći ispod radara optuženoj Ivi Čavkić jer je isto krajnje neživotno i nelogično da ista ne zna što se odvija u stanu u kojem živi. Stoga tvrdnja oboje optuženika da optužena Iva Čavkić nije ulazila u sobu u kojoj se uzgajala marihuana u stanu je u cijelosti neprihvatljiva, te je prema ocjeni ovog suda riječ o usklađenoj obrani optuženika radi otklanjanje kaznene odgovornosti od optužene Ive Čavkić. Uz to pretragom njezinog mobitela i laptopa pronađene su poveznice o vrsti zemlje za uzgoj biljaka, načinu gnojidbe, ekstrakciji smole iz konoplje te fotografije stabljika konoplje. Sve i da je točno da je te poveznice optuženik slao sebi s mobitela optužene Ive Čavkić i da je optuženik koristio njezin mobitel i laptop ne isključuje njezinu svijest i volju da se u stanu u kojem živi s optuženikom uzgaja marihuana, usitnjava i pakira i očito dalje prodaje jer količina koja je zatečena nikako ne može biti namijenjena isključivo za osobnu upotrebu, kako to tvrdi optuženi Srđan Božić, navodeći da se on ne bavi prodajom droge. Stoga ovaj sud smatra da ni vage ni uređaj za vakuumiranje nisu korišteni za osobnu upotrebu, kako to tvrdi optuženi Srđan Božić, jer dugogodišnji ovisnici poput optuženika i bez vage mogu procijeniti količinu droge koji uživaju ili koju kupuju. Uz to ocjena je suda da optuženoj Ivi Čavkić nije moglo ostati nepoznato da se na njezinom mobitelu nalaze naprijed navedene poveznice i fotografije, koje očito ne briše te se od njih ograđuje tek na raspravi, što je također u cijelosti neživotno i nelogično u situaciji da nije upoznata s

uzgojem konoplje u stanu radi daljnje prodaje, kako to oboje optuženika u svojim obranama tvrde. Ujedno valja istaknuti da je pretragom mobitela optuženika utvrđen i upit NN osobe „Ima li skenija“ te poruka optuženika o razvoju jedne stabljike u vazi koju može prodati najprije za 400 eura pa za 2000 eura s obzirom na broj cvjetnih vrhova. Uz to iz iskaza svjedoka Lackovića, vlasnika stana u kojem su pronađene stabljike konoplje proizlazi da su oboje optuženika uselili zajedno u stan i da je razgovore oko toga vodio s gospođom, misleći na optuženu Ivu Čavkić u kojem stanu su živjeli jednu godinu, prema iskazu ovog svjedoka, slijedom čega nema riječi o tome da se optužena Iva Čavkić naknadno doselila u stan k optuženom Srđanu Božiću, u kojem je zatekla laboratorij za uzgoj biljaka, već je isti očito nastao na temelju zajedničke odluke nakon useljenja u stan s istim ciljem. Stoga ovaj sud zaključuje da je uzgoj marihuane u stanu bio zajednički pothvat oboje optuženika, koja droga je služila kako za osobnu upotrebu optuženiku tako i za prodaju te su na taj način ostvarivali sredstva za život, bez obzira što je optužena Iva Čavkić i to vrijeme bila zaposlena te je ubirala i najamninu od svog stana.

11.2. S obzirom na to da je psihijatrijskim vještačenjem utvrđeno da je optuženi Srđan Božić ovisnik i o drogi što potvrđuje i u svojoj obrani, to je sud izmijenio činjenični opis optužnice i u tom dijelu dodavši da je uzgojena opojna droga bila namijenjena i za njegovu osobnu upotrebu osim za prodaju, čime sud nije povrijedio objektivni identitet optužbe već je isti uskladio s ishodom dokaznog postupka izmijenivši isti in favorem optuženika.

12. Optuženici su u vrijeme počinjenja kaznenog djela bili svjesni da nabavljaju stvari odnosu uzgajaju biljke, čija nabava odnosno uzgoj je zabranjena i to žele, čime su postupali s izravnom namjerom, te su bili svjesni da isto nije dopušteno odnosno da je kažnjivo, s obzirom da optuženi Božić u obrani navodi da nije znao što je u pošiljkama te da je ostala droga bila namijenjena njegovoj osobnoj upotrebi, dok se optužena Iva Čavkić u cijelosti ograđuje od protupravnog postupanja koje joj se stavlja na teoret. U odnosu na ubrojivost optuženog Srđana Božića provedeno je psihijatrijsko vještačenje te je utvrđeno da je isti uslijed ovisnosti o drogama i alkoholu bio smanjeno ubrojavno ne u bitnom stupnju, dok ubrojivost optužene Ive Čavkić nije dovedena u pitanje. Nije utvrđen ni jedan ispričavajući razlog.

13. Stoga su u postupanju optuženog Srđana Božića i optužene Ive Čavkić ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11.

14. Odlučujući o vrsti i mjeri kazne koja bi bila primjerena kaznenoj odgovornosti optuženika za kazneno djelo za koje su proglašeni krivima, sud je u smislu članka 47. KZ/11. uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja kaznenog djela (olakotne i otegotne okolnosti) a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede kaznenim djelom zaštićenog dobra, okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno, okolnosti u kojima je počinitelj živio prije počinjenja kaznenog djela i usklađenost njegova ponašanja sa zakonima, okolnosti u kojima živi i njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela, posebno odnos prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene kaznenim djelom te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju kaznenog djela.

14.1. Olakotnim je oboma optuženicima cijenjeno da do sada nisu osuđivani, slijedom čega im ovo prvi susret s istražnim zatvorom i kaznenim postupkom, s čime se optužena Iva Čavkić vrlo emotivno nosi, jer je obranu iznosila plaćući. Nadalje sud je imao na umu da je optužena Čavkić uredno zaposlena i da je majka jednog djeteta. Optuženom Srđanu Božiću sud je olakotnim cijenio da je ovisnik o drogi i alkoholu, i to već dvadeset godina, te je obolio od hepatitisa C, slijedom čega je motiv za počinjenje ovog kaznenog djela i opskrba drogom za zadovoljenje vlastitih ovisničkih potreba.

14.2. Otegotnim je cijenjeno da je se optuženi Srđan Božić upustio u protupravnu aktivnost s međunarodnim obilježjima i nabavu opojne droge iz Južne Amerike, u pomno osmišljenom načinu njezine dopreme u Europu te zatim njezine ekstrakcije, što ukazuje da je se optuženik očito upleo u širu kriminalnu organizaciju s ciljem transporta droge iz Kolumbije u Europu, što ukazuje na iznimno visak stupanj kriminalne volje u postupanju optuženog Srđana Božića. Otegotnim je cijenjena i pretpostavljena količina čistog kokaina koja se ekstrakcijom može dobiti iz stolnjaka i to u količini od oko 1 kilograma, što miješanjem a punilima za daljnju prodaju krajnjim konzumentima čini veću količinu te time i veću vrijednost u uličnoj prodaji. Otegotnim je cijenjeno da su optuženici u kućnim uvjetima, u stanu u kojem žive proizveli veću količinu opojne droge marihuane.

15. Uzimajući u obzir da je za kazneno djelo za koje su optuženici proglašeni krivim propisana kazna zatvora u trajanju od jedne do dvanaest godina, sud je optuženom Srđanu Božiću izrekao kaznu zatvora u trajanju 3 godine, cijeneći sve utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, dok je optuženoj Ivi Čavkić izrečena kazna zatvora u trajanju 1 godine te primijenjena uvjetna osuda. Naime sud smatra da će se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja optužene Ive Čavkić ostvariti i bez izvršenja kazne zatvora pa joj je izrečena uvjetna osuda na način da se izrečena kazna neće izvršiti ako optuženik ne poćini novo kazneno djelo u roku provjeravanja u trajanju od tri godine.

15.1. Sud je optuženoj Ivi Čavkić izrekao i sporednu novčanu i to u iznosu 45 dnevnih iznosa, utvrdivši visinu dnevnog iznosa po slobodnoj procjeni u iznosu od 30,00 eura, s obzirom da bi utvrđivanje dnevnih iznosa bilo povezano s poteškoćama, smatrajući da će se i novčanom kaznom s uspjehom dodatno ostvariti svrha kažnjavanja pri poćinjenju kaznenih djela kojima je cilj stjecanje imovinske koristi na brz i lak način.

16. Ovakva kazna je primjerena da se optuženicima ukaže da njihovo postupanje nije dopušteno, osobito optuženom Srđanu Božiću da je uključivanje u međunarodne tokove opojne droge predstavlja tezi oblik ovog kaznenog djela u pogledu visine kazne, te da je privid da se sredstva za život stjeću na brz i lak način, pritom na uštrb zdravlja i života konzumenata opojnih droga, među kojima je i optuženik, koji je se unatoć svom iskustvu ovisnika i posljedica povezanih s time upustio i uključio u nabavu droge s međunarodnih ruta. Stoga sud smatra da se jedino bezuvjetnom kaznom zatvora većom od najmanje mjere kazne zatvora za ovo kazneno djelo može s uspjehom ostvariti svrha kažnjavanja, na koji način će se odvratiti optuženog Srđana Božića da se ponovno upusti u ćinjenje ove vrste kaznenog djela te da se istodobno podvrgne odvikavanju od droge i alkohola, ćime će se u cijelosti otkloniti rizik za ponovno

upuštanje u protupravnu aktivnost. Ovakvom kaznom će se dakle izraziti društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te utjecati i na sve građane da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te ukazati građanima da je stjecanje visokih i legalnih prihoda prodajom droga na lak i brz način tek privid lake i brze zarade.

17. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra prim. Željku Mariniću, dr. med. spec. proizlazi da je se provedenom obradom optuženi Srđan Božić deklarirao kao osoba čije se intelektualno funkcioniranje odvija sada na nešto slabijem prosječnom nivou, emocionalno sniženog kapaciteta, nezrelih, pojednostavljenih i nestabilnih je odlika osobnosti, koje karakteriziraju duboki poremećaj osobnosti, tako da se može govoriti o miješanom poremećaju ličnosti. Kod njega je prisutno višegodišnje uzimanje različitih vrsta droge i to ranije opijata zbog čega je bio i hospitalno liječen i apstinira od njih preko 20-ak godina, no zadnjih godina prisutno je uzimanje psihostimulansa (kokain) uz stalnu konzumaciju kanabinoida (marihuana- hašiš), te konzumiranje alkohola, a što je dovelo do razvoja sindroma ovisnosti o alkoholu i drogi sa cijelim nizom osobnih, obiteljskih i širih socijalnih poteškoća. Zbog konzumiranja droge i alkohola došlo je i do oštećenja cerebralnih struktura, tako da su sada prisutni simptomi iz kruga početnog psihoorganskog sindroma. U odnosu na učin kaznenog djela, ispitanik ima svoje promišljanje te ukoliko mu sud isto dokaže, vještak je mišljenja, a cijeneći njegov način i stil življenja, strukturu ličnosti i razvoj sindroma ovisnosti o alkoholu i drogi, psihičke poteškoće iz kruga početnog psihoorganskog sindroma, dinamiku življenja i situacione uvjete u kojima se nalazio, te socijalnu komunikaciju, da je to sve zajedno svakako utjecalo na njegovo ponašanje i odlučivanje, tako da je njegova mogućnost shvaćanja svojih postupaka, kao i vladanja svojom voljom bila smanjena, ali ne i bitno. S obzirom na prisutnu ovisnost o alkoholu i drogi, te da ispitanik provodi lječidbeni program na svoj način, preporučio je sudu izricanje mjere liječenja od droge i alkohola, na koji način će se osigurati njegovo kontinuirano učešće u terapijskom postupku, čime bi se imao uvid u njegov psihički status, apstinenciju i ponašanje, a samim time bi se umanjila mogućnost ponavljanja kaznenih djela i praktički otklonila opasnost za okolinu. Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka stručnim i jasnim i utemeljenim na iskustvu pregledom optuženika i medicinske dokumentacije sud je optuženom Srđanu Božiću izrekao i sigurnosnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu i drogi, koje liječenje će se provoditi tijekom izdržavanja kazne zatvora te će se na taj način u strukturiranim uvjetima ostvariti kontinuitet u liječenju i otkloniti uvjeti da se zbog ovisnosti upusti ponovno u činjenje kaznenih djela.

18. Sud je na temelju članka 189. stavka 1. ZKP/08. odlučio o vraćanju mobilnih uređaja optuženicima koji su od njih oduzeti tijekom kaznenog postupka uz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 00167556 i 00167562, jer je riječ o predmetima za koje ne postoji zakonski razlozi za oduzimanje, pri čemu su mobilni uređaji i prijenosno računalo bili predmet dokazne radnje pretrage te su dokazi s istih pohranjeni na DVD medijima.

19. Jednako tako sud je u skladu s člankom 190. stavak 8. KZ/11. od optuženog Srđana Božića oduzeo 848,16 grama smole konoplje (hašiš), 6,72 opojne droge kokain, 1125,53 konoplje, 18,03 grama natrijev hidrogen karbonata, dvije vage, uređaj

za vakumiranje, 36,8 grama čistog kokaina (kokain baze), 25 stolnjaka s prisutnošću kokaina i jedan stolnjak bez tragova droga i psihotropnih tvari, koji se predmeti nalaze u Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Klasa: NK-235-01/22-02/5679, Urbroj: 511-01-114-23-6, te će se uništiti, jer je opojna droga stvar izvan prometa, te se ima uništiti u skladu s člankom 51. Zakona o suzbijanju zlouporabe opojnih droga („Narodne novine“ broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13. i 39/19.), dok vage i uređaj za vakumiranje nemaju veću tržišnu vrijednost, slijedom čega ih nije svrhovito prodavati ili predavati nekoj ustanovi.

20. Ovdje valja navesti da je člankom 3. stavkom 3. KZ/11. propisano da izmijeni li se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, primijeniti će se zakon koji je najblaži za počinitelja. Stoga je sud u konkretnom slučaju primijenio KZ/11 uključujući izmjene i dopune objavljene u "Narodnim novinama" 84/21. Iako su na snagu stupile i izmjene i dopune nakon počinjenja ovog kaznenog djela objavljene u "Narodnim novinama" 114/22., 114/23. i 36/24. istima nisu zahvaćene odredbe primijenjene u ovom kaznenom predmetu, pa sud njihovu primjenu nije ni razmatrao u skladu s načelom primjene blažeg zakona iz članka 3. stavak 3. KZ/11.

21. Konačno, s obzirom na to da je člankom 148. stavkom 1. ZKP/08. propisano da će sud optuženiku kad ga proglasi krivim naložiti plaćanje troškova kaznenog postupka, sud je optuženica naložio plaćanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 350,00 eura svakom, s obzirom na složenost i trajanje ovog kaznenog postupka kao i raspon paušalnog iznosa propisanog Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka („Narodne novine“ broj 145/11.) ministra pravosuđa. Uz to sud je optuženicama naložio platiti troškove toksikološkog vještačenja tako što je optuženom Srđanu Božiću naložio platiti $\frac{3}{4}$ iznosa tog vještačenja te trošak preliminarog toksikološkog vještačenja u iznosu od 199,08 eura, optuženoj Ivi Čavkić jednu četvrtinu iznosa, smatrajući takvu raspodjelu troškova pravičnom jer pretežita visina troškova vještačenja se odnosi na ekstrakciju droge kokain uz stolnjaka, koja dulje traje uz korištenje kemikalija koje su prema iskazu vještakinje Sandre Mudrić skupe, a za koji dio protupravne aktivnosti je samo optuženi Srđan Božić proglašen krivim. Uz to optuženom Srđanu Božiću je naloženo i plaćanje troškova psihijatrijskog vještačenja u iznosu od 630,43 eura. Naime, ocjena je ovog suda da se plaćanjem troškova kaznenog postupka u ovom iznosu, neće dovesti u pitanje uzdržavanje optuženika te osoba koje su po zakonu dužni uzdržavati, imajući u vidu da su oboje zaposleni i ostvaruju sredstva za život svojim radom.

22. Slijedom svega izloženoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 6. listopada 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
Iva Kero

Vrijeme potpisivanja:
29-07-2026
13:32:24



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3634373139333631393732
OU=Signature
S=Kero
G=Iva
CN=Iva Kero

Sudac:
Iva Kero

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu neposredno ili preporučenom pošiljkom u dovoljnom broju primjeraka za sud te za protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-250/2023.
2. Optuženi Srđan Božić, Zagreb, Ružmarinka 27
3. Optužena Iva Čavkić, Jaruščica 5a
4. Branitelj optuženog Srđana Božića, odvjetnik Tihomir Mišić, ekomunikacija
5. Branitelj optužene Ive Čavkić, odvjetnik Tihomir Rubeša, ekomunikacija
6. Centar za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Klasa: NK-235-01/22-02/5679, Urbroj: 511-01-114-23-6 – nakon pravomoćnosti
7. KOP-24/23 – nakon pravomoćnosti
8. U spis

Broj zapisa: **9-3088b-57d3c**

Kontrolni broj: **0362f-953d1-d4b94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iva Kero, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.