



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: Povrv-108/2024-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Meliti Poljanec, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Dušku Vučevcu, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, OIB: 05597612616, zastupanog po punomoćniku Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 01. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu presude dana 16. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ruže Hoblaj iz Murskog Središća, broj Ovr-3898/2024, od 29. srpnja 2024., kojim je naloženo tuženiku MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, OIB: 05597612616, isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, iznos od 6.404,19 EUR sa zakonskim zateznim kamatama te trošak ovršnog postupka od 275,00 EUR.

II. Tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da sud održi na snazi platni nalog iz točke I. izreke ove presude, te isplatu iznosa od 6.404,19 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, u cijelosti se odbija.

III. Nalaže se tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, da tuženiku MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana pl. Zajca 17, Čakovec, OIB: 05597612616, naknadi trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.400,00 EUR, u roku od 15 dana.

IV. S preostalim dijelom zahtjeva za naknadom troškova u iznosu od 200,00 EUR tuženik se odbija, kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 14. lipnja 2024. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvotka iz poslovnih knjiga, broj 81254306, od 12. lipnja 2024.) radi naplate iznosa od 6.404,19 EUR, u koji ulaze 6.305,91 EUR s osnove isporučene električne energije po ugovornom računu br. 2300009592, 62,40 EUR s osnove isporučene električne energije, 15,93 EUR kao trošak nestandardne usluge (privremen obustave isporuke) te 19,95 EUR s osnove dostave tužiteljevih opomena tuženiku radi neplaćanja. Tužiteljevo potraživanje odnosi se na obračunsko mjerno mjesto broj 0158726032 na adresi Zagrebačka cesta 36, Sesvete (Zagreb), za obračunsko razdoblje od 1. svibnja 2021. do 24. travnja 2024.

2. Javni bilježnik Ruža Hoblaj iz Murskog Središća donijela je dana 29. srpnja 2024. Rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3898/2024, kojim je naloženo tuženiku namiriti ukupnu tražbinu od 6.404,19 EUR sa zakonskim zateznim kamatama te trošak ovršnog postupka od 275,00 EUR.

3. Tuženik je dana 21. kolovoza 2024. podnio prigovor protiv navedenog Rješenja o ovrsi, u kojemu u cijelosti osporava osnovu i visinu tražbine, ističući da između stranaka ne postoji ugovorni niti izvanugovorni odnos za predmetno obračunsko mjerno mjesto, da je izvadak iz poslovnih knjiga jednostrana isprava tužitelja podobna isključivo za pokretanje ovršnog postupka, te da tuženik nije koristio električnu energiju na navedenoj adresi. Nakon podnošenja prigovora predmet je proslijeđen Općinskom sudu u Čakovcu, koji ga je potom dostavio na daljnje postupanje stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Varaždinu, gdje je postupak nastavljen kao parnični.

4. Podneskom od 28. ožujka 2025. tužiteljica je precizirala tužbeni zahtjev tražeći održavanje platnog naloga na snazi u utuženom iznosu.

5. Tuženik je u podnesku od 24. veljače 2025., dopunjenom podneskom od 3. travnja 2025. osporio pasivnu legitimaciju uz obrazloženje da ne postoji ugovorni odnos stranaka u pogledu predmetnog mjernog mjesta te se pozvao na pravomoćno okončane parnice Povrv-101/2020 i Povrv-160/2021 pred Općinskim sudom u Čakovcu u kojima je istovrstan zahtjev tužitelja za ranije obračunsko razdoblje odbijen. Ujedno je istaknuo da je tijekom 2019. i 2021. podnio zahtjev za privremenu obustavu isporuke električne energije.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (list 9-10), tužiteljeve račune (list 13-74), zk. izvadak za čkbr. 745/5 upisanu u zk. ul. 8007 k.o. Sesvete novo (list 100-102), izvadak iz tužiteljevih evidencija za tuženika (list 103), Prethodnu elektroenergetsku suglasnost od 07. travnja 2017. (list 104-105), zahtjev za izdavanje prethodne energetske suglasnosti (list 120-121), ugovore o korištenju mreže sklopljene između stranaka (list 126-141, 171-182), zapisnike o utvrđenoj neovlaštenoj potrošnji električne energije sa zahtjevima za

privremenu obustavu isporuke električne energije (list 143-147), zahtjev zastupnika tuženika za isključenje struje s potvrdom o primitku (list 148-150), očitovanje tužitelja (list 151), povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 183-185), dopis tužitelja (list 189-190), u prijavu nedostatnosti stečajne mase (list 277), te je proveo elektrotehničko vještačenje na okolnost obračuna potrošnje električne energije na obračunskom mjernom mjestu broj 0158726032, koje je povjereno stalnom sudskom vještaku za elektrotehniku inž. Miroslavu Tkalčiću, izvršio je uvid u njegov Nalaz i mišljenje od 04. prosinca 2025. te očitovanje na primjedbe tužitelja od 25. siječnja 2026., a vještaka je i dopunski saslušao na glavnoj raspravi od 01. rujna 2026.

7. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, sud je ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim.

8. Nije sporno, a proizlazi to i iz priloženog zk. izvatka za predmetno nekretninu, da je tuženik MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju vlasnik poslovnih prostora na nekretnini na adresi Zagrebačka cesta 36, Sesvete (Zagreb), pri čemu se predmetno obračunsko mjerno mjesto broj 0158726032 odnosi na poslovni dio 3, II. kat navedene nekretnine, priključne snage 18,86 kW.

9. Uvidom u Prethodnu elektroenergetsku suglasnost te Elektroenergetsku suglasnost utvrđeno je da je dana 07. travnja 2017. ishodena Prethodna elektroenergetska suglasnost (PEES) broj 40010-170577-0011, a dana 5. svibnja 2017. Elektroenergetska suglasnost (EES) broj 400100-170577-0042, za predmetno obračunsko mjerno mjesto uz naznaku da se iste odnose na poslovni dio u vlasništvu tuženika.

10. Iz Zahtjeva tuženika od 09. svibnja 2019. i 29. siječnja 2021. proizlazi da je tuženik iste podnio HEP ODS d.o.o. radi privremene obustave isporuke električne energije na predmetnom obračunskom mjerom mjestu.

11. Iz Ugovora o opskrbi (kategorija poduzetništvo) broj 4001-17-050605 od 21. rujna 2017. i Ugovora o korištenju mreže (kategorija poduzetništvo) broj 4001-17-050414 od 20. rujna 2017. proizlazi da su isti potpisani jednostrano, i to samo od strane tužitelja, odnosno operatora distribucijskog sustava HEP ODS d.o.o.

12. Vještak Miroslav Tkalčić je u svom je Nalazu i mišljenju na temelju prethodne energetske suglasnosti te elektroenergetske suglasnosti zaključio da je tuženik kupac električne energije koji je ishodio potrebne suglasnosti za priključenje. Utvrdio je da je od 01. listopada 2017. tuženik bio evidentiran kao kupac električne energije u okviru zajamčene opskrbe za predmetno obračunsko mjerno mjesto, kategorija poduzetništvo, tarifni model Bijeli (NN), s početkom zajamčene opskrbe 01. listopada 2017. Napominje da su se sve do zamjene mjernog uređaja 23. listopada 2023. računi za cijelo utuženo razdoblje od 01. svibnja 2021. do 01. listopada 2023. izrađivali na temelju procjene stanja brojila, a ne stvarnog očitavanja. Vezano uz Zahtjev tuženika za privremenu obustavu isporuke električne energije na obračunskom mjernom mjestu od 09. svibnja 2019. ponovljenog 29. siječnja 2021.,

napomenuo je da ove zahtjeve tužitelj nije pravodobno proveo, već je isključenje izvedeno tek na temelju radnog naloga od 24. studenog 2023., kada je tuženik omogućio pristup mjernom uređaju.

13. Vještak, međutim, ističe da je predmetno mjerno mjesto, najkasnije od 23. listopada 2023. kada je ugrađeno digitalno (pametno) brojilo imalo tehničke mogućnosti za daljinsko isključenje, koje se moglo odmah izvesti. U pogledu prethodnog perioda vještak nije mogao sa sigurnošću utvrditi vrstu ugrađenog mjernog uređaja, ali ističe da operator nijednom tijekom utuženog razdoblja nije provodio zakonski propisano redovito očitavanje svakih 180 dana.

14. U pogledu visine tužiteljeve tražbine, vještak ističe da zatraženi iznos nije vjerodostojan iz razloga što su svi računi za utuženo razdoblje od 01. svibnja 2021. do 01. listopada 2023. izrađeni na temelju procjene, a ne stvarnog očitavanja, a osim toga su procijenjene vrijednosti obračunskih parametara fizikalno nevjerodostojne (s obzirom da se na pojedinim računima jalova energija pojavljuje s vrijednošću 0,00 kVA_{rh} uz istodobnu radnu energiju, što je fizikalno nemoguće), a stornirani, izvorno izdani računi zamijenjeni su novima koje je tužitelj izradio 09. studenoga 2023., pri čemu nije obrazložio niti dokumentirao razliku u iznosima. Osim toga tužitelj nije obrazložio niti dokumentirao razlog zašto se primijenila procjena umjesto daljinskog očitavanja, s obzirom da su svi relevantni parametri za obračun bili tehnički registrirani daljinskim putem.

15. Pri navedenim zaključcima vještak je ostao i u pisanom očitovanju na primjedbe tužitelja od 25. siječnja 2026., a svoj je nalaz i mišljenje dodatno argumentirao na ročištu za glavnu raspravu od 01. rujna 2026.

16. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka ocjenjujući ga stručnim, objektivnim i argumentiranim.

17. Tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na pretpostavci da između tužitelja i tuženika postoji valjani obveznopravni odnos opskrbe električnom energijom za predmetno obračunsko mjerno mjesto, temeljem kojeg bi tuženik imao obvezu plaćanja utužene tražbine. Pritom se tužitelj poziva na Zakon o tržištu električne energije (dalje: ZTEE), koji u čl. 64. propisuje da zajamčeni opskrbljivač opskrbljuje krajnjeg kupca električnom energijom bez posebnog zahtjeva kupca u slučajevima taksativno navedenim u stavku 1. navedenoga članka (prestanak važenja ugovora o opskrbi, izlazak opskrbljivača s tržišta), pri čemu se ugovor o zajamčenoj opskrbi smatra sklopljenim danom stjecanja za to propisanih uvjeta (čl. 64. st. 8. ZTEE).

18. Međutim, tužitelj nije dokazao tijekom postupka ni da je s tuženikom prethodno bio sklopljen valjani ugovor o opskrbi koji je prestao važiti, ni da su ispunjeni drugi uvjeti iz čl. 64. st. 1. ZTEE. Dostavljeni Ugovor o opskrbi od 21. rujna 2017. i Ugovor o korištenju mreže od 20. rujna 2017. jednostrano su potpisani od strane tužitelja i HEP ODS d.o.o., bez potpisa tuženika, a koji je tijekom postupka osporavao da bi te ugovore potpisao ili dao suglasnost na iste.

19. Tužitelj se pozivao i na odredbu čl. 294. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. – dalje: ZOO) kojom je propisano da se smatra valjanim ugovor za čiju je valjanost propisan ili ugovoren određeni oblik iako nije sklopljen u tom obliku ako su ugovorne strane ispunile, u cijelosti ili u pretežitom dijelu, obveze koje iz njega nastaju, dakle kada je ponuda prihvaćena konkludentnim radnjama, te je istaknuo da tuženik kao vlasnik nekretnine ima obvezu plaćanja troška električne energije sukladno odredbi čl. 84. Zakona o vlasništvu u drugim stvarnim pravima.

20. S tim u vezi napominje se da u situaciji u kojoj je tuženik od 2019. nadalje izričito tražio obustavu isporuke električne energije, nije u obvezi plaćanja prema tužitelju bez sklopljenog ugovora ili odgovarajuće druge pravne osnove iako je upisan kao vlasnik predmetne nekretnine. Osim toga tužitelj nije dokazao niti da je tuženik bio stvarni korisnik električne energije na predmetnom mjernom mjestu u jedinom razdoblju u kojem je izvršeno stvarno očitavanje tj. od 01. listopada 2023. do 20. studenog 2023., a kako to proizlazi iz prihvaćenog vještačkog nalaza. Naime, isključenje je izvršeno 20./24. studenog 2023. na zahtjev samog tuženika koji je tražio obustavu isporuke električne energije još 2019. godine.

21. U pogledu visine zahtjeva sud je prihvatio Nalaz sudskog vještaka iz kojeg proizlazi da je obračun za razdoblje od 01. svibnja 2021. do 01. listopada 2023. nevjerodostojan, jer se temelji na procjenama, a ne na stvarnim mjernim podacima, pri čemu je vještak istaknuo kako su procjene tužitelja fizikalno nevjerodostojne, te da metodologija storniranja starih i izrada novih računa nije od strane tužitelja obrazložena.

22. Također valja napomenuti da iz prijave stečajnog upravitelja tuženika o nedostatnosti stečajne mase proizlazi da je ista prijavljena 30. siječnja 2021., dok se tužiteljeva tražbina odnosi na period koji počinje u svibnju 2021., dakle nakon podnošenja navedene prijave. S obzirom na odredbu čl. 295. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024. – dalje: SZ) od dana podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz čl. 295. SZ-a. Tužiteljeva tražbina ne ulazi u troškove stečajnog postupka niti u obveze koje su zasnovane pravnom radnjom stečajnog upravitelja, već u ostale obveze stečajne mase iz čl. 295. st. 1. t. 3. SZ-a prema kojima od datuma prijave nedostatnosti mase nije dopuštena ovrha. Stoga je tužiteljev zahtjev za naplatom tražbine putem ovršnog postupka također nedopušten.

23. Slijedom svega navedenog tužbeni zahtjev tužitelja sud je ocijenio u cijelosti neosnovanim radi čega je platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi valjalo ukinuti u cijelosti i odbiti tužbeni zahtjev. Stoga je odlučeno kao u izreci.

24. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999.,

88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 12/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje: ZPP), pa kako tužitelj nije uspio sa svojim tužbenim zahtjevom, dužan je tuženiku naknaditi parnične troškove ovog postupka potrebne za vođenje istog.

25. Tuženiku su priznati troškovi sastava prigovora (Tbr. 11.1. OT – 200,00 eura), zastupanja na pripremnim ročištima 06. veljače 2025. i 26. ožujka 2025. na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima (Tbr. 9.2. OT – za svako po 100,00 eura), sastav obrazloženih podnesaka od 24. veljače 2025., 03. travnja 2025. te 17. prosinca 2025. (Tbr. 8.1. OT – za svaki po 200,00 eura), te zastupanja na ročištima 16. travnja 2025. te 01. rujna 2026. (Tbr. 9.1. OT – za svako po 200,00 eura), što ukupno iznosi 1.400,00 eura.

26. Tuženiku nisu priznati pogrešno obračunati troškovi za zastupanja na pripremnim ročištima na kojima se raspravljalo samo o procesnim pitanjima – 06. veljače 2025. te 26. ožujka 2025., za koja je tuženik zatražio trošak kao da se radilo o ročištima na kojima se raspravljalo o meritumu spora, tj. po Tbr. 9.1. OT (za svako po 200,00 eura) dok mu je sud priznao zastupanje po Tbr. 9.2. OT (za svako po 100,00 eura). Također, nije mu dosuđen niti neodređeno zatražen trošak sudske pristojbe na prigovor s obzirom da ga nije platio te sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu koju nije ni dužan platiti.

U Varaždinu 16. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
MELITA POLJANEC

Vrijeme potpisivanja:
16-10-2026
12:43:40



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=POLJANEC
G=MELITA
CN=MELITA POLJANEC

Sudac

Melita Poljanec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a, izuzev zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku Dušku Vučevcu, odvjetniku iz Zagreba
- Tuženiku po punomoćniku Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Zagreba

Broj zapisa: **9-3088e-c2d92**

Kontrolni broj: **0c524-520c2-2323a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA POLJANEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.