



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7, 51000 RIJEKA

Poslovni broj : Kžzd-47/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Saše Cvijetića kao predsjednika vijeća te Srebrenke Šantić i Sandre Juranović kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sare Brnčić u kaznenom predmetu protiv optuženog Nermina Mujića, zbog kaznenog djela iz članka 179.a Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., odlučujući o žalbi optuženog Nermina Mujića podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja Kzd-103/2025 od 6. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Žalba optuženog Nermina Mujića odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja Kzd-103/2025 od 6. svibnja 2026. pod točkom I. izreke je na temelju članka 127. stavka 4., članka 131. stavka 3. i članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) produljen istražni zatvor protiv optuženog Nermina Mujića.

1.1. Pod točkom II. izreke pobijanog rješenja određeno je da se optuženom na temelju odredbe članka 124. stavka 2. točke 4. ZKP/08 u istražni zatvor iz točke I. izreke pobijanog rješenja uračunava vrijeme uhićenja 6. studenog 2025. te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru na temelju rješenja suca istrage Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kir-1202/2025 od 07. studenog 2025., a od 7. studenog 2025. pa nadalje.

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio optuženi Nermin Mujić putem branitelja Veljka Kerčevića, odvjetnika iz Rijeke bez specificiranja žalbenih osnova s prijedlogom da vijeće Županijskog suda u Rijeci ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno da isto preinači na način da ukine istražni zatvor protiv rečenog optuženika uz primjenu blažih mjera u vidu mjera opreza.

3. Žalba optuženog Nermina Mujića nije osnovana.

4. Prema ocjeni ovog vijeća, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da protiv optuženog Nermina Mujića i nadalje postoje razlozi za primjenu mjere istražnog zatvora iz osnove propisane u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. Za svoju odluku sud je dao jasne, određene i dostatne razloge, kako u odnosu na postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke, tako i u odnosu na postojanje posebne pretpostavke za primjenu mjere istražnog i neprikladnosti njegove zamjene mjerama opreza. Stoga nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, na koju očito upire žalitelj kroz navode o tome da u pobijanom rješenju nisu navedeni i obrazloženo relevantni razlozi za produljenje istražnog zatvora i primjenu blažih mjera.

5. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio i valjano obrazložio da osnovana sumnja da je optuženi Nermin Mujić počinio kazneno djelo nasilja u obitelji iz članka 179.a KZ/11 i dva kaznena djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 2. KZ/11, proizlazi iz činjenice da je optuženik nepravomoćnom presudom proglašen krivim zbog navedenih kaznenih djela, iz čega je razvidno da je prvostupanjski sud pri donošenju nepravomoćne presude s višim stupnjem vjerojatnosti utvrdio da je optuženik ta djela počinio, čime je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavak 1. ZKP/08.

6. Postojanje posebne osnove za produljenje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08 kao iteracijske opasnosti na strani okrivljenika, pravilno sud prvog stupnja nalazi u činjenici njegove ranije osuđivanosti presudom Općinskog suda u Rijeci posl. br. Kzd-53/2021 od 20. siječnja 2025., pravomoćnom 26. veljače 2025. zbog kaznenog djela povrede dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavka 2. KZ/11 i kaznenog djela povrede djetetovih prava iz članka 177. stavka 1. KZ/11 te je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i tri mjeseca s rokom provjeravanja u trajanju od tri godine iz čega proizlazi da je predmetna kaznena djela počinio unutar roka provjeravanja po prethodnoj presudi te ukazuje da predmetno osnovano sumnjičenje nije izolirani incident u njegovom postupanju. Imajući u vidu navedeno te cijeneći način počinjenja kaznenih djela za koja je osuđen nepravomoćnom presudom, gdje se osnovano sumnjiči da se unazad nekoliko mjeseci nasilnički ponašao prema svojoj izvanbračnoj supruzi u prisustvu njihove djece Armina Mujića (2021. godište) i Andreje Mujić (2022. godište) na način da ju je vrijeđao te fizički napadao, da bi 5. studenog 2025. istoj prijetio smrću, a dan nakon svoju izvanbračnu suprugu s djecom izbacio iz zajedničkog stana, što ukazuje na visok stupanj upornosti i kriminalne volje u njegovom postupanju, u svojoj ukupnosti predstavlja osobite okolnosti koje i dalje upućuju na realno predvidivu opasnost da će boravkom na slobodi optuženi Nermin Mujić počiniti isto ili slično kazneno djelo, a što predstavlja istražnozatvorsku osnovu iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

6.1. Kraj takvog stanja stvari, utvrđenu iteracijsku opasnost na strani optuženog ne dovodi u pitanje okolnosti kako je žrtva Monika Čolakovac napustila sigurnu kuću te da je preselila kod svog novog partnera u Vinkovce koji su prostorno udaljeni preko 500 km u odnosu na prebivalište optuženika jer se ovdje radi o ocjeni iteracijske opasnosti na strani optuženika, a ne ocjeni postupaka žrtve, s time da već činjenica da je žrtva bila sklonjena u posebnu ustanovu, pa moguće i sada prikriva novu adresu, iako su to nepotkrijepljeni navodi okrivljenika, samo potvrđuje strah žrtve od optuženika i nastojanje osobno se zaštititi.

7. Protivno prigovorima optuženika kojima upire na povredu načela razmjernosti, ističući da se mjera istražnog zatvora pretvara u izdržavanje kazne, ovaj sud utvrđuje da predmetnim produljenjem mjere istražnog zatvora nije došlo do povrede načela razmjernosti te da je sukladno članku 122. stavku 2. ZKP/08 prvostupanjski sud vodio računa o razmjeru između težine počinjenih kaznenih djela te visine nepravomoćno izrečene kazne kao i potrebe određivanja i trajanja istražnog zatvora, pri čemu nije iscrpljen rok najduljeg trajanja istražnog zatvora iz članka 133. stavka 3. ZKP/08 imajući u dan određivanja istražnog zatvora i dan donošenja pobijanog rješenja, a treba istaknuti i da se donošenjem nepravomoćne presude ukupno trajanje istražnog zatvora produljuje za još jednu šestinu sukladno odredbi iz članka 133. stavka 3. ZKP/08. U tom smislu nije utvrđeno da bi prvostupanjski sud pristupio procjeni istražnozatvorske osnove na način koji bi predstavljao kršenje ustavnih i konvencijskih prava optuženika te ovdje razlozi javne sigurnosti pretežu nad pravima optuženika na slobodu.

8. Slijedom navedenog, a kako ispitujući pobijano rješenje po članku 494. stavak 4. ZKP/08 ovo vijeće nije našlo povreda na koje sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08 odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 27. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća

Saša Cvijetić

Broj zapisa: **9-30888-c31a8**

Kontrolni broj: **0436b-e6343-4e7e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.