REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-961/2026-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Labuhar Bazina, u pravnoj stvari tužiteljice Sanje Štampalija iz Zagreba, Hruševečka 7, OIB: 02598923800, zastupane po punomoćnici Emi Kolobara, odvjetnici u Zagrebu, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi poništenja odluke, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 2. listopada 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnice tužiteljice i zastupnika po zakonu tužene, 16. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Poništava se Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-80 od 27. veljače 2026. te se nalaže predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske provođenje ponovnog postupka ocjenjivanja.

II. Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj naknaditi tužiteljici Sanji Štampaliji trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR.

III. Odbija se zahtjev tužene za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od donošenja presude prvog stupnja pa do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su u postupku ocjenjivanja provedenom za 2025. godinu na Vrhovnom sudu RH krivo utvrđene činjenice relevantne za donošenje odluke o ocjenjivanju učinkovitosti rada za rad tijekom 2025. godine. Navodi da je ocjena „uspješan“ donesena bez obrazloženja, ne uzimajući u obzir sve ocjene po Izvještaju, koji prilaže tužbi, te po svim kriterijima navedenima u Izvještaju o učinkovitosti rada, u kojima je ocjena „naročito uspješan“. Ističe da je, sukladno pouci o pravnom lijeku u Odluci o ocjeni Su-V-7/2026-80, podnijela prigovor o zaštiti prava, na koji se čelnik tijela u zakonom određenom roku nije očitovao. Poziva se na članak 22. Uredbe o ocjenjivanju državnih službenika („Narodne novine“ broj 127/24., dalje: Uredba), prema kojem je čelnik tijela koji donosi odluku o ocjeni dužan kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzeti u obzir izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno

nadređenog službenika, mišljenja i prijedloge ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podatke i dokaze nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokaze koje predlaže te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo. Smatra da u postupku koji je prethodio donošenju odluke sve činjenice koje dokazuju uspješnost u radu nisu sagledane niti uzete u obzir prilikom donošenja konačne ocjene, što dovodi u pitanje ispravnost i zakonitost donesene odluke o uspješnosti u radu. Navodi da odluka ne sadrži niti jedan konkretan razlog iz kojeg bi se moglo razaznati čime se poslodavac rukovodio kada joj je dodijelio ocjenu „uspješan“. Pobijana odluka, prema njezinim navodima, ne daje nikakve odgovore na pitanja je li ostvarila sve ciljeve i zadatke koje je trebala ostvariti, postoje li primjedbe na njezin rad i kakve, te može li se njezin rad ocijeniti kao učinkovit. Ističe da je ocjena kriterij za nagrađivanje i napredovanje te da se uzima u obzir pri utvrđivanju uvjeta za napredovanje, dodatka na plaću za učinkovitost rada, potrebe izobrazbe i dr. Navodi da su joj ocjenom „uspješan“, koja se daje za obavljanje poslova unutar svojih dužnosti i rokova, uskraćena prava i mogućnosti koje službenici s ocjenama „naročito uspješan“ i „izvrstan“ ostvaruju i imaju. Time joj je onemogućena, odnosno odgođena mogućnost ostvarivanja dodatka na plaću u narednom periodu, a situacija je ista i u pogledu napredovanja. Smatra da je poništenje i utvrđenje nedopuštenosti odluke nužno radi svih činjenica koje su navedene u samoprocjeni te u naknadno podnesenom Prigovoru za zaštitu prava čelniku tijela, koji nije razmotren. Predlaže da sud donese presudu kojom se poništava Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-V-7/2026-80 od 27. veljače 2026. te se nalaže predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske provođenje ponovnog postupka ocjenjivanja.

2. Tužena u odgovoru na tužbu i tijekom postupka navodi da iz činjeničnih navoda i priloženih dokaza ne proizlazi osnovanost tužbe. Ističe da tužiteljica uz tužbu nije priložila dokaze koji bi ukazivali da je njezin rad za 2025. trebalo ocijeniti višom ocjenom od „uspješan“, dakle ocjenom „naročito uspješan“ ili „izvrstan“, pa su činjenični navodi tužiteljice o nezakonitosti osporavane Odluke o ocjeni neosnovani. Poziva se na članak 15. stavak 3. Uredbe kojom je propisano da za ocjenu „izvrstan“ državni službenik mora ostvariti bodove za ocjenu „naročito uspješan“ te imati iznimne rezultate u radu. To se posebice odnosi na službenika koji obavlja poslove u opsegu znatno većem od uobičajenog, ili je inovativan i kreativan te aktivno sudjeluje u unaprjeđenju upravnog područja, ili se dodatno angažira na provedbi reformi i projekata u upravnom području u kojem je zaposlen, odnosno upravnom području iz djelokruga državnog tijela. Navodi da prilikom donošenja Odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-V7/2026-22 od 27. veljače 2026. nisu povrijeđene odredbe niti jednog pozitivnog pravnog propisa. Prema njezinim navodima, prilikom ocjenjivanja tužiteljice uzela je u obzir sve propisane kriterije te donijela odluku s obrazloženjem kojom je tužiteljica ocijenjena ocjenom „uspješan“. Tužena se poziva na odluke i pravna shvaćanja Upravnog suda u Rijeci iznesene u presudi poslovni broj UsI-1092/16 od 27. travnja 2017. i Upravnog suda u Splitu poslovni broj UsI-2735/24-8 od 17. travnja 2025. Slijedom navedenog, tužena osporava osnov tužbenog zahtjeva te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti, uz naknadu troška parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude do isplate.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Zahtjeva za zaštitu prava od 19. ožujka 2026. (str. 3-4 spisa), Odluke o ocjeni od 27. veljače 2026., broj Su-V-7/2026-80 (str. 5 i 45-46 spisa), Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu

(str. 6-22 spisa), dopisa Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 17. srpnja 2026. (str. 40 spisa), preslike spisa Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-V-7/2026 koji je priložen ovome spisu.

3.1. Sud je odbio prijedlog tužiteljice za njezinim saslušanjem budući da je smatrao da je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

3.2. Sud je odbio prijedlog tužene za određivanje dodatnog roka za očitovanje na podnesak tužiteljice od 21. rujna 2026., dostavljenog tuženoj 23. rujna 2026. Predmetni podnesak tuženoj je dostavljen devet dana prije održavanja ročišta, dakle uz poštovanje roka propisanog člankom 299.a stavkom 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP). Pravo stranke da se izjasni o zahtjevima i navodima protivne stranke, zajamčeno člankom 5. ZPP-a, ne podrazumijeva bezuvjetno pravo na određivanje dodatnog roka za pisano očitovanje. Tužena je prije ročišta imala mogućnost upoznati se sa sadržajem podneska i pripremiti svoje očitovanje, a na ročištu joj je omogućeno da se usmeno izjasni o navodima tužiteljice. Tužena nije navela konkretne okolnosti zbog kojih se, unatoč dostavi podneska devet dana prije ročišta, nije mogla pripremiti za raspravljanje, niti je obrazložila koje radnje treba poduzeti radi očitovanja i zbog čega ih nije mogla poduzeti do održavanja ročišta. Sama želja za naknadnim pisanim očitovanjem ne predstavlja opravdan razlog za odgodu ročišta. Stoga sud nije našao opravdanim određivanje dodatnog roka koje bi zahtijevalo odgodu raspravljanja, vodeći računa i o dužnosti provođenja postupka bez odugovlačenja i sa što manje troškova iz članka 10. stavka 1. ZPP-a.

4. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za poništenjem Odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-80 od 27. veljače 2026. (dalje: Odluka) te za provođenjem ponovnog postupka ocjenjivanja.

6. Među strankama nije sporno da je tužiteljica zaposlena na radnom mjestu viši sudski savjetnik – specijalist u Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

7. U ovom predmetu je sporno je li Odluka zakonita.

8. Člankom 96. stavkom 3. Zakona o državnim službenicima ("Narodne novine" broj 155/23. i 85/24., dalje: ZDS) propisano je da državni službenik koji smatra da mu je odlukom o ocjeni povrijeđeno neko pravo iz službe, može zahtijevati ostvarenje toga prava u skladu s općim propisom o radu.

9. Člankom 133. stavkom 1. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23. i 64/23., dalje: ZR) određeno je da radnik koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa može u roku od petnaest dana od dostave odluke kojom je povrijeđeno njegovo pravo, odnosno od saznanja za povredu prava zahtijevati od poslodavca ostvarenje toga prava. Stavak 2. istog članka propisuje

da ako poslodavac u roku od petnaest dana od dostave zahtjeva radnika iz stavka 1. ovoga članka ne udovolji tom zahtjevu, radnik može u daljnjem roku od petnaest dana zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.

9.1. U konkretnom slučaju, tužiteljica je zaprimila pobijanu Odluku 4. ožujka 2026. te je pravovremeno 19. ožujka 2026. podnijela Zahtjev za zaštitu prava (str. 3-4 spisa) kojemu nije udovoljeno. Slijedom navedenog, tužiteljica je pravovremeno podnijela tužbu ovome sudu 17. travnja 2026.

10. Pregledom i čitanjem Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu za tužiteljicu (List 4.), kojeg je 20. siječnja 2026. popunila i vlastoručno potpisala neposredno nadređena Gordana Jalšovečki, ali ujedno i sutkinja ovlaštena za obavljanje poslova sudske uprave u trenutku donošenja Odluke, sud je utvrdio da je tužiteljica vrednovana po dva skupa kriterija, i to po općim kriterijima i posebnim kriterijima, dok se kriteriji za rukovodeće državne službenike na nju, sukladno njezinu radnom mjestu, nisu primjenjivali. U skupini općih kriterija, koji nose koeficijent ponderiranja 0,7 i maksimalni nominalni broj od 160 bodova, neposredno nadređena Gordana Jalšovečki ocijenila je tužiteljicu na sljedeći način: djelotvornost u obavljanju poslova — ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, točnost, preciznost i pouzdanost u obavljanju poslova — ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, pridržavanje rokova u obavljanju poslova — ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, sposobnost rješavanja problema — ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40. Ukupni nominalni bodovi u skupini općih kriterija iznose 150, što ponderiranjem daje 65,63 ponderiranih bodova. U skupini posebnih kriterija, koji nose koeficijent ponderiranja 0,3 i maksimalni nominalni broj od 160 bodova, neposredno nadređena ocjenjuje tužiteljicu na sljedeći način: stupanj kreativnosti, inovativnosti i samoinicijativnosti — ocjena „uspješan“, nominalni bodovi 30, pisana komunikacija — ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, govorna komunikacija — nije primjenjivo, digitalna pismenost — ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40, sposobnost suradnje (sa suradnicima, strankama i ostalim dionicima) — ocjena „naročito uspješan“, nominalni bodovi 40. Ukupni nominalni bodovi u skupini posebnih kriterija iznose 150, što ponderiranjem daje 28,13 ponderiranih bodova. Sveukupni zbroj ponderiranih bodova po svim vrednovanjima iznosi tako 93,76 ponderiranih bodova. Prema ljestvici raspona ponderiranih bodova sadržanoj u samom Obrascu Lista 4. Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu, raspon za ocjenu „naročito uspješan“ za radno mjesto iznosi od 88,25 do 100,00, a raspon za ocjenu „uspješan“ od 63,25 do 88,24. Slijedom toga, u Izvješću je kao ocjena temeljem vrednovanja navedena ocjena „naročito uspješan“, a neposredno nadređena za tužiteljicu predlaže ocjenu „naročito uspješan“. Rubrika „Obrazloženje ocjene“ u Listu 4. nije popunjena. Iz navedenog slijedi da je, prema dokumentaciji priloženoj u sudski spis, neposredno nadređena predložila ocjenu „naročito uspješan“ na temelju cjelokupnog rada tužiteljice u 2025., a nakon što je vrednovala i ocijenila tužiteljicu po propisanim općim i posebnim kriterijima.

11. Sukladno odredbi članka 95. stavka 3. ZDS-a, prijedlog ocjene dostavlja se po hijerarhijskom redu svima koji su državnom službeniku nadređeni, zaključno s rukovodećim državnim službenikom koji upravlja najvišom ustrojstvenom jedinicom, pri čemu nadređeni službenici daju mišljenje o prijedlogu ocjene, a ako se ne slažu s prijedlogom, moraju navesti razloge za to i predložiti ocjenu državnog službenika. Tu obvezu razrađuje i članak 19. stavak 5. Uredbe, propisujući da nadređeni službenici višeg hijerarhijskog ranga daju mišljenje o prijedlogu ocjene u Listu 6., a ako se ne

slažu s prijedlogom, moraju navesti razloge za to i ispuniti List 7. te predložiti ocjenu državnog službenika. U pobijanoj Odluci navedeno je da su u donošenju odluke, između ostalog, uzeta u obzir mišljenja nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, međutim tijekom postupka tužena nije dokazala tko su nadređeni državni službenici i kakvo mišljenje su dali, dok List 6. nije popunjen, odnosno u njemu nije dano mišljenje o prijedlogu ocjene niti su navedeni konkretni razlozi za odstupanje, niti je ispunjen List 7. s alternativnim prijedlogom ocjene, kako to nalaže Uredba. Sukladno odredbi članka 19. stavka 6. Uredbe, konačni prijedlog ocjene daje nadređeni službenik koji rukovodi najvišom ustrojstvenom jedinicom (List 8.), uzimajući u obzir prijedloge niže nadređenih službenika, primjedbu državnog službenika, samoprocjenu državnog službenika te dokumentaciju priloženu uz Izvješće o učinkovitosti rada. Iz spisa proizlazi da List 8. nije popunjen, odnosno da nadređeni službenik koji upravlja najvišom ustrojstvenom jedinicom nije dao konačni prijedlog ocjene, niti je popunjena rubrika „Obrazloženje promjene predložene ocjene“. Unatoč navedenom, pobijanom Odlukom tužiteljica je ocijenjena ocjenom „uspješan“, a u Odluci su izostali konkretni razlozi za takvo ocjenjivanje.

12. Nadalje, sukladno članku 96. stavku 5. ZDS-a, čelnik tijela osniva Odbor za preispitivanje prijedloga ocjena koji razmatra obrazloženi konačni prijedlog ocjena „izvrstan“ i „naročito uspješan“ radi usklađivanja prijedloga s kvotnim ograničenjima, a stavak 6. istog članka određuje da Odbor dostavlja čelniku tijela mišljenje o prijedlozima ocjena i njihovoj usklađenosti s ograničenjima. Tu odredbu razrađuje članak 21. stavak 3. Uredbe, koji propisuje da, ukoliko konačni prijedlozi ocjena „izvrstan“ i „naročito uspješan“ premašuju ograničenja iz zakona kojim se uređuju plaće u državnoj službi, Odbor će čelniku tijela dati mišljenje s obrazloženim prijedlogom za izmjenu konačnih prijedloga ocjena. Istom odredbom i stavkom 2. istog članka propisano je da Odbor pri tome uzima u obzir dostavljena obrazloženja, samoprocjenu državnog službenika, podatke iz Izvješća o učinkovitosti rada i odgovarajuće dokaze te uspoređuje konačne prijedloge ocjena u različitim ustrojstvenim jedinicama državnog tijela. Jednako je propisano i točkom VII. stavcima 1. i 2. Odluke o osnivanju Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena broj Su V-7/2026-1 od 15. siječnja 2026., koju je donijela sutkinja ovlaštena za obavljanje poslova sudske uprave Gordana Jalšovečki. U obrazloženju pobijane Odluke općenito se navodi da je mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena uzeto u obzir. Uvidom u Zapisnik sjednice Odbora za preispitivanje ocjena broj Su-V-7/2026-4 od 20. veljače 2026. sud je utvrdio da su sjednici bili prisutni svi članovi Odbora i njihovi zamjenici. Iz Zapisnika proizlazi da je uvidom u konačne prijedloge ocjena utvrđeno da je od ukupno 84 službenika i namještenika zaposlenih u Vrhovnom sudu na dan 31. prosinca 2025. za ocjenu „izvrstan“ predloženo 44 službenika i namještenika, a za ocjenu „naročito uspješan“ 18 službenika i namještenika. S obzirom na ograničenja propisana odredbom članka 29. stavka 1. i 2. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, ocjenom „izvrstan“ moglo je biti ocijenjeno ukupno 4, a ocjenom „naročito uspješan“ ukupno 13 službenika i namještenika. Prije započinjanja razmatranja ocjena, član Odbora koji je otvorio sjednicu istaknuo je da se ovako propisanim načinom ocjenjivanja ne može postići svrha ocjenjivanja i da nije moguće na objektivan način svesti sva radna mjesta službenika i namještenika na propisane omjere budući da nisu jasno određeni kriteriji na osnovu kojih bi se to moglo učiniti, te da propisani omjeri za ocjenjivanje najbolje ocijenjenih službenika nisu adekvatni i zapravo su neprimjenjivi u sudovima. Slijedom toga naveo je da bi savjetnici trebali biti izuzeti od ocjenjivanja prema kriterijima koji se primjenjuju na preostale državne službenike i namještenike u sudu, a kojima će dane

ocjene za učinkovitost rada u konačnici utjecati i na visinu plaće. Naveo je i da će za tekuću godinu, sukladno odredbama Zakona o sudovima, savjetnici biti izuzeti od ocjenjivanja prema pravilima ocjenjivanja državnih službenika, pa im ocjene „izvrstan“ i „naročito uspješan“ za 2025. godinu neće u konačnici utjecati na materijalna prava, odnosno neće se uzimati u obzir za izračun dodatka plaće na osnovu učinkovitosti rada. Zbog toga je predložio da Odbor uzme u preispitivanje ocjene ostalih službenika i namještenika te da sukladno ograničenjima da mišljenje o predloženim ocjenama, dok će se za savjetnike predložiti ocjena „uspješan“. Odbor je jednoglasno prihvatio taj prijedlog u odnosu na ocjenjivanje sudskih savjetnika. Nakon toga pristupilo se preispitivanju ocjena tako da su se u obzir uzimala izvješća o učinkovitosti rada i samoprocjene službenika i namještenika, a konačni prijedlozi ocjena uspoređivali su se međusobno u odnosu na službenike i namještenike u različitim ustrojstvenim jedinicama. Odbor je potom jednoglasno donio mišljenje da ocjenom „izvrstan“ valja ocijeniti 4 službenika, a ocjenom „naročito uspješan“ 11 službenika/namještenika, pri čemu su ti službenici i namještenici poimenično navedeni, uz pojedinačno obrazloženje za svakoga od njih. Sjednica je zaključena navodom da će Odbor za preispitivanje ocjena dostaviti predmetno mišljenje s obrazloženim prijedlogom ocjena za navedene službenike i namještenike sutkinji ovlaštenoj za obavljanje poslova sudske uprave, radi donošenja odluke o ocjenama. Tužiteljica se u Zapisniku poimenično ne spominje, niti je u odnosu na nju dano obrazloženje.

12.1. Iz navedenog proizlazi da Odbor prijedlog ocjene za tužiteljicu nije pojedinačno razmatrao na način propisan člankom 21. stavkom 2. Uredbe i točkom VII. stavkom 1. Odluke o osnivanju Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena. Za savjetnike je, kao kategoriju službenika, ocjena „uspješan“ predložena prije započinjanja razmatranja ocjena, što nema uporišta u primjenjivim propisima.

13. Članak 22. stavak 2. Uredbe propisuje da se kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzimaju u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokazi koje predlaže te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena ako je primjenjivo. Pobijana Odluka u obrazloženju navodi da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom, da su kod donošenja odluke o ocjeni uzeta u obzir izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena. Navodi i da je, na temelju utvrđenih činjenica i ukupne procjene radne učinkovitosti, zaključeno da „radni učinak državnog službenika/ce odgovara ocjeni uspješan radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta“. Međutim, takvo obrazloženje ne sadrži niti jedan konkretan podatak o postignutom rezultatu tužiteljice koji je bodovan kroz Izvješće o učinkovitosti rada za 2025. godinu. Ne sadrži niti obrazloženje zašto se u konkretnom slučaju odstupilo od prijedloga ocjene koji je dala neposredno nadređena. Po mišljenju ovog suda, obrazloženje pobijane Odluke je trebalo sadržavati razloge zbog kojih se odstupilo od prijedloga ocjene neposredno nadređene budući da se taj prijedlog temeljio na detaljnom bodovnom vrednovanju propisanih kriterija s ukupno 93,76 ponderiranih bodova, koji se prema bodovnoj

ljestvici iz Obrasca Lista 4. nalaze u rasponu ocjene „naročito uspješan“. Stoga je u obrazloženju Odluke valjalo navesti koje konkretne okolnosti opravdavaju ocjenu „uspješan“. Tužena tijekom postupka ističe da tužiteljica uz tužbu nije priložila dokaze koji bi ukazivali da je njezin rad za 2025. trebalo ocijeniti višom ocjenom od „uspješan“, dakle ocjenom „naročito uspješan“ ili „izvrstan“. Pritom se poziva na članak 15. stavak 3. Uredbe, kojim je propisano da za ocjenu „izvrstan“ državni službenik mora ostvariti bodove za ocjenu „naročito uspješan“ te imati iznimne rezultate u radu. Navedeni prigovor tužene nije osnovan. Tužiteljica je uz tužbu priložila Izvještaj o ocjenjivanju rada za 2025., a iz Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu priloženog u sudski spis proizlazi da je njezin rad vrednovan s ukupno 93,76 ponderiranih bodova. Taj se rezultat prema bodovnoj ljestvici iz Obrasca Lista 4. nalazi u rasponu ocjene „naročito uspješan“, a neposredno nadređena predložila je upravo tu ocjenu. Odredba članka 15. stavka 3. Uredbe propisuje poseban dodatni uvjet za ocjenu „izvrstan“, na što upućuje i napomena sadržana u samom Obrascu Lista 4. Izvješća. Za ocjenu „naročito uspješan“ takav dodatni uvjet nije propisan, već je ta ocjena određena rasponom ukupnih ponderiranih bodova. Predmet ovog spora nije pitanje ispunjava li tužiteljica uvjete za ocjenu ‚izvrstan‘, nego zbog čega se odstupilo od prijedloga ocjene „naročito uspješan“ koji se temeljio na provedenom vrednovanju. Stoga pozivanje tužene na članak 15. stavak 3. Uredbe ne može dovesti do drugačije odluke u ovoj stvari, a prema ocjeni ovog suda, pobijana Odluka je nedostatno obrazložena te proturječna dokumentaciji priloženoj u sudski spis.

14. Dakle, iako je u Odluci navedeno da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom (opći, posebni i kriteriji za rukovodeće državne službenike), isti nisu detaljnije navedeni niti obrazloženi u obrazloženju pobijane Odluke. Iz pobijane Odluke nije moguće utvrditi koji kriteriji su uzeti u obzir, kako su isti vrednovani i primijenjeni, a navedeno je posebno nejasno kada se uzmu u obzir podaci navedeni na Listu 4. Izvješća. Nadalje, iako je u Odluci navedeno da su kod donošenja odluke uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada i prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, iz obrazloženja Odluke nije moguće utvrditi na koji su način isti uzeti u obzir, posebice imajući u vidu da iz Izvješća o učinkovitosti rada tužiteljice i prijedloga ocjene neposredno nadređenog službenika proizlazi da je tužiteljica na temelju vrednovanja ocijenjena ocjenom "naročito uspješan". Također, Odluka navodi da su vrednovani i kriteriji za rukovodeće državne službenike, a u Listu 4. ti kriteriji na tužiteljicu nisu primjenjivani (0 bodova). Stoga je za zaključiti da je obrazloženje Odluke proturječno predmetnoj dokumentaciji, a u obrazloženju nedostaju razlozi iz kojih bi bilo moguće utvrditi zašto je tome tako.

15. U Odluci je navedeno da su kod donošenja odluke uzete u obzir primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene, međutim, istih u odnosu na tužiteljicu nije bilo budući da iz Lista 5. Izvješća proizlazi da je tužiteljica 20. siječnja 2026. izvršila uvid u prijedlog ocjene te da na prijedlog ocjene nema primjedbu.

16. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog suda, tužiteljici su takvom nedostatno obrazloženom Odlukom povrijeđena prava iz radnog odnosa propisana člankom 97. stavka 1. ZDS-a i to u konkretnom slučaju točkama b) i c), a isto je suprotno i svrsi ocjenjivanja državnih službenika, propisanoj člankom 93. ZDS-a, jer ne potiče tužiteljicu na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća te ne utvrđuje njen doprinos u obavljanju poslova, kao kriterija za nagrađivanje i napredovanje u državnoj službi.

17. Stoga je, na temelju citiranih propisa, odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

18. Ostali priloženi dokazi i navodi stranaka nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu bili odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

19. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, a troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. i 107/25.; dalje: Tarifa). Tužiteljici je priznat trošak jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 7/2 Tarife). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude.

20. Zahtjev tužene za naknadu troška postupka odbijen je kao neosnovan temeljem članka 154. stavka 1. ZPP-a te je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

21. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 16. studenoga 2026.

Sutkinja
Nikolina Labuhar Bazina

Dokument je elektronički potpisan:
Nikolina Labuhar Bazina
Vrijeme potpisivanja:
16-11-2026
13:51:22

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3034373535333732393739
OU=Signature
S=Labuhar Bazina
G=Nikolina
CN=Nikolina Labuhar Bazina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:
1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženoj po OGDO

Broj zapisa: **9-30890-323be**

Kontrolni broj: **07cc3-f1623-24393**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Labuhar Bazina, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.