REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Požegi
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: Pn-22/2026-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sutkinji ovoga suda Anamariji Kovačević Turac, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga višeg sudskog savjetnika Nikola Pranića, u pravnoj stvari tužitelja Milana Vidića, OIB 06356927576, Požega, Cernička 64, kojeg zastupa punomoćnik Robert Subotić, odvjetnik iz Požege, Cehovska ulica 8/I, protiv tuženika HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, zastupani po punomoćnicima iz OD Olujić, Pezić i partneri d.o.o. iz Zagreba, Marulićev trg 2, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane i zaključene 29. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja Milana Vidića i punomoćnika tužitelja Roberta Subotića, odvjetnika u Požegi, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, da tužitelju Milanu Vidiću, OIB 06356927576, Požega, Cernička 64, isplati iznos od 466,37 EUR (četiristo šezdeset šest eura i trideset sedam centi) na ime naknade imovinske štete, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počevši od 9. prosinca 2025., pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, da tužitelju Milanu Vidiću, OIB 06356927576, Požega, Cernička 64, naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 618,61 EUR (šesto osamnaest eura i šezdeset jedan cent), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, koja teče od dana donošenja ove presude, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se tužitelj Milan Vidić, OIB 06356927576, Požega, Cernička 64, u preostalom dijelu tužbenog zahtjeva za isplatu naknade imovinske štete u iznosu od 116,59 EUR (sto šesnaest eura i pedeset devet centi), kao neosnovan.

IV. Odbija se tužitelj Milan Vidić, OIB 06356927576, Požega, Cernička 64, u preostalom dijelu tužbenog zahtjeva za naknadu troškova ovog parničnog postupka u iznosu od 134,47 EUR (sto trideset četiri eura i četrdeset sedam centi), kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj Milan Vidić u tužbi od 5. ožujka 2026. navodi da je pretrpio imovinsku štetu u prometnoj nesreći koja se dogodila 2. studenoga 2025., u Zagrebu, na adresi Lošinjska ulica 32, i to na svom osobnom automobilu registarske oznake PŽ 999 VZ, Cupra Formentor. Šteta se dogodila prilikom naleta drugog vozila na parkirano vozilo tužitelja. Za prometnu nesreću odgovorna je Dorotea Pavlišek iz Zagreba, Lošinjska ulica 32, koja je svojom krivom procjenom skretanja udarila u parkirano vozilo tužitelja. Vozilo Dorotee Pavlištek je u trenutku prometne nesreće imalo zaključeno osiguranje po osnovi automobilske odgovornosti kod tuženika, te na temelju toga proizlazi pasivna legitimacija tuženika HOK-OSIGURANJE d.d. Tužitelj je prijavio štetu tuženiku te se predmet kod tuženika vodio pod brojem štete 1051/2505672. Tuženik nije priznao pasivnu legitimaciju te je odbio namiriti štetu i to kako je naveo u utemeljenom odgovoru od 18. prosinca 2025. Izvid štete je napravljen 12. studenoga 2025., te je tužitelj popravio vozilo sukladno izvidu štete i sam platio račun za popravak u iznosu od 582,96 EUR. Račun za popravak plaćen je 9. prosinca 2025. Tužitelj navodi da je njegovo vozilo bilo parkirano te stoga svu odgovornost snosi Dorotea Pavlištek, koja je i priznala svoju odgovornost popunjavanjem Izvješća o prometnoj nesreći, slijedom toga tužitelj navodi da nema njegove odgovornosti. Tužitelj se obratio tuženiku sa zahtjevom za naknadu štete u mirnom postupku, no tuženik nije dobrovoljno udovoljio postavljenom odštetnom zahtjevu. Slijedom toga, tužitelj postavlja tužbeni zahtjev za isplatu pravične novčane naknade s naslova imovinske štete i potražuje iznos od 582,96 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, i naknadu troškova ovog parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

2. Tuženik HOK-OSIGURANJE d.d. je u odgovoru na tužbu priznao pasivnu legitimaciju kao i nastanak štetnog događaja od dana 2. studenoga 2025., međutim ističe prigovor suodgovornosti tužitelja za nastanak štetnog događaja i nastalu štetu. Sukladno članku 12., 78. i 82. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, vozač je dužan parkirati vozilo na način da ne ometa niti ugrožava ostale sudionike u prometu. U konkretnom slučaju vozilo je bilo parkirano protivno navedenim odredbama, čime je onemogućeno nesmetano odvijanje prometa i korištenje prometne površine u punom opsegu. Tužitelj je takvim postupanjem pridonio nastanku štete, slijedom čega tuženik ističe da postoji njegov doprinos u omjeru od 20%, pa je u tom dijelu zahtjev tužitelja neosnovan. Tuženik nadalje ističe da je već ispunio obvezu naknade štete, i to dana 31. prosinca 2025. kada je na račun ovlaštenog servisera Zubak grupa d.o.o., Poslovnica Požega, isplatio iznos od 466,37 EUR, sukladno izjavi vlasnika vozila Milana Vidića od 8. prosinca 2025. Navedeni iznos je utvrđen uzimajući u obzir doprinos tužitelja nastanku štete u visini od 20%. Slijedom toga, tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva te predlaže da sud umanji eventualnu naknadu štete razmjerno utvrđenom doprinosu tužitelja i već isplaćenom iznosu i da odbije tužitelja s

tužbenim zahtjevom preko isplaćenog iznosa i obveže ga na naknadu parničnog troška zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

2.1. Tužitelj se očitovao na navode iz odgovora na tužbu podneskom od 17. lipnja 2026. te ističe da nema suodgovornosti tužitelja obzirom da se radi o parkiranom vozilu tužitelja. Zatim navod tuženika da je već isplatio naknadu štete također je neosnovan obzirom da je tužitelj bio prisiljen sam platiti račun za popravak štete i to 9. prosinca 2025., budući da je ovlašteni serviser Zubak grupa d.o.o., Poslovnica Požega, obavijestio tužitelja da je tuženik otklonio svoju odgovornost i obavijestio servisera da šteta nema pravni osnov. Nakon toga je tuženik 18. prosinca 2025. poslao utemeljeni odgovor u kojem su naveli da su temeljem raspoložive dokumentacije otklonili svoju odgovornost za naknadu štete, odnosno svoju obvezu isplate tužiteljevog odštetnog zahtjeva. Ovlašteni servis Zubak grupa d.o.o., Poslovnica Požega, se obvezala tužitelju da će iznos od 466,37 EUR koji su dobili od tuženika, istome i vratiti, budući da je račun već plaćen 9. prosinca 2025. Tužitelj također navodi da nikad nisu zaprimili utemeljeni odgovor tuženika od 30. prosinca 2025. niti bilo kakvu obavijest da je išta plaćeno. Nelogično je da prvo zaprimi utemeljeni odgovor od 18. prosinca 2025. kojim otklanjaju svoju odgovornost, a onda 30. prosinca 2025. drugi utemeljeni odgovor kojim djelomično priznaju svoju odgovornost. Sve navedeno je poslano tužitelju tek uz odgovor na tužbu, te mu je radnik Zubak grupe d.o.o. Krešimir Kliček rekao da će druga uplata, koju je obavio tuženik 31. prosinca 2025., biti vraćena istome obzirom da je tužitelj već podmirio račun 9. prosinca 2025.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prijavu štete iz osiguranja po auto odgovornosti od 6. studenoga 2025. (list 6-7 spisa), izvješće o prometnoj nesreći od 2. studenoga 2025. (list 8 spisa), obavijest o zaprimanju odštetnog zahtjeva od 10. studenoga 2025. (list 9-11 spisa), utemeljeni odgovor od 18. prosinca 2025. (list 12-13 spisa), izvid štete od 12. studenoga 2025. (list 14 spisa), račun za popravak od 8. prosinca 2025. (list 15 spisa), potvrda o plaćanju od 9. prosinca 2025. (list 16 spisa), fotografije oštećenja na vozilu (list 17-22 spisa), prometna dozvola (list 23 spisa), utemeljeni odgovor od 30. prosinca 2025. (list 32-33 spisa), izjava o popravku vozila i isplati izvršiocu radova (list 34 spisa), potvrda o plaćanju od 31. prosinca 2025. (list 35 spisa), e-mail prepiska između zaposlenika Zubak grupe d.o.o. Krešimira Kličeka, tužitelja i tuženika (list 41-42 spisa), ispitani su kao svjedoci Nera Kuzminski putem zamolbenog saslušanja pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (list 56-57 spisa), zatim su ispitani svjedoci Marijana Leko i Krešimir Kliček, te tužitelj Milan Vidić na ročištu za glavnu raspravu 29. rujna 2026. (list 64-67 spisa).

4. Sporna je visina tužbenog zahtjeva te je li tužitelj doprinio nastanku štetnog događaja.

5. Radi utvrđivanja spornih činjenica, sud je proveo ispitivanje svjedokinje Nere Kuzminski putem zamolbenog saslušanja pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. Svjedokinja Nera Kuzminski iskazuje da poznaje Doroteu Pavlišek jer ona stanuje u istoj zgradi kao i ona te ju poznaje kao susjedu. Vozilo koje je oštećeno u predmetnom događaju pripada tužitelju Milanu Vidiću. U trenutku nastanka štetnog događaja svjedokinja se nalazila ispred zgrade na adresi Lošinjska ulica 32, Zagreb, gdje stanuje, upravo iz razloga što je razgovarala sa svojim ujakom koji je njima nešto dostavljao. Iz tog razloga je on bio privremeno parkiran ispred njihove zgrade. On je svoje vozilo parkirao na način da su se dva kotača njegovog vozila nalazila na kolniku,

dok se ostatak vozila nalazio na nogostupu preko kojeg se prilazi garažama koje se nalaze u prizemlju njihove zgrade. Dorotea Pavlišek je dolazila svojim vozilom po kolniku, obišla je tužiteljev auto sa njegove prednje strane i zatim je sa stražnje strane ujakovog vozila počela zakretati kako bi se popela na rečeni nogostup i parkirala. Prilikom te radnje nije bila dovoljno udaljena od ujakovog vozila te je ogrebla stražnji desni dio ujakovog vozila. Svjedokinja se nije zagledala jesu li i na vozilu Dorotee Pavlišek nastala oštećenja. Pozvana je policija koja je došla na mjesto događaja ali ne zna jesu li oni snimili ikakve fotografije. Svi koji su se tamo nalazili nisu snimili nikakve fotografije. Ujakovo parkirano vozilo nije ometalo promet kolnikom jer je njegovo vozilo u tom trenutku zauzimalo samo manji dio kolne trake budući da se ostatak vozila nalazio na nogostupu. U trenutku prometne nesreće nije se nijedno drugo vozilo kretalo tim kolnikom. Kolnik je inače dvosmjeran. Smatra da u tom trenutku nije postojalo ništa na mjestu događaja što bi utjecalo na procjene Doroteee Pavlištek prilikom radnji koje je poduzimala u vožnji. Vozači se uobičajeno parkiraju na način kako je to učinio njezin ujak, tužitelj. Na tom mjestu nitko ne ostavlja vozilo na duže razdoblje. U tom trenutku s njima se nalazila još ujakova partnerica Marijana Leko. Ujak nije mogao cijelo svoje vozilo parkirati na nogostup jer se ondje već nalazilo vozilo njezine obitelji, a da se parkirao cijelim svojim vozilom na drugom dijelu tada bi onemogućio prilaz drugoj garaži koja se tamo nalazi.

5.1. Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka, nalazeći ga logičnim, uvjerljivim i u suglasju s ostalim provedenim dokazima.

6. Svjedok Marijana Leko na ročištu za glavnu raspravu 29. rujna 2026. iskazuje da je svjedočila prometnoj nesreći toga dana. Toga dana ona i tužitelj su bili kod Nere Kuzminski u posjeti, auto je bio parkiran na nogostupu u površini 2/3 i to ispred garaže Nere Kuzminski. Dorotea Pavlišek se uparkiravala u garažu, dolazila je iz suprotnog smjera i skrenula desno kako bi se uparkirala. Tijekom parkiranja Dorotea Pavlišek je zapela za zadnji desni dio automobila. Ne sjeća se točno kolika je šteta nastala na automobilu. Parkirano vozilo tužitelja se djelomično nalazilo na kolniku i nije smetalo normalnom prolasku drugih vozila. Nakon sudara je tužitelj nazvao policiju te je policija izjavila da je Dorotea Pavlišek odgovorna i da bi trebali ispuniti europsko izvješće o prometnoj nesreći te se nagoditi. Koliko zna tužitelj je popravio vozilo u Auto Zubaku u Požegi te je platio račun za popravak. Ne zna zašto osiguranje nije podmirilo troškove popravka. Na upit da li je iza parkiranog vozila bilo dovoljno mjesta da Dorotea Pavlišek može uparkirati svoje vozilo, odgovara da je bilo.

6.1. Sud je iskaz svjedoka prihvatio kao vjerodostojan i uvjerljiv, ocijenivši ga logičnim, životnim i međusobno usklađenim s ostalim provedenim dokazima, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi dovele u pitanje njegovu vjerodostojnost.

7. Svjedok Krešimir Kliček na ročištu za glavnu raspravu 29. rujna 2026. iskazuje da je tužitelj popravio svoje vozilo u Auto Zubaku u Požegi. Ne sjeća se točno datuma ali zna da je to bilo u studenom prošle godine. Po njegovom sjećanju radilo se najviše o lakirerskim radovima i nešto sitno limarskim, najviše se radilo o ogrebotinama. Ne sjeća se da su se mijenjali neki dijelovi vozila niti da je pukao branik. Obzirom da auto ima specifičan lak zadržali su ga na popravku nekih tjedan dana. Račun za popravak je iznosio oko 500,00 EUR. Tužitelj je u cijelosti podmirio cijeli račun, odmah po izdavanju. HOK osiguranje je odbilo platiti račun iz razloga što nisu mogli ovjeriti račun jer nije bio pravno osnovan po njima. Nitko iz HOK osiguranja nije radio izvid štete dok

je auto bilo u Auto Zubaku. Od HOK osiguranja je samo dobio mail u kojem su odbili ovjeriti račun zbog nedostatka pravne osnove. Nikakva druga očitovanja nije zaprimio od njih. Ne zna zašto je HOK osiguranje uplatilo 466,37 EUR dana 31. prosinca 2025. Nisu mu objasnili zašto je odjednom šteta osnovana i zašto je uplaćen taj specifični iznos. Taj novac još uvijek nije vraćen HOK osiguranju, te se nalazi na računu Auto Zubaka. Tužitelj je podnio zahtjev da se navedeni novac vrati tuženik obzirom da je pokrenuo parnični postupak protiv njih.

7.1. Iskaz svjedoka sud prihvaća kao vjerodostojan jer je dan uvjerljivo i konzistentno te je u bitnim dijelovima potvrđen ostalim provedenim dokazima, zbog čega sud nije našao razloga sumnjati u njegovu istinitost.

8. Tužitelj u svom iskazu na ročištu za glavnu raspravu 29. rujna 2026. iskazuje da je njegovo vozilo u trenutku prometne nesreće bilo parkirano na nogostupu ispred garaže Nere Kuzminski te da nije parkirao na označenom parkirnom mjestu. Trećina vozila je bila na cesti. Po njegovoj procjeni njegovo parkirano vozilo nije smetalo prometovanju drugih vozila. Njegovo vozilo je blokiralo ulaz u garažu Nere Kuzminski, a ne zna čija je druga garaža. Vozilo Dorotee Kuzminski je dolazilo ususret njegovom parkiranom vozilu te je skretala udesno kako bi parkirala na nogostupu ispred druge garaže. Po njegovoj procjeni bilo je dovoljno prostora iza njegovog parkiranog vozila kako bi Dorotea Pavlišek uspješno parkirala. Tijekom parkiranja udarila je u zadnji desni kraj njegovog vozila i ogrebla je branik. Nakon prometne nesreće zvali su policiju te su utvrdili da je odgovorna Dorotea Pavlišek. Sa njim su u tom trenutku bile Marijana Leko i Nera Kuzminski. Dan nakon nesreće je prijavio štetu HOK-osiguranju HOK-osiguranje mu je poslalo obrazac koji treba ispuniti i vratiti potpisan preko e-maila. Nakon nekoliko dana tuženik mu je poslao procjenu štete koja je iznosila oko 570,00 EUR. Nakon što je zaprimio procjenu tuženika ne sjeća se da su mu rekli da može pristupiti popravku automobila. Automobil je odvezao krajem studenoga prošle godine u servis, te je tamo bio oko tjedan dana na popravku. Prvi glas da je odbijen sa zahtjevom za naknadu štete mu je stigao od Krešimira Kličeka koju mu je proslijedio e-mail koji je dobio od tuženika nakon što im je Auto Zubak poslao račun za popravak. Nakon toga ga je Krešimir Kliček pitao želi li sam podmiriti račun na što je pristao. Račun je platio odmah kako bi izbjegao neugodnosti i opomene za plaćanje računa od strane Auto Zubaka. Prvi utemeljeni odgovor od tuženika da mu neće podmiriti troškove popravka je zaprimio otprilike tjedan dana nakon što je podmirio račun za popravak. Nakon toga je odgovorio putem e-maila da se ne slaže sa njihovim odgovorom te da će pokrenuti parnični postupak. Sve do podnošenja tužbe nije znao da je tuženik poslao očitovanje od 30. prosinca 2025. u kojem djelomično priznaje svoju odgovornost niti je znao da su uplatili dio računa za popravak Auto Zubaku. Navedeno je saznao od svog odvjetnika nakon podnošenja tužbe. Tražio je od Auto Zubaka da navedeni uplaćeni iznos vrate HOK-osiguranju. Koliko zna taj novac još nije vraćen. U razgovoru sa Krešimirom Kličekom saznao je da je HOK-osiguranje obavijestilo Auto Zubak da im se taj iznos ne može vratiti. Na upis da li je on zajedno sa Marijanom Lekom i Nerom Kuzminski svo vrijeme stajao uz automobil, odgovara potvrdno. Razlog zaustavljanja na tom mjestu je što su dostavljali nešto Neri Kuzminski, te su se u tom trenutku pozdravljali i rastajali.

8.1. Prilikom ocjene iskaza tužitelja sud je isti cijenio pojedinačno i u vezi sa svim ostalim provedenim dokazima te je utvrdio da je u odlučnim dijelovima vjerodostojan i uvjerljiv.

9. U odnosu na dokaz ispitivanja svjedoka Dorotee Pavlištek, tužitelj je odustao od tog dokaza obzirom da je u telefonskom razgovoru sa HOK-osiguranjem obaviješten da se Dorotea Pavliček nije očitovala HOK-osiguranju u vezi okolnosti nastanka štete te su ga zamolili da ju osobno kontaktira, što nije uspio. Stoga je sud temeljem članka 311. stavka 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.; dalje: ZPP) odustao od provođenja tog dokaza.

10. Uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu, počevši od izvješća o prometnoj nesreći od 2. studenoga 2026., koje je potpisano od tužitelja i Dorotee Pavlištek, skica nesreće se podudara sa navodima iz tužbe i iskaza svjedoka. Tužitelj je poslikao nastalu štetu što je potkrijepio fotografijama dostavljenima u spis. Tužitelj potom dostavlja tuženiku prijavu šteta iz osiguranja auto odgovornosti od 6. studenoga 2026., te je opisao nesreću na način kao u tužbi. Navedenu prijavu je tuženik zaprimio što je potvrdio sa svojom obavijesti o zaprimanju štetnog zahtjeva od 10. studenoga 2025. Izvid štete pod brojem ST10/1051/2505672 je obavljen 12. studenoga 2025. Po obavljenom izvidu tužitelj je dostavio vozilo u Zubak grupa d.o.o., Poslovnica Požega, radi popravka vozila te je 8. prosinca 2025. potpisao izjavu da je vozilo popravljeno u skladu sa zapisnikom o izvidu štete te da je suglasan da se naknada po osnovu navedene štete isplati izvršiocu radova. Zubak grupa d.o.o., Poslovnica Požega je poslala račun od 8. prosinca 2025. za popravak tuženiku te su 9. prosinca zaprimili odgovor od tuženika putem e-maila da šteta nema pravni osnov te nisu u mogućnosti ovjeriti račun. Potom je tužitelj sam podmirio račun 9. prosinca 2025. te je o tome dostavio i potvrdu o uplati iznosa od 582,96 EUR. Nakon podmirenja računa, tužitelj je 18. prosinca 2025. zaprimio utemeljeni odgovor tuženika kojim odbijaju njegov odštetni zahtjev u cijelosti kao pravno neosnovan. U međuvremenu je tuženik izradio drugi utemeljeni odgovor od 30. prosinca 2025. u kojem obavještavaju tužitelja da su utvrdili njihovu djelomičnu odgovornost za naknadu štete, ali su je imanjili za iznos od 116,59 EUR (20%) zbog doprinosa tužitelja nastanku štete. Iznos od 466,37 EUR su uplatili na račun Zubak grupe d.o.o., Poslovnica Požega, dana 31. prosinca 2025. Nisu dostavili dokaze da su o tome obavijestili tužitelja. Tužitelj je od Zubak grupe d.o.o., Poslovnica Požega, zatražio 23. travnja 2026., dakle nakon podnošenja tužbe, da uplaćeni iznos vrate tuženiku obzirom da je pokrenuo parnični postupak protiv istih jer su odbili odštetni zahtjev.

11. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26.; dalje: ZOO) u članku 1045. propisuje da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Šteta je umanjenje nečije imovine, sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). Članak 1085. ZOO-a određuje da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala. Kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete. Obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete. Članak 1090. ZOO-a propisuje da će sud uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja. Dok članak 1092. ZOO-a propisuje da oštećenik koji je pridonio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila ima pravo samo

na razmjerno sniženu naknadu. A kad je nemoguće utvrditi koji dio štete potječe od oštećenikove radnje ili propusa, sud će dosuditi naknadu vodeći računa o okolnostima slučaja. Što se tiče parkiranja vozila na nogostupu, Zakon o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.) propisuje da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na nogostupu i pješačkoj zoni, te ispred kolnoga ulaza u zgradu, sklonište, dvorište ili garažu. Iznimno od zabrane parkiranja ili zaustavljanja na nogostupu, zaustavljanje je dopušteno ako je za kretanje pješaka ostavljeno najmanje 1,6 m širine na površini za kretanje pješaka, s tim da ta površina ne može biti uz rub kolnika.

12. Obzirom da pasivna legitimacija nije sporna u ovom postupku, tužitelj je ovlašten potraživati naknadu štete od tuženika. Navedeno sud zaključuje iz činjenice da je štetnica Dorotea Pavlišek osiguranica kod tuženika HOK-osiguranje d.d., zatim činjenice da je ista priznala svoju odgovornost za prometnu nesreću, potom da je tužitelj pravovremeno prijavio štetu tuženiku, da je obavljen izvid štete, da je vozilo popravljeno, te da je tuženik odbio podmiriti troškove popravka štete nakon što ga je Zubak grupa d.o.o., Poslovnica u Požegi, pozvala da podmiri iste. Zbog toga je tužitelj bio primoran sam podmiriti račun za popravak vozila čime mu je nastala imovinska šteta u iznosu od 582,96 EUR. Dakle, tuženik je tužitelju prouzročio štetu time što je neopravdano odbio podmiriti račun. Činjenica da je tuženik naknadno i bez obavijesti obavio uplatu nespornog dijela iznosa štete od 466,37 EUR ne oslobađa tuženika odgovornosti za taj iznos obzirom da je taj iznos uplatio Zubak grupi d.o.o., a ne tužitelju, i to nakon što je tužitelj već podmirio račun i što mu je nastala imovinska šteta. Taj novac nije prebačen tužitelju sa računa Zubak grupe d.o.o., već se tamo i dalje nalazi. Dakle, tuženik dosad nije podmirio nijedan dio nastale imovinske štete.

12.1. Međutim, tužitelj je nedvojbeno doprinio nastanku štete, i to nepropisnim parkiranjem na nogostup ispred garaže zgrade na adresi Lošinjska ulica 32 u Zagrebu, čime je povrijedio odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama, točnije članak 82. istog Zakona, te nije ostavio dovoljno prostora kako bi se osiguranica tuženika uspješno parkirala, i zbog toga je doprinio nastanku štete. Obzirom da u ovom postupku nije provođeno prometno vještačenje te da je stoga nemoguće bez nalaza i mišljenja vještaka utvrditi koji dio štete potječe od oštećenikove radnje ili propusta, sud je odlučio primjenjujući članak 1092. stavak 2. ZOO-a i dosudio tužitelju iznos od 466,37 EUR na ime naknade imovinske štete, dakle iznos umanjen za 20% traženog iznosa, čime je doprinos tužitelja vlastitoj šteti ocijenjen u 20% iznosu.

12.2. U preostalom dijelu tužbenog zahtjeva tužitelj je odbijen kao neosnovan.

13. Odluka o troškovima temelji se na članku 154. ZPP a u svezi s odredbom članka 155. ZPP te je tuženiku dosuđen trošak u ukupnom iznosu od 589,15 EUR.

13.1. Ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha

u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

13.2. Obzirom da je tužitelj uspio u postotku od 80%, prvenstveno zbog vlastitog doprinosa vlastitoj šteti, a tuženik je u cijelosti izgubio parnicu, sud je tužitelju dosudio ukupni iznos od 618,61 EUR sveukupno.

13.3. Tužitelj je potraživao troškove tužbe u iznosu od 50 bodova prema Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.; dalje: Tarifa), troškove obrazloženog podneska od 6. ožujka 2026. u iznosu od 25 bodova prema Tbr. 8. t. 4. Tarife, zatim troškovi očitovanja na odgovor na tužbu u iznosu od 50 bodova prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, troškovi zastupanja na ročištu 3. srpnja 2026., 7. rujna 2026., 15. rujna 2026. u iznosu od 50 bodova za svako ročište prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, te troškovi pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 25 bodova prema Tbr. 9. t. 3. Tarife. Tuženiku su priznati troškovi pristojbe za tužbu u iznosu od 13,27 EUR, dok je iznos od 13,27 EUR za istu pristojbu odbijen budući da je tužitelj platio samo 13,27 EUR elektroničkim putem i stoga je oslobođen 50% tog iznosa prilikom plaćanja. Također su tužitelju priznati troškovi pristojbe za presudu u iznosu od 60,00 EUR. Dakle, priznati su troškovi u sveukupnom iznosu od 773,27 EUR, ali budući da je tužitelj uspio u 80% iznosu, stvarno priznati troškovi tužitelja iznose 618,61 EUR.

13.4. U preostalom iznosu je tužitelj odbijen kao neosnovan.

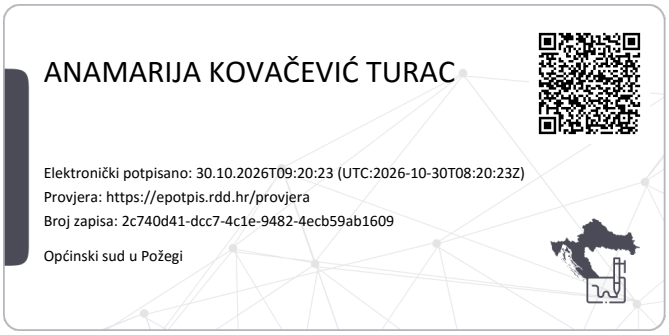
13.5. Na navedeni iznos su tužitelju priznate i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a.

14. Zbog navedenoga, sud je odlučio kao u izreci presude.

Požega, 30. listopada 2026.

Sutkinja

Anamarija Kovačević Turac



Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 (tri) istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Robert Subotić, Požega, Cehovska 8/I
2. OD Olujić, Pezić i partneri d.o.o. iz Zagreba, Marulićev trg 2

Broj zapisa: **9-3088f-6aaed**

Kontrolni broj: **09d0f-a9f21-6db0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.