



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. St-1365/19-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Sberbank d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, kojeg zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici u Gugić, Kovačić & Krivić, odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FELICITER d.o.o., Sesvete, Marina Studina 40, OIB: 33362149552, kojeg zastupa Ivan Kaleb, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ećimović & Kaleb d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, dana 27. listopada 2020.

riješio je

Odbacuje se prijedlog Sberbank d.d. za otvaranje stečajnog postupka nad FELICITER d.o.o. kao nedopušten.

Obrazloženje

U ovom predmetu predlagatelj Sberbank d.d. podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Feliciter d.o.o. temeljem odredbe čl. 7. i 109. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., dalje u tekstu: SZ).

Odredbom čl. 109. st. 3. SZ-a određeno je da je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti potpuno iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Naravno, pored toga, svaki predlagatelj otvaranja stečajnog postupka dužan je dokazati da u konkretnom slučaju postoji jedan od stečajnih razloga – prezaduženost ili nesposobnost za plaćanje, jer jedino u tom slučaju sud može otvoriti stečajni postupak (čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a), a predlagatelj se u prijedlogu poziva na postojanje prezaduženosti (čl. 7. SZ-a).

Sberbank d.d. navodi u prijedlogu da prema dužniku Feliciter d.o.o. ima dospjelo nepodmireno potraživanje po osnovi Ugovora o kreditu 500894 od 27. studenog 2007. u iznosu od 10.815.148,76 kn s zateznim kamatama od 24. svibnja 2013., što da na dan 4. lipnja 2019. ukupno iznosi 13.905.149,55 kn, kao i nepodmireno potraživanje po osnovi troškova ovršnog postupka u iznosu od 102.037,50 kn. Ističe da navedeno potraživanje temelji na ovršnoj ispravi, Ugovoru o kreditu 500894 od 27. studenog 2007. s aneksima (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu 500894) i Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemniziranog po Javnom bilježniku Obreniji Ribarić dana 27. studenog 2007. pod brojem OV-18524/07 (dalje u tekstu: Sporazum o zasnivanju založnog prava). Temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava da je uknjižio založno pravo na nekretninama dužnika Feliciter d.o.o. upisanim u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sesvetama, zk. ul. 8203, 8204, 8206 i 8211, sve k.o. Sesvetski Kraljevec, a 23. srpnja 2013. podnio prijedlog za ovrhu na navedenim nekretninama radi namirenja njegove tražbine. U predmetnom ovršnom postupku, koji da se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalnoj službi u Svetom Ivanu Zelini, pod brojem Ovr-2171/13, da je zaključkom od 20. srpnja 2017. utvrđena vrijednost svih nekretnina na kojima predlagatelj ima upisano založno pravo u ukupnom iznosu od 3.552.186,40 kn. Stoga da je očito da se prodajom navedenim nekretnina neće namiriti niti dio glavnice njegovog dospjelog potraživanja pa predlaže da se nad dužnikom Feliciter d.o.o. otvori stečajni postupak zbog prezaduženosti.

Rješenjem od 28. veljače 2020. ovaj sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Feliciter d.o.o. s obzirom da je predlagatelj Sberbank d.d. učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine prema dužniku, postojanje razlučnog prava na njegovim nekretninama i nemogućnost namirenja novčane tražbine iz vrijednosti tih nekretnina, a u prethodnom postupku trebalo se je utvrđivati postoji li prezaduženost kao stečajni razlog, točan iznos predlagateljeve tražbine, s obzirom da je dužnik isti osporavao te je valjalo odlučiti o svim pravnim i činjeničnim pitanjima o kojima ovisi ocjena ispunjenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Unatoč tomu, utvrđeno je da u ovom postupku nema mjesta utvrđivanju postojanja meritornih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prezaduženosti kao jednog od stečajnih razloga), dakle, nema mjesta utvrđivanju osnovanosti prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 128. st. 6. SZ-a, s obzirom da prijedlog nije dopušten.

Naime, nad dužnikom Feliciter d.o.o. prethodno je vođen predstečajni postupak, sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 8/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013., dalje u tekstu: ZFPPN), koji je okončan sklapanjem predstečajne nagodbe između dužnika i njegovih vjerovnika, odobrene pravomoćnim rješenjem ovog suda, Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016.

Predlagatelj Sberbank d.d. prijavio je u navedenom postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Feliciter d.o.o. tražbinu u iznosu od 169,55 kn po osnovi Ugovora o otvaranju i vođenju kunskog računa za obavljanje poslova platnog prometa te je podnio obavijest o postojanju razlučnog (založnog) prava na nekretninama dužnika upisanim u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sesvetama, u zk ul. 8203, 8204, 8206, 8211 i 8212, sve k.o. Sesvetski Kraljevec temeljem ovršne isprave, Sporazuma o zasnivanju založnog prava, koje da osigurava njegovu tražbinu u iznosu od ukupno 12.071.920,84 kn po osnovi Ugovora o kreditu 500894, radi namirenja koje je pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalnoj službi u Svetom Ivanu Zelini, pod poslovnim brojem Ovr-2171/13 te je

izjavio, sukladno odredbi čl. 59. st. 1. ZFPPN-a, da se ne odriče prava na odvojeno namirenje svoje tražbine po osnovi Ugovora o kreditu 500894 iz vrijednosti nekretnina na kojima ima upisano založno pravo.

Prema odredbi čl. 56. st. 1. ZFPPN-a, različni vjerovnici su vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Različni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Različni vjerovnik je vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe ako mu je dužnik osobno odgovoran i ako se odrekne prava na odvojeno namirenje tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe (čl. 59. st. 1. ZFPPN-a).

Pri tome, izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje obvezuje različenog vjerovnika samo tijekom trajanja postupka predstečajne nagodbe i obvezuje ga na propuštanje pokretanja odvojenog namirenja iz predmeta založnog i drugog prava koji predmet je sastavni dio imovine dužnika dok postupak predstečajne nagodbe traje i za vrijeme do dužnikovog kašnjenja u ispunjenju obveze dužnika prema tom vjerovniku iz sklopljene i odobrene predstečajne nagodbe. Ako postupak predstečajne nagodbe bude obustavljen, izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje prestaje obvezivati različenog vjerovnika danom objave rješenja o obustavi postupka (čl. 59. st. 2. ZFPPN-a).

Na temelju predstečajne nagodbe dužnik se oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom. U tom se opsegu dužnik oslobađa obveze prema osobama kojima pripada pravo na regres - jamcima (čl. 81. st. 1. ZFPPN-a).

Nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza (čl. 81. st. 2. ZFPPN-a).

Ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu, dok ovršne isprave različenih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji različno pravo (čl. 84. st. 4. i 5. ZFPPN-a).

S obzirom da se predlagatelj Sberbank d.d. nije odrekao prava na odvojeno namirenje svoje tražbine iz predmeta različenog prava, već je nastavio voditi ovršni postupak na nekretninama dužnika Feliciter d.o.o., isti nije sudjelovao u postupku predstečajne nagodbe, što znači da nije morao trpiti promjenu rokova dospijeca kao ostali vjerovnici koji su u tom postupku sudjelovali.

Naime, prema prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja i sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, dužnik se je obvezao svim vjerovnicima čije su tražbine utvrđene otplatiti puni iznos tražbine nakon proteka 120 mjeseci odnosno 10 godina, računajući od pravomoćnosti rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe, a isto je postalo pravomoćno 21. ožujka 2016., a kako je predlagatelj različni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, on ne mora čekati do zaključno 21. ožujka 2026. kako bi od dužnika zahtijevao

naplatu svoje dospjele tražbine, već može svoju tražbinu namirivati odmah iz objekta razlučnog prava, ali ne i iz drugih dijelova imovine dužnika.

Naime, ovršna isprava razlučnog vjerovnika (u konkretnom slučaju Sporazum o zasnivanju založnog prava) ne gubi pravnu snagu samo u pogledu namirenja iz predmeta na kojem postoji razlučno pravo (čl. 84. st. 5. ZFPPN-a), ali ako se razlučni vjerovnik ne namiri u potpunosti prodajom tog predmeta, isti ne može, primjerice, zahtijevati donošenje rješenja o ovrsi na nekom drugom predmetu iz imovine dužnika, a time niti otvaranje stečajnog postupka radi nemogućnosti namirenja iz objekta razlučnog prava, u smislu odredbe čl. 109. st. 3. SZ-a, s obzirom da je stečaj generalna ovrha kojim se ide za namirenjem tražbine na preostaloj imovini dužnika koja nije opterećena razlučnim pravima.

Razlučni vjerovnik koji se u postupku predstečajne nagodbe nije bio odrekao prava na odvojeno namirenje pristao je na rizik nenamirenja iz objekta razlučnog prava, procijenivši da je to za njega korisnije od sudjelovanja u postupku predstečajne nagodbe, u kojem bi morao trpiti eventualno umanjenje svoje tražbine i dugotrajni poček otplate, a ovršnu ispravu temeljem koje je stekao razlučno pravo mogao bi aktivirati tek u slučaju da dužnik zakasni s ispunjenjem njegove tražbine u roku kako je to utvrđeno predstečajnom nagodbom.

Prema odredbi čl. 20. ZFPPN-a cilj postupka predstečajne nagodbe jest da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan te da se vjerovnicima omogućće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak.

Upravo radi ostvarenja tog cilja vjerovnici dužnika Feliciter d.o.o. glasovali su za plan financijskog restrukturiranja temeljem kojeg je sklopljena predstečajna nagodba, dakle, pristali su da neće zahtijevati namirenje svojih tražbina sve do proteka 10 godina od nastupa pravomoćnosti rješenja o odobrenju predstečajne nagodbe, što će biti tek u 2026., oslonivši se pri tom, između ostalog na one odredbe ZFPPN-a koje uređuju prava razlučnih vjerovnika, kako onih koji su se odrekli prava na odvojeno namirenje, tako i onih koji se tog prava nisu odrekli.

Kada bi se predlagatelju Sberbank d.d. dopustilo da u ovim okolnostima podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Feliciter d.o.o., tada bi se izigrali svi vjerovnici dužnika koji su sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe, ali i sam cilj postupka predstečajne nagodbe koji se izričito navodi u odredbi čl. 20. ZFPPN-a, a to nije bila namjera zakonodavca.

Ne bi imalo smisla propisati poseban postupak čiji je cilj financijsko restrukturiranje dužnika kako bi se izbjegao stečajni postupak u kojem se vjerovnici ili ne bi uopće namirili ili bi se namirili u izuzetno malom omjeru kada bi razlučni vjerovnik koji odbija sudjelovati u tom postupku mogao u bilo kojem trenutku nakon okončanja postupka predstečajne nagodbe predložiti pokretanje stečajnog postupka.

Osim toga, kada bi se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u konkretnom slučaju ocijenio dopuštenim, sud bi trebao skupocjenim vještačenjem utvrđivati postoji li na strani dužnika prezaduženost, a prezaduženost, u smislu odredbe čl. 7. st. 1. SZ-a, postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, pri čemu se uzimaju u obzir samo dospjele obveze dužnika.

U odnosu na postojanje dospjelih obveza predmetnog dužnika valja istaknuti da isti ne može pasti u zakašnjenje u odnosu na tražbine vjerovnika koje su nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, s obzirom da je plaćanje istih (ako su bile uredno prijavljene i utvrđene) odgođeno do 2026., a prema podacima iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje, kojeg vodi Financijska agencija, za dužnika ne postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, što bi indiciralo da u ovom trenutku ne postoje prema dužniku nenamirene dospjele novčane obveze pa ne postoji niti nesposobnost za plaćanje niti prezaduženost, kao stečajni razlozi u smislu odredba čl. 6. i 7. SZ-a.

Iako bi se pravo stanje dospjelih obveza dužnika moglo utvrditi tek financijskim vještačenjem, njegovo provođenje u ovom slučaju nema smisla, iz razloga što bi pravo podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Feliciter d.o.o. u ovom trenutku imao samo vjerovnik nepodmirene dospjele novčane tražbine nastale nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a što predlagatelj Sberbank d.o.o. nije.

Stoga je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u konkretnom slučaju valjalo odbaciti kao nedopušten.

U Zagrebu 27. listopada 2020.

Sutkinja:
Ivana Manestar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, u dva primjerka, o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovog suda. Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- predlagatelju po punomoćniku
- dužniku po punomoćniku

Broj zapisa: **1789a-40494**

Kontrolni broj: **0b80e-b176d-790b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.