



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Trg kralja Petra Krešimira IV-Knežev dvor
23250 Pag

Poslovni broj: Povrv-156/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sutkinji Marijani Zelić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Matee Osmakčić, u pravnoj stvari tužitelja Poslovni sustavi d.o.o., Rijeka, Školjić 15, OIB: 50327992893, zastupan po punomoćniku Arsenu Stipinoviću, odvjetniku u Rijeci, protiv tuženice Marije Oštrić, iz Mandra, Maunska ulica 15, OIB: 24394973224, zastupana po punomoćniku Hrvoju Bićaniću, odvjetniku u Ogulinu, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave 23. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženice, 7. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi donesenim od strane vršitelja dužnosti javnog bilježnika Gorana Marčine u Zadru, posl. br. Ovr-5590/2026 od 10. ožujka 2026. kojim je naloženo tuženici isplatiti tužitelju ukupan iznos od 321,71 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na:

- iznos od 28,16 EUR od 26. veljače 2025.,
- iznos 28,75 EUR od 26. ožujka 2025.,
- iznos od 28,75 EUR od 26. travnja 2025.,
- iznos od 30,81 EUR od 27. svibnja 2025.,
- iznos od 42,79 EUR od 26. srpnja 2025.,
- iznos 39,02 EUR od 26. kolovoza 2025.,
- iznos od 35,12 EUR od 26. rujna 2025.,
- iznos od 28,75 EUR od 26. studenog 2025

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te se tužbeni zahtjev odbija.

II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 (petnaest) dana nadoknaditi tuženici trošak postupka u iznosu od 187,50 EUR (stoosamdesetsedameuraipedesetcenti) sa zateznim kamatama koje teku od 7. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska

središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana, dok se zahtjev tuženice za naknadu troškova postupku u iznosu od 31,25 EUR (tridesetjedaneuriidvadesetpetcenti), koji predstavlja razliku preko dosuđenog do zatraženog iznosa, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenim od strane vršitelja dužnosti javnog bilježnika Gorana Marčine u Zadru, posl. br. Ovr-5590/2026 od 10. ožujka 2026. (dalje u tekstu: rješenje o ovrsi) naloženo je ovršenici, sada tuženici, podmiriti ovrhovoditelju, sada tužitelju, na ime neplaćenih računa za naknadu vodne usluge, naknadu za javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada te komunalnu i vodnu naknadu za razdoblje siječanj, veljača, ožujak, travanj, lipanj, srpanj, kolovoz, listopad, studeni i prosinac 2025. i to ukupan iznos od 321,71 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospeljeća svakog pojedinog iznosa te nastali trošak ovršnog postupka od 25,00 EUR.

2. Protiv rješenja o ovrsi ovršenica, sada tuženica, je pravovremeno podnijela prigovor u kojemu u bitnome navodi kako joj nije jasno na što se odnosi navodna tražbina ovrhovoditelja te predlaže da ovrhovoditelj dostavi isprave na temelju kojih zasniva predmetnu tražbinu kako bi mogla očitovati. Predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage te da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Rješenjem ovog suda posl. br. Povrv-156/2026-2 od 13. srpnja 2026. ovaj sud je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha uz ukidanje provedenih radnji, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga te je sud upozorio tužitelja da je dužan, najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka rješenja, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti sve dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, sukladno odredbi čl. 461.a. st. 6. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23, 146/25; dalje ZPP.), a tuženik je upozoren da je dužan, najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti sve dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica sukladno odredbi čl. 461.a. st. 7. ZPP-a.

4. Rješenje ovog suda posl. br. Povrv-156/2026-2 od 13. srpnja 2026. tužitelj je zaprimio 15. srpnja 2026. te je tužitelj u podnesku od 22. srpnja 2026. djelomično povukao tužbu na način da sada zahtijeva ukupan iznos od 245,41 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospeljeća svakog pojedinog iznosa. U bitnome tužitelj dalje navodi kako se naknada za javnu uslugu prikupljanja otpada i vodnu uslugu u utuženom razdoblju vršila sukladno važećim zakonskim i lokalnim propisima odnosno sukladno Općim uvjetima tužitelja. Svoj zahtjev tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi odnosno izvratku iz poslovnih knjige te računima.

5. Podnesak tužitelja tuženica je zaprimila 13. kolovoza 2026. te se u podnesku od 13. kolovoza 2026. protivila djelomičnom povlačenju tužbe. U bitnome dalje navodi kako iznosi u utuženim računima sadrže i kamate, a na koje iznose u ovom postupku

tužitelj traži kamate, a čemu se tuženica protivi. Dalje ističe prigovor aktivne i pasivne legitimacije te kako tužitelj ničime nije dokazao ugovorni odnos između parničnih stranaka, a iz kojega bi eventualno proizlazila tužiteljeva tražbina odnosno obveza tuženice.

6. Dalje u postupku tužitelj je u podnesku od 16. rujna 2026. uz bitnome naveo kako je tužitelj već iznio sve činjenice i dokaze iz kojih proizlazi osnova tužbenog zahtjeva te dodatno prilaže uvid u zk.ul. 2708 k.o. Drenova, Sporazum od 29. siječnja 2024., Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline od 30. siječnja 2024. te Ugovor za pružanje usluga objedinjene naplate troškova stanovanja, a kojim se dokaznim prijedlozima tuženica protivila na pripremnom ročištu 23. rujna 2026.

7. U postupku su izvedeni dokazi uvidom u: izvadak iz poslovnih knjiga (l.s.35), objedinjena naplata troškova stanovanja (l.s.46-52), prijepisi računa (l.s.55-62), obračun za vodu (l.s.63-65), prijepis računa (l.s.66-70), obračun za vodu (l.s.71), prijepis računa (l.s.71-82), obračun za vodu (l.s.83), prijepis računa (l.s.84-86), pregled naturalnih pokazatelja vode (l.s.87-89), cjenik vodnih usluga (l.s. 90), cjenik javne usluge prikupljanja miješanog otpada za korisnike kategorije kućanstvo.

8. Na pripremnom ročištu sud je odbio provesti dokaze tužitelja predložene u podnesku od 16. rujna 2026. Naime, tužitelj je rješenjem ovog suda posl. br. Povrv-156/2026-2 od 13. srpnja 2026. upozoren kako je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tog rješenja iznijeti sve činjenice i predložiti sve dokaze na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev, a koje je rješenje tužitelj zaprimio 15. srpnja 2026. slijedom čega su dokazi predloženi u podnesku od 16. rujna 2026., predloženi nakon prekluzivnog roka iz odredbe čl. 461.a ZPP-a. Takav stav zauzet je i u odluci Županijskog suda u Rijeci, poslovnog broja GŽ-79/2026-2 od 5. veljače 2026. Tužitelj tijekom postupka nije iznio tvrdnje niti okolnosti zbog kojih dokaze predložene u podnesku od 16. rujna 2026. nije mogao predložiti u propisanom roku. Slijedom navedenog, sud je odbio prijedlog tužitelja za izvođenje dokaza uvidom u zk.ul. 2708 k.o. Drenova, Sporazum od 29. siječnja 2024., Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline od 30. siječnja 2024. te Ugovor za pružanje usluga objedinjene naplate troškova stanovanja.

9. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, na temelju rezultata dokaznog postupka sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev tužitelja odnosno zahtjev tužitelja za održavanje platnog naloga na snazi nije osnovan.

10. S obzirom na to da se tuženica protivila djelomičnom povlačenju tužbe, to je sukladno odredbi čl. 193. st. 2. predmet ovog spora zahtjev tužitelja za isplatom na ime neplaćenih računa za naknadu vodne usluge, naknadu za javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada te komunalnu i vodnu naknadu za razdoblje siječanj, veljača, ožujak, travanj, lipanj, srpanj, kolovoz, listopada studeni i prosinac 2025. i to ukupan iznos od 321,71 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća svakog pojedinog iznosa.

11. Sporna su aktivna i pasivna legitimacija te osnova i visina tužbenog zahtjeva.

12. Sud je prije svega ispitao postoji li na strani tužitelja aktivna legitimacija za potraživanje utuženog iznosa. Naime, tužitelj svoj zahtjev temelji na neplaćenim računima za javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada i vodne usluge pri čemu kao pravnu osnovu navodi, između ostalog, Odluku o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Rijeke (Službene novine Grada Rijeke br. 5/2022), Opće uvjete ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (privitak Odluke), Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/2021)

kao i Odluku o cijeni vodnih usluga KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. te Opće uvjete isporuke vodnih usluga KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. od 29. studenog 2023.

13. Sud je uvidom u naveden propise i akte utvrdio kako iz istih ne proizlazi da je tužitelj "Poslovni sustavi d.o.o." pružatelj predmetnih javnih usluga niti da je nositelj tražbina koje nastaju njihovim pružanjem.

14. Naime, iz samih navoda tužitelja proizlazi kako predmetne usluge pružaju druge pravne osobe odnosno KD Čistoća d.o.o. i KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., stoga je u ovom postupku tužitelj bio dužan dokazati, prije svega, pravni odnos između tužitelja i navedenih pružatelja usluga, a na kojemu temelji aktivnu legitimaciju u ovom postupku.

15. Tužitelj nije dostavio niti jednu ispravu iz koje bi proizlazilo da su mu KD Čistoća d.o.o. i KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. prenijeli predmetne tražbine odnosno da je ovlašten iste potraživati. Sama činjenica da je tužitelj izdao predmetne račune odnosno da su predmetna potraživanja evidentirana u njegovim poslovnim knjigama ne dokazuje pravnu osnovu na kojoj temelji aktivnu legitimaciju za potraživanje prema tuženici.

16. Slijedom navedenog, veza između tužitelja i stvarnih pružatelja usluga ostala je nejasna i nedokazana. Tužitelj nije dokazao da je ovlašten zahtijevati ispunjenje predmetnih tražbina koje su nastale pružanjem usluga drugih pravnih osoba odnosno nije dokazao aktivnu legitimaciju, a budući da je aktivna legitimacija materijalnopravne naravi, nedostatak iste ima za posljedicu neosnovanost tužbenog zahtjeva.

17. Sud se dalje nije upuštao u utvrđivanje pasivne legitimacije, niti je sud dalje utvrđivao sporne činjenice i ocjenjivao predložene dokaze, a sve iz razloga što zbog nedostatka aktivne legitimacije iste nisu od odlučnog značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Naime, neovisno o tome postoji li na strani tuženice obveza plaćanja predmetnih računa, tužitelj bez dokazane osnove svog ovlaštenja za ostvarivanje tih tražbina ne može zahtijevati njihovo ispunjenje od tuženice pa stoga daljnje izvođenje i ocjena dokaza nisu od utjecaja na rješenje spora niti bi doveli do drugačije odluke.

18. Slijedom svega navedenog, kako je sud utvrdio neosnovanim potraživanje tužitelja te je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi ukinut u cijelosti te je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, a sve kako je navedeno u toč. I. izreke ove presude.

19. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. ZPP-a te je primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.; dalje; Tarifa) tuženici, zastupanoj po punomoćniku iz reda odvjetnika, kao osnovan trošak priznat je trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi, trošak sastava podneska od 13. kolovoza 2026. te trošak pristupa na ročište 23. rujna 2026., i to svaki navedeni trošak u iznosu od 50,00 EUR a koji iznos uvećan za pripadajući PDV u iznosu od 25% ukupno iznosi 62,50 EUR (Tbr. 7. t. 1.), a što ukupno iznosi 187,50 EUR. Tuženici nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu iz razloga što na isto njezin punomoćnik nije pristupio.

20. Kamate na troškove postupka dosuđene su od dana presuđenja sukladno odredbi čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 33/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. dalje OZ).

21. Slijedom svega navedeno, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Pagu 7. listopada 2026.

Sudska savjetnica
Matea Osmakčić

S u t k i n j a
Marijana Zelić

Dokument je elektronički potpisan: Marijana Zelić Vrijeme potpisivanja: 07-10-2026 13:47:41	DN: C=HR O=OPĆINSKI SUD U ZADRU 2.5.4.97=#0C1156415448522D3738383636393332343433 OU=Signature S=Zelić G=Marijana CN=Marijana Zelić
---	---



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude i rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu putem sustava e-komunikacije, odnosno u tri primjerka ako podnositelj žalbe nije obveznik korištenja e-komunikacije sukladno članku 106.a ZPP-a. O žalbi odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Tužitelju pp
2. Tuženici pp

Broj zapisa: **9-3088e-4692e**

Kontrolni broj: **09bfb-b2de3-32c7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijana Zelić, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.