



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-108/2023-16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Marini Presečki, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničarke Spomenke Perković, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Zlatka Koseca, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice oštećene kao tužiteljice Jasminke Kušić od 16. ožujka 2023., dana 12. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

I/ Na temelju članka 355. stavak 2. u svezi članka 355. stavka 1. točke 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08), odbacuje se optužnica oštećene kao tužiteljice Jasminke Kušić od 16. ožujka 2023., protiv okrivljenog Zlatka Koseca, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11.

II/ Na temelju članka 149. stavka 3. ZKP/08 oštećena kao tužiteljica je dužna naknaditi trošak kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 100,00 eura (sto eura) u roku od 15 (petnaest) dana, kao i naknaditi trošak okrivljenika o čijoj visini će sud naknadno odlučiti.

Obrazloženje

1. Oštećena kao tužiteljica Jasminka Kušić podigla je 16. ožujka 2023., zaprimljenu kod ovog suda 20. ožujka 2023., optužnicu protiv okrivljenog Zlatka Koseca, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. KZ/11, i to nakon što je rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu, broj Kir-DO-162/2022-31 od 31. listopada 2022. odbačena kaznena prijava oštećene kao tužiteljice.
2. Optužnica je, 27. ožujka 2023., dostavljena okrivljenom Zlatku Kosecu na odgovor, međutim isti nije podnio odgovor na optužnicu.
3. Prilikom prvog ispitivanja okrivljeni Zlatko Kosec je u bitnom porekao počinjenje kaznenog djela za koje se tereti. Priznao je da je poslao predmetni e-mail ali ne da bi prijetio već je isti poslan kao poziv na plaćanje obveza od strane MESNICE KUŠIĆ

j.d.o.o. prema trgovačkom društvu S i M ZELINA d.o.o., budući da je na sastanku, nekoliko dana prije, bilo dogovoreno da će trgovačko društvo Mesnice Kušić j.d.o.o., čija je direktorica bila oštećenica kao tužiteljica, do 2. prosinca 2021. platiti dugovani iznos od 13.092,56 kuna trgovačkom društvu S i M ZELINA d.o.o. u stečaju, a čiji je on bio stečajni upravitelj. Istina je da je naveo da će protiv oštećenice kao tužiteljice, te njenih sinova Ivana, Luke i Maria Kušića podnijeti kaznene prijave, koje je naknadno i podnio, i to iz razloga što isti prenijeli svu imovinu koja je bila u vlasništvu trgovačkog društva S i M ZELINA d.o.o. u stečaju, na trgovačka društva u vlasništvu imenovanih, odnosno na trgovačka društva Mesnice Kušić i Agro Kušić te su na taj način oštetili stečajnu masu navedenog trgovačkog društva. Dodao je još i da je prije pokretanja stečajnog postupka bila sklopljena predstečajna nagodba trgovačkog društva S i M ZELINA d.o.o., međutim ne samo da članovi obitelji Kušić nisu vratili dugovani iznos, već su povećali dug trgovačkog društva do pokretanja stečaja. Također je dodao da je podnošenje kaznenih prijava u takvim slučajevima njegova dužnost kao stečajnog upravitelja, kao i da je članove obitelji Kušić u više navrata pozivao na sastanke u sjedište trgovačkog društva S i M ZELINA d.o.o. ali se isti nisu odazivali, a i sjedište navedenog trgovačkog društva su prenijeli iz Donjeg Psarjeva u Sesvete. Ponovio je da je predmetni e-mail poslan kao poziv na ispunjenje obveza te smatra da nije moguće da bi isti izazvao strah kod oštećenice kao tužiteljice i drugih članova obitelji.

4. Sud je prilikom donošenja odluke razmotrio predmetnu optužnicu, dokaze priložene uz optužnicu, te spis Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj Kir-DO-162/22, te je stava da u konkretnom slučaju prikupljeni dokazi ne upućuju na postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik ostvario sva bitna obilježja bića kaznenog djela protiv osobne slobode, prijetnjom iz članka 139. stavak 2. KZ/11.

5. Kazneno djelo protiv osobne slobode, prijetnjom iz članka 139. stavak 2. KZ/11, čini onaj tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak. Kazneno djelo prijetnje je djelo apstraktnog ugrožavanja te je ostvareno kada je radnja počinitelja u objektivnom smislu ozbiljna prijetnja, odnosno podobna da oštećenik bude ustrašen ili uznemiren. Pri time je odlučna namjera počinitelja koja mora biti usmjerena na ustrašivanje ili uznemiravanje, ali je nebitno je li ta namjera doista dovela do te posljedice. Sam subjektivni doživljaj oštećenika nije odlučan za prosudbu postojanja kaznenog djela.

6. Činjeničnim opisom iz konkretne optužnice, okrivljeniku se stavlja na teret da je nakon što je oštećena odbila pristati da okrivljeniku u gotovini preda iznos od 13.092,56 kuna te da trgovačka društva MESNICE KUŠIĆ j.d.o.o. i AGRO KUŠIĆ d.o.o., u vlasništvu obitelji Kušić, izdaju u korist trgovačkog društva S. i M. ZELINA d.o.o. u stečaju, gdje je okrivljenik imenovan kao stečajni upravitelj, bjanko zadužnice u ukupnom iznosu od 120.000,00 kuna, u cilju da istu ustraši i uznemiri, dana 02.12.2021. u 12:04 sati, sa svoje e-mail adrese koja glasi zlatko.kosec@gmail.com u svojstvu stečajnog upravitelja S. i M. ZELINA d.o.o. u stečaju na mail adresu trgovačkog društva MESNICE KUŠIĆ j.d.o.o. koja glasi info@mesnice.kusic.hr, a koji mail je osobno naslovio na oštećenu koja je do dana 01.12.2021. obnašala funkciju osobe ovlaštene za zastupanje u trgovačkom društvu MESNICE KUŠIĆ j.d.o.o., poslao mail prijetećeg sadržaja navodeći, ukoliko ista dana 02.12.2021. ne dođe kod

javnog bilježnika u Sesvetama donijeti novčani iznos od 13.092,56 kuna i predati bjanko zadužnice u ukupnom iznosu od 120.000,00 kuna u korist trgovačkog društva u kojem je okrivljenik stečajni upravitelj, a na teret trgovačkih društava koja su u vlasništvu obitelji Kušić, da će protiv nje i njezinih sinova Ivana, Luke i Maria Kušića podnijeti kaznene prijave zbog čega će se godinama potezati po sudovima te da će učiniti sve da ugasi poslovanje trgovačkih društava u vlasništvu obitelji oštećene – MESNICE KUŠIĆ j.d.o.o. i AGRO KUŠIĆ d.o.o., odnosno da će ih odvesti u stečaj te da će njezin sin Mario Kušić ostati bez kuće, a kojim riječima je, u cilju da istu ustraši i uznemiri, kod oštećene izazvao opravdani osjećaj straha, uznemirenosti i ugroženosti za vlastiti materijalni opstanak te za materijalni opstanak članova njezine obitelji – trojice sinova, Ivana, Luke i Maria Kušića.

7. Po stavu suda, iz priloženih dokaza, u konkretnom slučaju ne proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik inkriminiranim radnjama počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

7.1. Oštećenica kao tužiteljica, ispitana u svojstvu svjedoka navela je da ju je ustrašio i uznemirio sadržaj e-maila koji joj je okrivljenik poslao 2. prosinca 2021. te se nakon 1. prosinca 2021. zbog maltretiranja od strane okrivljenika maknula s pozicije direktorice Mesnica Kušić. Okrivljenik je imenovan za stečajnog upravitelja trgovačkog društva S i M ZELINA d.o.o., te je isti putem bjanko zadužnice ovršio Mesnicu Kušić u vrijeme kad je ona bila direktorica. U e-mailu koji joj je poslao 2. prosinca 2021. zaprijetio joj je da će, ako ne dođe kod javnog bilježnika u Sesvetama i ne donese novčani iznos od 13.092,56 kuna i ako mu ne preda nove zadužnice u korist trgovačkog društva u kojem je bio stečajni upravitelj a na teret trgovačkih društava u vlasništvu njene obitelji, podnijeti kaznene prijave, da će se godinama potezati po sudovima te da će učiniti sve da ugasi poslovanje trgovačkih društava Mesnice Kušić j.d.o.o. i Agro Kušić d.o.o., odnosno da će ih odvesti u stečaj. Zbog tih prijetnji je bila ustrašena i uznemirena te ih je shvatila ozbiljno jer je mislila da je okrivljenik prijetio da će njoj i njejoj obitelji uništiti društveni položaj i materijalni opstanak.

7.2. Mladen Kušić, suprug oštećenice kao tužiteljice, ispitan u svojstvu svjedoka, naveo je da on i supruga okrivljenika poznaju od 2015. kada je isti bio postavljen za stečajnog upravitelja trgovačkog društva S i M ZELINA d.o.o., kojeg trgovačkog društva je on bio vlasnik i direktor. Stalno su imali problema s okrivljenikom jer je on od njih tražio neke novce, te mu je on osobno na ruke u nekoliko navrata isplatio iznose od 1.000,00 eura, 1.100,00 eura, a tražio je i zadužnice od Mesnice Kušić koje je bila vlasnica njegova supruga, ovdje oštećenica kao tužiteljica. Mesnice Kušić su bile u najmu S i M ZELINA d.o.o., međutim nije bilo nikakvog međusobnog dugovanja, odnosno postojalo je dugovanje Mesnica Kušić prema trgovačkom društvu S i M ZELINA d.o.o., od cca 17.000,00 kuna, ali to je već bilo kad je trgovačko društvo S i M ZELINA d.o.o., bilo u stečaju, negdje 2019. godine. Oštećenica kao tužiteljica je okrivljeniku ostavila dvije bianco zadužnice na iznos od 50.000,00 kuna kao garanciju plaćanja tog duga, a okrivljenik je 6.11.2019. jednu od tih zadužnica pustio na naplatu, iako je dug iznosio oko 17.000,00 kuna. Dana 30.11.2021. ponovno je održan sastanak na kojem se razgovaralo o podmirenju dugovanja te je okrivljenik od oštećenice kao tužiteljice tražio novu zadužnicu na 50.000,00 kuna od Mesnica Kušić kao i zadužnicu od društva Agro Kušić d.o.o. kojeg je vlasnik njegov sin Ivan a koje društvo nije ni na koji način bilo povezano s trgovačkim društvom S i M ZELINA d.o.o. Pitao je okrivljenika za zadužnicu koja mu je ostala, na što je on odgovorio da mu je vlasnik

kuće ukrao zadužnicu te da ju je prodao svjedoku Mladenu Kušiću, što je šokiralo i njega i oštećenicu kao tužiteljicu. Nakon što mu nisu dali te nove zadužnice, okrivljenik je zaprijetio oštećenici kao tužiteljici rekavši joj da će vidjeti tko je on, te da će ispaštati ona i njihova djeca. Okrivljenik je naložio oštećenici kao tužiteljici da kroz par dana kod javnog bilježnika u Sesvetama ovjeri zadužnice te da mu ih preda, što oni nisu imali namjeru učiniti jer su smatrali da okrivljenik od njih samo želi izvući novac. Nakon tog sastanka oštećenici kao tužiteljici je pozlilo te ju je odvezao na hitnu gdje je utvrđeno da ima visoki tlak. Dana 2. prosinca 2021. mu je supruga pokazala e-mail koji joj je poslao okrivljenik, te se sjeća da je okrivljenik prijetio da će protiv svih podnijeti kaznene prijave, te da će financijski uništiti cijelu obitelj. Navedena poruka je šokirala oštećenicu kao tužiteljicu te je ponovno otišla na hitnu i rekla mu da ju makne s pozicije direktorice Mesnica Kušić jer više nije mogla trpjeti pritisak okrivljenika.

7.3. Ispitan u svojstvu svjedoka, Ivan Kušić, sin oštećenice kao tužiteljice naveo je da mu je poznato da je okrivljenik prijetio kako će uništiti njihove firme, između ostalih i Agro Kušić d.o.o. u kojem je on direktor, kao i da je okrivljenik prijetio riječima da će njihove firme uništiti a bratovu kuću uzeti. Naveo je da nekoliko dana nakon toga okrivljenik nazvao njega i tražio da izda bjanko zadužnicu tvrtke Agro Kušić d.o.o., što je on odbio jer navedena tvrtka nije imala nikakve veze sa stečajnim postupkom protiv trgovačkog društva S i M ZELINA d.o.o. u kojem trgovačkom društvu je okrivljenik bio stečajni upravitelj. Poznato mu je i da je okrivljenik bez opravdanja naplatio bjanko zadužnicu koju mu je izdala oštećenica kao tužiteljica u ime trgovačkog društva Mesnice Kušić j.d.o.o. Opisao je i da je okrivljenik na razne načine pokušao izvući novce od trgovačkog društva Agro Kušić d.o.o. ali mu to nije uspjelo jer ne postoji poslovni odnos između poduzeća S i M ZELINA d.o.o. i Agro Kušić d.o.o. Također je naveo da zna da je njegov otac često išao na sastanke s okrivljenikom te da mu je otac u par navrata dao novac. Njegova majka, ovdje oštećenica kao tužiteljica, je nakon izrečenih prijetnji zatražila liječničku pomoć.

7.4. Ispitani u svojstvu svjedoka Luka i Mario Kušić naveli su da im je poznato da je njihova majka, ovdje oštećenica kao tužiteljica, podnijela kaznenu prijavu protiv okrivljenika zbog kaznenog djela prijetnje, dok o drugim okolnostima samih inkriminacija nisu iskazivali.

7.6. Spisu Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj Kir-DO-162/22 priložena je i materijalna dokumentacija i to

- izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Mesnice Kušić j.d.o.o., te odluka o opozivu direktora i prokure i imenovanju članova uprave društva Mesnice Kušić j.d.o.o od 1. prosinca 2021., iz kojih proizlazi da je do 1. prosinca 2021. direktorica navedenog trgovačkog društva bila oštećena kao tužiteljica, a nakon toga direktor je postao njen suprug, Mladen Kušić,

- ugovor o najmu između trgovačkog društva Mesnice Kušić j.d.o.o. i trgovačkog društva S i M Zelina d.o.o. u stečaju, iz kojeg proizlazi da je isti sklopljen 1. listopada 2019. za ugovoreni iznos najamnine od 4.000,00 kuna,

- medicinska dokumentacija za oštećenicu kao tužiteljicu od 29. studenog 2021.,
- rješenje o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Zagrebu nad trgovačkim društvom S i M Zelina d.o.o. od 30. svibnja 2019., iz kojeg proizlazi da je okrivljenik stečajni upravitelj navedenog trgovačkog društva, te da je stečajni postupak nad navedenim trgovačkim društvom otvoren 30. svibnja 2019.,

te predmetni e-mail naslova Podmirenje obveza Mesnica Kušić j.d.o.o. – realizacija prema dogovoru poslan s e-mail adrese okrivljenika na e-mail adresu info@mesnice.kusic.hr 2. prosinca 2021.

7.6.1. Iz sadržaja e-maila naslova Podmirenje obveza Mesnica Kušić j.d.o.o. – realizacija prema dogovoru poslan s e-mail adrese okrivljenika na e-mail adresu info@mesnice.kusic.hr 2. prosinca 2021., proizlazi da isti u uvodnom dijelu sadrži kronologiju prethodnih dogovora između trgovačkog društva Mesnice Kušić j.d.o.o. i trgovačkog društva S I M Zelina d.o.o. u stečaju, sadrži ukupan iznos dospjelog dugovanja s osnova najamnine, te prijedlog načina podmirenja navedenih obveza prema stečajnom dužniku. U završnom dijelu maila isti sadrži upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po pozivu za podmirenje obveza.

8. Prema stavu suda, u konkretnom slučaju nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv da bi počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11 koje mu se optužnicom stavlja na teret. Naime, iz provedenih dokaza jasno proizlazi da je okrivljenik bio stečajni upravitelj trgovačkog društva S I M Zelina d.o.o., te da je upravo u tom svojstvu uputio e-mail na službeni e-mail adresu trgovačkog društva Mesnice Kušić j.o.o.o. s pozivom na podmirenje obveza. Predmetne obveze i prijedlog načina podmirenja kao i osiguranja tih obveza detaljno su navedeni u predmetnom e-mailu. U završnom dijelu e-maila okrivljenik doista navodi da će podnijeti kaznene prijave protiv oštećene kao tužiteljice zbog nastalih dugova prema stečajnom dužniku, protiv Ivice, Luke i Maria Kušića zbog kriminalnih radnji u poslovanju trgovačkih društava u vlasništvu obitelji. Također navodi da je novoizgrađena kuća u kojoj živi Mario Kušić navodno građena u vrijeme kad je nestala junad Valalte d.o.o., o čemu su dojavu dobili od ljudi koji su radili za obitelj Kušić, te spominje i druge nezakonite radnje obitelji Kušić, kao što ih obavještava da će pokrenuti postupke koji će dovesti do gašenja, odnosno stečajnih postupaka trgovačkih društava u vlasništvu obitelji Kušić. Razmatrajući samu funkciju okrivljenika i njegove obveze kao stečajnog upravitelja, ali i sadržaj predmetnog e-maila, sud je stav je suda da ne postoji osnovana sumnja da bi sadržaj navedenog e-maila predstavljao počinjenje kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11, odnosno prijetnju okrivljenika oštećenoj kao tužiteljici da će uništiti materijalni opstanak nje i njezine obitelji. Također je stav suda da ne postoji osnovana sumnja da bi okrivljenik navedeni e-mail uputio trgovačkom društvu Mesnice Kušić j.o.o.o.s ciljem da ustraši ili uznemiri upravo oštećenu kao tužiteljicu, već s ciljem da ju potakne na plaćanje obveza prema stečajnom dužniku. Sama obavijest o radnjama koje, u ime stečajnog dužnika, namjerava poduzeti u slučaju nepostupanja po pozivu za podmirenje obveza, ne može se, po stavu suda podvesti pod zakonska obilježja kaznenog djela prijetnje, osobito uzimajući u obzir činjenicu da navedeni tekst nije podoban da bi kod nekog izazvao uznemirenost ili strah, osobito ukoliko su tvrtke članova obitelji Kušić poslovale zakonito i transparentno, te je oštećenica kao tužiteljica znala da za pokretanje tih postupaka nema nikakve osnove. Obzirom na navedeno, stav je suda da u konkretnom slučaju nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv da bi na način naveden u optužnici počinio kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11.

9. Kako je sud stava da iz priloženih dokaza ne proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kazneno djelo protiv osobne slobode, prijetnjom iz članka 139. stavak 2. KZ/11, odbacio je optužnicu kako je to navedeno u točki I/ izreke rješenja.

10. Budući da je predmetna optužnica odbačena sud je na temelju članka 149. stavka 3. ZKP/08. obvezao oštećenu kao tužiteljicu da naknadi trošak kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08. u paušalnom iznosu od 100,00 eura koji je odmjeran sukladno složenosti i trajanju postupka, kao i naknaditi trošak okrivljenika o čijoj visini će sud naknadno odlučiti, nakon zaprimanja zahtjeva za naknadu troška.

U Varaždinu 12. ožujka 2026.

Sutkinja
Marina Presečki

po naredbi predsjednice suda
rješenje potpisala
sutkinja
Anica Milas

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. Oštećena tužiteljica, Jasminka Kušić
2. Opun. ošt. kao tužiteljice: Aleksandra Vareškić Fodor, odvjetnica iz Velike Gorice, Kurilovečka 2,
2. okrivljeni: Zlatko Kosec, Dubovica 4.

Broj zapisa: **9-3088b-463b9**

Kontrolni broj: **05461-1d60a-ee19d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.