



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: GŽ Ob-1/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinje Tatjane Ledinščak-Babić predsjednice vijeća te mr. sc. Bojane Skenderović članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i sutkinje Amalije Švegović, članice vijeća u pravnoj stvari tužiteljice Ire Kalebić Štimac, OIB:58290586760 iz Zagreba, Papova 8, koju zastupa punomoćnica Helena Aleksić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika, Marijana Štimca OIB:09990530555 iz Punta, Puntarskih težaka 11, kojeg zastupa punomoćnica Zrinka Prlić, odvjetnica u Zagrebu te po protutužbi tuženika Marijana Štimca protiv tužiteljice Ire Kalebić Štimac, radi odluke o roditeljskoj skrbi i uzdržavanju, sve uz sudjelovanje mlt. Petra Štimca, OIB: 67507606042, kojeg zastupa posebna skrbnica Amina Nanić, zaposlenica Centra za posebno skrbništvo Zagreb, odlučujući povodom žalbe tuženika izjavljene protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 06. studenoga 2024. poslovni broj: P Ob-278/2024-25, u sjednici vijeća održanoj dana 30. siječnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Žalba tuženika djelomično se prihvaća, a djelomično odbija te se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 06. studenoga 2024. poslovni broj: P Ob-278/2024-25:

- potvrđuje pod toč. I izreke presude u dijelu kojim je izmijenjen Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od dana 10. rujna 2018. koji je odobren rješenjem Općinskog suda u Crikvenici – Stalna služba u Krku, poslovni broj R1 Ob-52/2019-8 od dana 12. ožujka 2019. na način da se nalaže tuženiku Marijanu Štimcu da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od 5. ožujka 2024. pa do 30. siječnja 2025. time da je dospjele iznose uzdržavanja dužan platiti odjednom u roku od 15 dana, a u slučaju zakašnjenja zajedno sa zateznom kamatom sve na tekući račun majke.

- preinačuje pod toč. I izreke presude u dijelu kojim se nalaže tuženiku Marijanu Štimcu da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama u razdoblju od presuđenja 30. siječnja 2025. sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti te se ovaj dio tužbenog zahtjeva odbija.

- potvrđuje pod toč. III izreke presude u dijelu kojim je odbijen protutužbeni zahtjev kojim tuženik traži da se tužiteljici naloži da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca

plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od 3. travnja 2024. pa do 30. siječnja 2025. zajedno sa zateznim kamatama.

- preinačuje u preostalom dijelu toč. III izreke i sudi:

Mijenja se rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj: R1 Ob-52/19 od 12. ožujka 2019. i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj R1 Ob-175/20 od 22. rujna 2020. na način kako slijedi:

Mlt. Petar Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042 živjeti će s ocem Marijanom Štimcem, Otok Krk, Punat, Kala 3, OIB: 09990530555 na adresi prebivališta oca.

Otac Marijan Štimac, Otok Krk, Punat, Kala 3, OIB: 09990530555 će ostvarivati samostalnu roditeljsku skrb nad mlt. Petrom Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042 u pogledu školovanja djeteta i zdravlja djeteta, dok će ostali aspekti roditeljske skrbi biti zajednički.

Osobni odnosi mlt. Petra Štimca iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042 s majkom Irom Kalebić Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 58290586760 odvijati će se:

- svaki treći vikend od petka u 16 sati do nedjelje u 20 sati na način da će majka preuzeti dijete na adresi stanovanja oca i vratiti ga na adresu stanovanja oca, računanje počev od pravomoćnosti sudske odluke,
- polovicu svih školskih praznika i to parne godine drugu polovicu svih školskih praznika, a neparne godine prvu polovicu svih školskih praznika, s tim da se prvim danom školskih praznika smatra prvi dan nakon posljednjeg dana nastave, a zadnji dan je dan prije ponovnog početka nastave, a majka će dijete preuzimati u 10 sati prvog dana na adresi oca, a vraćati dijete posljednjeg dana na adresu oca u 20 sati,
- svaki drugi državni praznik i neradni dan u RH, osim onih koji su obuhvaćeni školskim praznicima, na način da će majka dolaziti po dijete u 10 sati i vraćati ga u 20 sati na adresu stanovanja oca.

Nalaže se majci Iri Kalebić Štimac iz Zagreba, Papova ulica 8, Zagreb, OIB: 58290586760, da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca iz Zagreba, Papova ulica 8, OIB: 67507506042, plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno, počevši od presuđenja 30. siječnja 2025. pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonski uvjeti, s time da je dospijevajuće obroke dužna plaćati najkasnije do svakog petnaestog dana u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju zakašnjenja sa zateznom kamatom koja teče od dospijea pojednog mjesečnog iznosa uzdržavanja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne

operacije refinanciranja Europske središnje banke, a sve na tekući račun oca Marijana Štimca.

- potvrđuje pod toč. IV Izreke presude

II. Nepobijana toč. II izreke presude ostaje neizmijenjena.

III. Nalaže se tužiteljici naknaditi žalbeni trošak tuženiku u iznosu od 312,50 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom u toč. I izreke izmijenjen je plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od dana 10. rujna 2018. odobren rješenjem Općinskog suda u Crikvenici – Stalna služba u Krku, poslovni broj R1 Ob-52/2019-8 od dana 12. ožujka 2019. te je naloženo tuženiku da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od 5. ožujka 2024. pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonski uvjeti, s time da je dospjele iznose uzdržavanja obvezan platiti odjednom u roku od 15 dana, a dospijevajuće najkasnije do svakog 15. u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju zakašnjenja zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinačnog dospelog iznosa do isplate, na tekući račun majke. Presudom je ujedno odbijen dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim predlaže samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi u odnosu na mlt. Petra Štimca, kao i pravo samostalnog zastupanja mlt. djeteta u svim njegovim osobnim pravima, bez pisane suglasnosti oca, kao neosnovan (toč. II izreke). Pod toč. III izreke odbijen je protutužbeni zahtjev tuženika kojim je zahtijevao izmjenu rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj: R1 Ob-52/19 na način da mlt. Petar Štimac živi s ocem na adresi prebivališta oca te da otac ostvaruje samostalnu roditeljsku skrb nad mlt. djetetom u pogledu školovanja djeteta i zdravlja djeteta, a da ostali aspekti roditeljske skrbi budu zajednički. Odbijen je i zahtjev za održavanje osobnih odnosa mlt. djeteta i majke svaki treći vikend od petka u 16 sati do nedjelje u 20 sati na način da će majka preuzeti dijete na adresi stanovanja oca i vratiti ga na adresu stanovanja oca, počev od pravomoćnosti sudske odluke, polovicu svih školskih praznika i to parne godine drugu polovicu svih školskih praznika, a neparne godine prvu polovicu svih školskih praznika, s tim da se prvim danom školskih praznika smatra prvi dan nakon posljednjeg dana nastave, a zadnji dan je dan prije ponovnog početka nastave i svaki drugi državni praznik i neradni dan u RH, osim onih koji su obuhvaćeni školskim praznicima, na način da će majka dolaziti po dijete u 10 sati i vraćati ga u 20 sati na adresu stanovanja oca. Konačno, odbijen je protutužbeni zahtjev i u dijelu u kojem je predloženo da se majci naloži da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno, počevši od dana podnošenja protutužbe pa nadalje dok za to budu ispunjeni zakonski uvjeti, s time da je dospjele i neplaćene obroke dužna isplatiti odjednom u roku od 15 dana, a dospijevajuće najkasnije do svakog petnaestog dana u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju zakašnjenja sa zateznom kamatom sve na tekući račun oca Marijana Štimca. Pod toč. IV izreke odlučeno je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

2. Navedenu presudu pravodobnom i dopuštenom žalbom pobija tuženik u dijelovima pod točkama I., III. i IV. izreke presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog

pogrešne primjene materijalnog prava. Tuženik predlaže nadležnom sudu uvažiti njegovu žalbu kao osnovanu te preinačiti prvostupanjsku presudu sukladno žalbenim navodima i usvojiti protutužbeni zahtjev, a odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice te naložiti tužiteljici da mu naknadi trošak postupka uvećan za sastav žalbe i sudsku pristojbu zajedno sa zateznom kamatom.

3. U odgovoru na žalbu tužiteljica ističe kako su navodi tuženika iznijeti u žalbi neosnovani, da je odluka donijeta u skladu s načelom kontinuiteta u okviru ispravne ocjene dokaza prvostupanjskog suda te predlaže ovome sudu odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

4. Žalba tuženika djelomično je osnovana, a djelomično neosnovana.

5. Obrazlažući zauzeto materijalno-pravno stajalište, prvostupanjski sud navodi da mlt. Petar treba i nadalje nastaviti stanovati s majkom budući neprekidno od prestanka zajednice života roditelja stanuje sa njom, koja na primjeren način skrbi za njega, uredno je adaptiran u sredini u kojoj živi, redovito ispunjava svoje dnevne obveze, privržen je majci te sam jasno izražava želju da nastavi stanovati sa majkom i sestrom koja stanuje u neposrednoj blizini. U odnosu na zaključak stručnog tima Hrvatskog zavoda za socijalnu skrb (dalje HZSR) prema kojem je majka nešto reduciranijih kapaciteta sud iznosi stav da to nije glavni problem u ostvarivanju roditeljske skrbi roditelja, nego su to isključivo međusobni konflikti roditelja kojima izlažu mlt. dijete, pri čemu ističe da je to jednaka krivnja oba roditelja i ne može biti razlog za promjenu okoline u kojoj mlt. Petar neprekidno stanuje od trenutka separacije roditelja te ocjenjuje kako je u njegovoj dobrobiti da nastavi živjeti u poznatoj sredini sa majkom i sestrom. Posebno ističe kako iz izvješća voditeljice mjere nadzora proizlazi da majka zadovoljava Petrove osnovne potrebe te se trudi sukladno vlastitim kapacitetima angažirati oko škole i pomaganju Petru, suradljiva je i sluša upute voditeljice, odvodi Petra na dogovorene liječničke preglede, odnosno izvršila je gotovo sve što joj je naloženo, pa nešto reduciraniji kapaciteti, kako to navodi stručni tim HZSR po ocjeni prvostupanjskog suda ne mogu biti jedini razlog za promjenu odluke s kojim roditeljem će dijete stanovati. U okviru prikazane ocjene dokaza prvostupanjski sud odbija zahtjev oca da dijete živi s njim, a da s majkom održava osobne odnose, kao i da majka plaća uzdržavanje te istodobno usvaja zahtjev majke za povišenje uzdržavanja na iznos od 202,00 EUR oko kojeg su se roditelji usuglasili. Isto tako, u okviru utvrđenja da oboje roditelja pokazuju angažman i prisutnost u životu mlt. Petra, da su zainteresirani za sve elemente skrbi te da u konačnici uspijevaju zajednički donijeti bitne odluke u odnosu na mlt. Petra, ocjenjuje kako je u njegovom interesu da roditelji i nadalje zajednički izvršavaju sve sadržaje roditeljske skrbi, sud odbija dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim predlaže samostalno ostvarenje roditeljske skrbi u odnosu na mlt. Petra, kao i pravo samostalnog zastupanja mlt. Petra Štimca u svim njegovim osobnim pravima, bez pisane suglasnosti oca.

6. Tuženik tvrdi da je prvostupanjski sud u donošenju odluke počinio povredu odredbe postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. dalje ZPP), koji Zakon se primjenjuje u ovom postupku na temelju čl. 346. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15., 98/19., 47/20. i 49/23. dalje ObZ), jer presuda ne sadrži dostatne razloge o odlučnim činjenicama, a razlozi koje sadrži

su potpuno nejasni i u znatnoj mjeri proturječni te pored toga da o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima odluke o sadržaju isprava koje su dostavljene u spis i sadržaja samih isprava.

7. Razmatranje osnovanosti iznijete žalbene tvrdnje sud je započeo od proturječnosti na koje ukazuje tuženik. Iako nesporno mlt. dijete od rođenja živi s majkom HZSR navodi da je majka nešto reduciranih kapaciteta, koja činjenica je prema stavu stručnog tima takvog značaja da utječe na obavljanje roditeljskih dužnosti. Naime, iz mišljenja multidisciplinarnog tima Poliklinike za zaštitu djece i mladih grada Zagreba od 23. siječnja 2023. proizlazi da dječak odrasta u obitelji separiranih roditelja i da je tijekom odrastanja iskusio više promjena od kojih je posljednjom prikazana majčina separacija od partnera po obiteljskom nasilju, kojem nasilju je prema navodima HZSR svjedočilo i mlt. dijete, a dječak je pored toga povremeno od strane svoje majke sam bio izložen tjelesnom kažnjavanju. Iako iz izvješća voditeljice mjere nadzora proizlazi, kako to navodi i prvostupanjski sud, da majka zadovoljava Petrove osnovne potrebe (hrana i odjeća) te da se trudi sukladno vlastitim kapacitetima angažirati se oko škole i pomaganju Petru oko zadaće, da je suradljiva, sluša upute voditeljice i odvodi Petra na dogovorene termine, sud propušta ocijeniti značaj izvješća Osnovne škole Matija Gubec od 6. veljače 2024. da postoje teškoće kod dječaka u svladavanju školskog gradiva tijekom prvog polugodišta zbog čega je Stručno povjerenstvo škole pokrenulo postupak promjene oblika školovanja u školovanje po redovitom programu uz individualizirane postupke. U izvješću je navedeno i kako je tijekom prvog polugodišta školske godine 2023/2024. Petar učestalo izostajao, ukupno 145 sati te, iako su svi sati opravdani, da je majka u opravdavanju neredovita. Navedeno je i da majka često tvrdi kako dječak tijekom posjete ocu nije izvršio školske obveze, no u isto vrijeme ne šalje po Petru školski pribor kad ide kod oca. U školu dječak neredovito donosi pribor, često su zadaće nedovršene te dolazi u odjeći koja mu nije odgovarajuća. Učenik često kasni na nastavu, a majka često ne dolazi po dječaka u školu.

8. U okviru uočenih okolnosti postojanja proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, kao i u okviru okolnosti da sud nije ocijenio svu dokumentaciju i njen značaj nije uzeo u obzir prilikom donošenja odluke i ovaj je sud stava da tuženik osnovano tvrdi kako je donošenjem ovakve odluke sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

9. No, bez obzira na obrazložene propuste, uvažavajući sadržaj dokaza provedenih tijekom postupka ovaj drugostupanjski sud ima mogućnost utvrđenja svih činjenica bitnih za primjenu materijalnog prava i slijedom toga za preinačavanje pobijane prvostupanjske presudu pod toč. I. i III. izreke primjenom čl. 373.a st. 1. toč. 2. ZPP-a u vezi st. 3. istog članka u vezi čl. 346. ObZ-a.

10. U mišljenju HZSR koji u obzir uzima nadzor nad dosadašnjom skrbi majke o zajedničkom mlt. djetetu, njene mogućnosti obzirom na reducirane roditeljske kapacitete, kao i činjenicu da otac ima povoljnije psihosocijalne karakteristike, uz uvažavanje konfliktnog odnosa roditelja na koji ukazuje prvostupanjski sud, ipak je nedvojbeno po stručnom timu HZSR izraženo stajalište kako je u najboljem interesu mlt. Petra Štimca da stanuje s ocem, uz ostvarivanje osobnih odnosa s majkom na način kako je to određeno u izreci ove odluke.

11. Pored toga i posebna skrbnica ističe da majka pokazuje kontraindikacije za primjerenu skrb o djetetu, na upitniku kognitivne uspješnosti postigla je jasno ispodprosječnu vrijednost dok su na upitniku osobina ličnosti dobiveni povišeni rezultati koji su ju svrstali u 10% osoba s najvišim rezultatima koje iskazuju poteškoće u području psihosomatskih i neuropsihijatrijskih smetnji te su posebno izražene smetnje na području pretjerane osjetljivosti i sumnjičavosti, što može ukazivati na sumnju da majka ima poteškoće u socijalnim odnosima, na emocionalnom i ponašajnom planu, a koji rezultati se podudaraju s utiskom koji ostavlja u razgovoru, zbog čega posebna skrbnica u zaštiti najboljeg interesa djeteta predlaže da sud dijete povjeri da stanuje s drugim roditeljem.

12. U okviru dakle utvrđenja da je Petar dijete koje živi u okruženju obilježenom konfliktnim odnosima svojih roditelja, nasilju kojem je bio izložen u dosadašnjem životu, međutim koji je ujedno i posebno vulnerabilan u pogledu fizičkog zdravlja ali i potrebe dodatnog angažmana da bi savladao školski program s jedne strane i utvrđenih boljih roditeljskih kompetencija oca s druge strane, stav je ovoga suda da je u najboljem interesu ml. Petra da u ovom trenutku živi s ocem, a da s majkom ostvaruje osobne odnose na način kako je to predložio HZSR uvažavajući i prostornu udaljenost kao i mogućnosti roditelja te dinamiku života i obveze djeteta.

13. Svoju odluku o tome da će dijete stanovati s ocem sud je temeljio na odredbi čl. 416. u vezi čl. 91. ObZ-a time da je u obzir uzeo i mišljenje djeteta, dajući u ovom konkretnom slučaju prednost njegovu najboljem interesu. Naime, razmatrajući pri donošenju odluke i dobrobit kontinuiteta te adaptiranosti djeteta okolini u kojoj živi sud nalazi kako ukupna skrb koju je majka pružala u dosadašnjem životu djeteta nije u dovoljnoj mjeri ostvarila sve potencijale djeteta, nego je u okviru roditeljskih kapaciteta majke zadovoljila njegove osnovne potrebe, dok Petar obzirom na utvrđene pojačane potrebe treba dodatan angažman i pojačanu skrb.

14. Sud je uzimajući u obzir udaljenost prebivališta majke i oca te financijske i fizičke mogućnosti ostvarivanja osobnih odnosa, iste uredio sukladno prijedlogu HZSR. Naime, sud je mišljenja da će se na ovaj način zaštititi dobrobit djeteta koje ima pravo održavati osobne odnose s roditeljem s kojim ne živi na način koji će ga što manje opterećivati i koji će mu osigurati nesmetan psihički i emotivan razvoj. Odredbom čl. 95. st. 1. ObZ propisano je da roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, osim ako mu je to zabranjeno ili ograničeno sudskom odlukom, dok je st. 2. istog zakonskog čl. propisano da roditelj koji stanuje s djetetom ima dužnost i odgovornost omogućivati i poticati ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem. Isto tako, prema odredbi čl. 119. ObZ dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem s kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, neovisno o njegovu pravu na ostvarivanje roditeljske skrbi. Roditelj i druge osobe koje stanuju s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje te se suzdržavati od svakog ponašanja koje bi otežavalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem. Roditeljima se u smislu citiranih zakonskih odredaba a posebno u smislu odredbe čl. 417. st.3. ObZ-a uvažavajući utvrđene konfliktne odnose ukazuje i na pravne posljedice nepoštivanja obveze omogućavanja ostvarivanja osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem i to mogućnost izricanja novčane kazne u iznosu od 3.980,00 EUR, mogućnost izricanja

zatvorske kazne od jednog dana do šest mjeseci te mogućnost promjene odluke s kojim će roditeljem dijete stanovati.

15. Nadalje, sukladno odredbi čl. 105. st. 1. ObZ-a ocu je dodijeljena djelomično samostalna roditeljska skrb u pogledu školovanja djeteta i zdravlja djeteta, dok su ostali aspekti roditeljske skrbi zajednički. Ovakva odluka ovog suda temeljena je na praktičnim razlozima udaljenosti roditelja, kvaliteti njihove suradnje koja aktualno nije adekvatna, kao i istoznačnom prijedlogu HZSR.

16. Kako su roditelji tijekom ovoga postupka istoznačno navodili da je iznos potreban za mjesečno uzdržavanje mlt. djeteta 202,00 EUR te kako je postignuta suglasnost roditelja u cijelosti u interesu mlt. Petra, to je temeljem odredbe čl. 285. ObZ-a odlučeno da otac mjesečno doprinosi za uzdržavanje mlt. djeteta upravo ovaj iznos od dana podnošenja tužbe do presuđenja od kojeg trenutka će dijete živjeti s njim, a majka mjesečno doprinosi za uzdržavanje mlt. djeteta jednak iznos od presuđenja od kojeg trenutka će dijete živjeti s ocem, pa sve dok za to postoje zakonski uvjeti.

17. Imajući u vidu izneseno, to je žalbu tuženika valjalo djelomično odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 368. st. 1. ZPP-a potvrditi prvostupanjsku presudu pod toč. I izreke u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da plaća uzdržavanje za mlt. dijete u periodu od podnošenja tužbe 5. ožujka 2024. do 30. siječnja 2025. u iznosu od 202,00 EUR, kao i pod toč. III izreke u dijelu kojim je odbijen protutužbeni zahtjev kojim tuženik traži da se tužiteljici naloži da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno počevši od 3. travnja 2024. pa do 30. siječnja 2025. zajedno sa zateznim kamatama te pod toč. IV. izreke presude. Pored toga, ovaj sud je temeljem čl. 373. toč.2. ZPP-a preinačio presudu pod toč. I izreke u dijelu kojim se tuženiku nalaže da za uzdržavanje mlt. Petra Štimca plaća iznos od 202,00 EUR mjesečno zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama u razdoblju od presuđenja 30. siječnja 2025. sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti te je ovaj dio tužbenog zahtjeva odbio.

18. Kako je bitne činjenice za odluku o protutužbenom zahtjevu tuženika, bilo moguće utvrditi na temelju izvedenih dokaza, neovisno o tome što je prvostupanjski sud prigodom donošenja svoje odluke počinio bitnu povredu postupka, ovaj sud je temeljem ovlaštenja iz čl. 373.a st. 1. toč. 2. ZPP-a i st. 3. istog članka usvojio protutužbeni zahtjev tuženika osim u dijelu uzdržavanja mlt. djeteta u periodu od podnošenja protutužbenog zahtjeva do presuđenja u kojem dijelu je odluka prvostupanjskog suda potvrđena.

19. Imajući u vidu i preinačeni dio presude, pravilnom primjenom čl. 366. ObZ-a odlučeno je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka budući da je postupak proveden u interesu obiju stranaka u kojima se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima te u stvarima uzdržavanja djeteta, pa je stoga i odluka o troškovima neovisno o naknadnom preinačavanju odluke po ovome sudu pravilna i zakonita. Stoga ju je ovaj sud u ovom dijelu temeljem čl. 368. st. 1. ZPP potvrdio i odbio neobrazloženu žalbu tuženika u odnosu na troškove postupka.

20. Temeljem čl. 154. st. 5. ZPP-a tuženik ima pravo na trošak žalbenog postupka i to za sastav žalbe temeljem Tbr. 10/1 i Tbr. 46 Tarife te mu je u okviru zatraženog iznosa u visini 312,50 EUR isti dosuđen.

21. Nepobijana toč. II izreke ostaje neizmijenjena.

U Varaždinu 30. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Ledinščak-Babić

Broj zapisa: **9-30872-976d7**

Kontrolni broj: **04371-07b38-dbc1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Tatjana Ledinščak-Babić, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.