REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Poslovni broj: P-434/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu tog suda Paulini Buča, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Naletilića iz Zagreba, Sisačka cesta 9B, OIB: 92424060117, zastupan po punomoćniku odvjetniku Damiru Bartolić iz Zaprešića, Trg žrtava fašizma 2, protiv tuženika Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, zastupan po punomoćniku odvjetniku Filipu Gereciju iz Zagreba, radi utvrđenja prava vlasništva nakon nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 6. studenog 2026. u prisutnosti tužitelja osobno uz punomoćnika te punomoćnika tuženika, dana 20. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj IVAN NALETILIĆ iz Zagreba, Sisačka cesta 9B, OIB: 92424060117 s naslova dosjelosti vlasnik nekretnine upisanoj kod Općinskog suda u Novom Zagrebu zk.ul. 2666 zemljišnoknjižne oznake k.č.br. 3098/1 k.o. Klara Nova što je tuženik dužan priznati i trpjeti upis prava vlasništva tužitelja u zemljišnim i drugim javnim knjigama.

Nalaže se tuženiku da tužitelju izda tabularnu ispravu podobnu za upis tužiteljevih prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, a koju će u protivnom zamijeniti ova presuda, te mu se nalaže nadokanditi parnične troškove, sve u roku od 15 dana.", kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 5.100,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 20. studenog 2026. do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je od svibnja 2001. godine u suvlasništvu na nekretnini zk.ul. 23117, k.č.br. 3098/1 k.o. Klara, i to u dijelu 1/2, temeljem kupoprodajnog ugovora zaključenog s Ivankom Naletilić, koja je 14. svibnja 2001. godine stekla pravo vlasništva od Zlatice i Slavka Šandrk, koji su bili u kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine više godina prije prodaje. Navodi da je stekao i preostali suvlasnički dio u omjeru 1/2 od Željka Naletilića temeljem Ugovora o darovanju od 12. veljače 2024., ovjerenog pod brojem OV-1974/24, te je time stekao nekretninu u udjelu 1/1. Navodi da od 2001. godine neprekinuto koristi i posjeduje predmetnu nekretninu te je u nesmetanom, savjesnom posjedu čestice više od 20 godina, koristivši je prema njezinoj gospodarskoj namjeni. Navodi da je dana 31. ožujka 2016. godine putem tada postojeće tvrtke GROSIST d.o.o. ishodio Rješenje o izvedenom stanju (Klasa: UP/I 350-05/2013-007/24468), pravomoćno od 19. svibnja 2016. godine, te potom Rješenje o utvrđivanju građevne čestice (Klasa: UP/I-350-05/18-005/531) od 6. veljače 2019. godine i Rješenje o utvrđivanju građevne čestice (Klasa: UP/I-350-05/19-005/109) od 28. svibnja 2019. godine. Ističe da je tuženik izdavanjem navedenih rješenja svjesno tužitelju priznao pravo na vanknjižno vlasništvo predmetne nekretnine te da nikada nitko nije osporavao tužiteljevo pravo. Navodi da je na zahtjev tužitelja kao investitora izrađen geodetski elaborat za potrebe provođenja promjena u katastru u svrhu evidentiranja zgrada i provedbe rješenja o utvrđivanju građevne čestice na k.č. 3098/1 k.o. Klara, te da su svi pravomoćni upravni akti izdani od strane tuženika na zahtjev i inicijativu tužitelja. Navodi da se nalazi u zakonitom, savjesnom, istinitom, poštenom i neprekidnom samostalnom posjedu dulje od 23 godine te predlaže da sud utvrdi da je s naslova dosjelosti vlasnik nekretnine zk.č.br. 3098/1 k.o. Klara, naloži tuženiku izdavanje tabularne isprave za upis prava vlasništva te mu naloži naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovani. Navodi da tužitelj nije niti zakoniti, niti istiniti, niti pošteni posjednik predmetne nekretnine zk.č.br. 3098/1 k.o. Klara. Ističe da tužitelj uz tužbu nije dostavio

niti jednu ispravu kojom bi dokazao zakonitost svojeg posjeda, pri čemu priložene Izjave Zlatice Šandrk od 23. rujna 2016. godine i Ivanke Naletilić od 28. rujna 2016. godine, kao niti Ugovor o darovanju od 12. veljače 2024. godine, ne predstavljaju isprave kojima se može dokazati zakonitost tužiteljevog posjeda. Navodi da iz priloženih izjava jasno proizlazi da su navodni pravni prednici tužitelja nedvojbeno bili nepošteni, jer su bili svjesni da su samovoljno, bez ikakve dozvole vlasnika, na nekretnini u vlasništvu tuženika izgradili građevinu. Navodi da je iz Izjave Zlatice Šandrk izričito navedeno da je ona prodala "tada nelegalizirani gospodarski objekt (otvoreno skladište) koji smo izgradili u vlastitoj režiji, na adresi u Zagrebu, Sisačka cesta 9B, sagrađen na k.č.br. 3098/1, k.o. Klara, koje zemljište predstavlja vlasništvo Grada Zagreba", te da je iz Izjave Ivanke Naletilić razvidno da je ista bila svjesna da se radi o objektu izgrađenom na zemljištu u vlasništvu tuženika. Navodi da nepošteni posjednik nikada, neovisno o duljini proteka vremena, ne može dosjelošću steći pravo vlasništva nekretnine, jer je poštenje posjeda minimalni preduvjet koji mora biti ispunjen za stjecanje vlasništva dosjelošću. Navodi da tužiteljev posjed nije niti istinit, jer je stečen potajno i silom bespravnom gradnjom na tuđem zemljištu. Ističe da je neosnovana tvrdnja tužitelja da je tuženik izdavanjem rješenja o izvedenom stanju i rješenja o utvrđivanju građevnih čestica priznat tužitelju legitimaciju vanknjižnog vlasnika, budući da sukladno odredbi članka 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama rješenje o izvedenom stanju nema pravnih učinaka na vlasništvo, a sukladno odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju rješenje o utvrđivanju građevne čestice nema pravnih učinaka na vlasništvo. Navodi da je tuženik nedvojbeno vlasnik predmetne nekretnine te da je vlasnik i svih građevina izgrađenih na toj nekretnini sukladno načelu superficies solo cedit. U podnesku od 12. kolovoza 2024. tuženik dodatno ističe da su i Željko Naletilić te sam tužitelj bili nepošteni posjednici, budući da su bili svjesni sadržaja Izjave Zlatice Šandrk i Izjave Ivanke Naletilić iz kojih nedvojbeno proizlazi nepoštenje svih pravnih prednika, a što je vidljivo i iz članka 1.2. Ugovora o darovanju od 12. veljače 2024. kojim se Željko Naletilić izričito poziva na te izjave. Tuženik zaključno ističe da tužitelj i tuženik nisu ni u kakvom ugovornom odnosu, pa tužitelj ne može od tuženika osnovano zahtijevati izdavanje tabularne isprave, tim više što tužbeni zahtjev počiva na originarnom stjecanju vlasništva temeljem zakona (dosjelošću), a ne na derivativnom stjecanju temeljem ugovornog odnosa s tuženikom. Predlaže da sud tužbeni zahtjev u cijelosti odbije uz nalog tužitelju na naknadu parničnih troškova.

3. Nesporno je među strankama da je tuženik Grad Zagreb upisan u zemljišnoj knjizi kao jedini vlasnik nekretnine zk.č.br. 3098/1, u naravi Burićev odvojak, gradilište, površine 27.501 m², upisane u zk.ul. 23117 k.o. Klara, te da je tužitelj od 2001. godine faktično prisutan na dijelu predmetne nekretnine na kojemu se nalaze ozakonjene građevine.

3.1. Sporno je među strankama je li tužiteljev posjed predmetne nekretnine bio zakonit, istinit i pošten u smislu pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, te jesu li svi zakonski uvjeti za stjecanje vlasništva dosjelošću ispunjeni.

4. U tijeku postupka sud je izveo sljedeće dokaze: uvid u Izjavu Zlatice Šandrk, ovjerenu dana 23. rujna 2016. pod poslovnim brojem OV-12861/16, uvid u Izjavu Ivanke Naletilić, ovjerenu dana 28. rujna 2016. pod poslovnim brojem OV-13028/16, uvid u Ugovor o darovanju nekretnine od 12. veljače 2024. (OV-1974/24), uvid u Rješenje o izvedenom stanju (Klasa: UP/I 350-05/2013-007/24468) od 31. ožujka 2016. godine, uvid u Rješenje o utvrđivanju građevne čestice (Klasa: UP/I-350-05/18-005/531) od 6. veljače 2019. godine, uvid u Rješenje o utvrđivanju građevne čestice (Klasa: UP/I-350-05/19-005/109) od 28. svibnja 2019. godine, uvid u z.k. izvadak za zk.ul. 23117 k.o. Klara, zk.ul. 2666 k.o. Klara Nova, čitanje dokumentacije u spisu te saslušanjem tužitelja.

4.1. Podneskom od 19. studenog 2025. tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev na način da je zatražio utvrđenje prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk.ul. 2666 k.o. Klara Nova, k.č.br. 3098/1, površine 15.679 m². Tužitelj je u navedenom podnesku obrazložio da je parcelacijom dio predmetne nekretnine upisan u novi zemljišnoknjižni uložak, pri čemu je dotadašnja zabilježba spora, upisana pod posl. br. Z-14153/2024 na nekretnini u zk.ul. 23117 k.o. Klara, izbrisana bez zahtjeva tužitelja, radnjom zemljišnoknjižnog odjela pri provedbi parcelacije i otvaranju novog katastarskog operata, koji je zabilježbu spora prenio u novi zemljišnoknjižni uložak zk.ul. 2666 k.o. Klara Nova. Tužitelj je izričito naveo da nije odustao od tužbenog zahtjeva niti povukao zahtjev za zabilježbu spora te da ostaje u potpunosti kod navoda iz tužbe. Tuženik je podneskom od 19. svibnja 2026. istaknuo prigovor te navedenu specifikaciju kvalificirao kao djelomično povlačenje ili preinaku tužbe, uskrativši pristanak na oboje sukladno odredbama članaka 190. i 193. ZPP-a. Sud ocjenjuje da navedena specifikacija tužbenog zahtjeva nije bila procesna inicijativa tužitelja kojom odustaje od dijela zahtjeva, nego nužna prilagodba formalnih podataka o predmetu spora nastaloj promjeni ZK evidencije do koje je došlo provedbom parcelacije. Tužiteljev zahtjev sadržajno ostaje usmjeren na isti posjed, iste objekte i istu činjeničnu osnovu. Navedeno procesno pitanje nema utjecaja na ishod spora jer je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan u cijelosti bez obzira na koji se oblik zahtjeva odnosio.

5. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Saslušanjem tužitelja utvrđeno je da je tužitelj negdje 2000. ili 1999. godine zamijenio svoj stan u Samoboru za spornu nekretninu sa Slavkom Šandrkom i Zlatom Šandrk, koji su živjeli u izvanbračnoj zajednici. Tužitelj je naveo da je Slavko Šandrk sam rekao da zemljište nije njegovo nego od Grada, ali da su hale bile njegove. U posjed je ušao prije 2001. godine, a 2001. isplatio je ostatak kupoprodajne cijene. Na predmetnoj nekretnini su bile izgrađene kancelarije koje je tužitelj pretvorio u stambeni prostor, a još je dogradio skladišni prostor od 200 m². Tužitelj je na ročištu izrijekom potvrdio: "Ja sam znao da sam na tuđem zemljištu i da nisu legalno sagrađene te zgrade." Naveo je da je ishodio rješenje o izvedenom stanju i podnio zahtjev za upis u

zemljišne knjige, ali da mu je za upis bio potreban otkup zemljišta. Zahtjev za otkup podnesen je Gradu Zagrebu, ali nije odobren. Tužitelj je naveo da su on i njegovi roditelji na adresi predmetne nekretnine prijavljeni od 2001. godine te da su sve režije nakon ulaska u posjed počele dolaziti na njegovo ime. Na poseban upit potvrdio je da je u nekretninu uložio oko 250.000,00 tadašnjih maraka. Tužitelj je naveo da je od 2001. do 2024. godine nesmetano bio u posjedu sporne nekretnine, te da je 2024. godine iseljenjem izgubio posjed. Potvrdio je da je s prednikom Slavkom Šandrkom sklopio kupoprodajni ugovor za česticu, koji je ovjeren kod javnog bilježnika, ali da nisu mogli platiti porez jer čestica nije glasila na Slavka Šandrka, pri čemu je Šandrk izdao potvrdu da je cijena plaćena, ovjerenu kod javnog bilježnika.

7. Uvidom u Izjavu Zlatice Šandrk od 23. rujna 2016. (OV-12861/16) i Izjavu Ivanke Naletilić od 28. rujna 2016. (OV-13028/16) utvrđeno je da iz sadržaja tih izjava nedvosmisleno proizlazi da su prethodnici tužitelja u posjedu bili svjesni da se predmetne građevine nalaze na k.č.br. 3098/1 k.o. Klara koja je u vlasništvu Grada Zagreba te da su iste sagrađene nelegalno u vlastitoj režiji bez dozvole vlasnika zemljišta.

8. Uvidom u Ugovor o darovanju od 12. veljače 2024. utvrđeno je da je Željko Naletilić kao darovatelj, pozivajući se na prethodno navedene izjave Zlatice Šandrk i Ivanke Naletilić, darovao tužitelju suvlasnički dio. Iz sadržaja tog ugovora vidljivo je da su sve stranke bile svjesne dotadašnjeg neriješenog statusa vlasništva zemljišta.

9. Uvidom u Rješenje o izvedenom stanju od 31. ožujka 2016. (Klasa: UP/I 350-05/2013-007/24468) utvrđeno je da su predmetne nezakonito izgrađene građevine ozakonjene na k.č.br. 3098/1 k.o. Klara. Navedeno rješenje prema odredbi članka 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine, broj 86/12., 143/13., 65/17. i 14/19.) nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na zgradi za koju je doneseno i zemljištu na kojemu je ta zgrada izgrađena. Uvidom u Rješenja o utvrđivanju građevne čestice od 6. veljače 2019. i 28. svibnja 2019. utvrđeno je da su ista donesena radi provedbe parcelacije temeljem ozakonjenih građevina. Prema odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13., 65/17., 114/18., 39/19., 98/19. i 67/23.) rješenje o utvrđivanju građevne čestice nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava na nekretnini za koju je izdano. Navedena rješenja stoga ne mogu biti osnova za stjecanje prava vlasništva niti na bilo koji način mijenjaju vlasnički status predmetne nekretnine.

10. Na temelju odredbe članka 159. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17. i 52/25.; dalje: ZV) propisano je da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe je dosjelošću protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Sukladno članku 159. stavku 3. ZV-a, samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina.

Prema odredbi članka 18. stavka 3. ZV-a posjed je pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

11. U konkretnom slučaju, tužiteljev posjed nekretnine zk.č.br. 3098/1 k.o. Klara ne ispunjava pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, i to niti redovnom niti izvanrednom.

11.1. Odredbom članka 18. stavka 1. ZV-a propisano je da je zakonit onaj posjed koji se temelji na valjanoj pravnoj osnovi potrebnoj za stjecanje prava vlasništva. Tužitelj nije dostavio niti jednu ispravu iz koje bi proizlazila zakonitost njegova posjeda nekretnine zk.č.br. 3098/1 k.o. Klara. Naime, kupoprodajni ugovor koji je tužitelj zaključio s Ivankom Naletilić ne može biti valjana pravna osnova za stjecanje vlasništva dosjelošću, jer Ivanka Naletilić nije bila vlasnica predmetne nekretnine niti je njen posjed imao valjanu pravnu osnovu. Ivanka Naletilić stekla je od Zlatice i Slavka Šandrk isključivo faktični posjed objekata izgrađenih bez dozvole vlasnika na tuđem zemljištu, pri čemu ni Šandrk ni Ivanka Naletilić nisu imali nikakvo stvarno pravo na predmetnoj čestici. Faktičnim primitkom takvog posjeda tužitelj nije mogao steći bolji pravni položaj od svojeg prednika, jer se na temelju posjeda koji nema valjanu pravnu osnovu ne može steći zakonit posjed u smislu članka 18. stavka 1. ZV-a.

11.2. U smislu odredbe članka 18. stavka 3. ZV-a Poštenje posjeda je minimalni preduvjet koji mora biti ispunjen za stjecanje prava vlasništva izvanrednom dosjelošću protekom 20 godina. Iz iskaza samog tužitelja nedvosmisleno proizlazi da je tužitelj od trenutka stjecanja posjeda 2001. godine bio svjestan da se nekretnina nalazi na zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba. Tužitelj je na ročištu izrijekom potvrdio da mu je Slavko Šandrk rekao da je zemljište od Grada te da je on "znao da je na tuđem zemljištu i da nisu legalno sagrađene te zgrade." Iz Izjave Zlatice Šandrk (OV-12861/16) i Izjave Ivanke Naletilić (OV-13028/16), koje je sam tužitelj priložio uz tužbu, razvidno je da su i prethodnici tužitelja bili nepošteni posjednici, svjesni da je predmetno zemljište u vlasništvu tuženika. Tužitelju, koji je od ulaska u posjed bio svjestan da mu ne pripada pravo na posjed predmetnog zemljišta, ne može se pripisati poštenje u smislu odredbe članka 18. stavka 3. ZV-a.

11.3. Posjed stečen potajno i bez znanja vlasnika ne može se smatrati istinitim u smislu odredbe članka 18. stavka 2. ZV-a. Tužiteljev posjed nije niti istinit, budući da ga je prednik stekao bespravnom i samovoljnom gradnjom na nekretnini u vlasništvu tuženika, bez ikakva pristanka vlasnika.

12. Nije osnovan prigovor tužitelja da je tuženik izdavanjem rješenja o izvedenom stanju i rješenja o utvrđivanju građevnih čestica tužitelju priznao legitimaciju vanknjižnog vlasnika. Prema odredbi članka 32. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, rješenje o izvedenom stanju nema pravnih učinaka na vlasništvo i druga stvarna prava. Prema odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju, rješenje o utvrđivanju građevne čestice nema pravnih učinaka

na vlasništvo i druga stvarna prava na nekretnini za koju je izdano. Stoga navedena upravna rješenja nisu i ne mogu biti osnova stjecanja prava vlasništva dosjelošću niti derivativnim putem. Štoviše, gradski ured koji je navedena rješenja izdao nije ovlašten raspolagati nekretninama u vlasništvu tuženika niti davati izjave volje kojima bi se valjano raspolagalo tim nekretninama.

13. Sud je cijenio i navod tužitelja da je zahtjev za otkup zemljišta podnesen Gradu Zagrebu, ali da mu nije odobren. Okolnost da je tužitelj pokušao otkupiti predmetno zemljište od tuženika dodatno potvrđuje da je bio svjestan kako mu ne pripada pravo vlasništva i da na taj posjed nema valjane pravne osnove, što isključuje poštenje posjeda u smislu ZV-a.

14. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sud zaključuje da tužiteljev posjed nekretnine zk.č.br. 3098/1 k.o. Klara nije bio zakonit, istinit niti pošten u smislu odredbe članka 159. ZV-a, pa su pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, i to kako redovnom sukladno stavku 2. toga članka, tako i izvanrednom sukladno stavku 3. toga članka, nisu ispunjene. Tužbeni zahtjev na utvrđenje vlasništva dosjelošću stoga je u cijelosti neosnovan, a s njim i zahtjev za izdavanje tabularne isprave koji je u tužbi postavljen kao posljedica utvrđenja vlasništva.

15. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a. Tužitelju je naložena naknada troška tuženiku jer je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen. Trošak tuženika odmjeren je prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/2023). Tuženiku su dosuđeni sljedeći troškovi i to trošak sastava;

-odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 EUR

-podneska od 12. kolovoza 2024. u iznosu od 1.000,00 EUR

-podneska od 19.svibnja 2026. u iznosu od 1.000,00 EUR

-ročište 26. studenog 2024. u iznosu od 1.000,00 EUR

-ročište 4. svibnja 2026. u iznosu od 100,00 EUR

- ročište 6. listopada 2026., u iznosu od 1.000,00 EUR, odnosno sveukuno 5.100,00 EUR.

Slijedom navedenog tuženiku je dosuđen trošak postupka u ukupnom iznosu navedenom pod točkom dva izreke ove presude. Odluka o kamati na dosuđeni trošak temelji se na odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a i odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima.

U Zagrebu, 20. studenog 2026.

Sudac

Paulina Buča

PAULINA BUČA

Elektronički potpisano: 20.11.2026T13:04:41 (UTC:2026-11-20T12:04:41Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5545ba1f-8374-4b42-821d-40b060b6f83e

Općinski sud u Novom Zagrebu

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

tužitelju po punomoćniku uz sudsku pristojbu na presudu

tuženiku po punomoćniku

Rj./

Kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-30890-6898e**

Kontrolni broj: **0a9bb-e3cb8-1dca9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.