



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2887/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Marije Bakula Vugrinec, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GALUKOP d.o.o., OIB: 22338891158, Celine, Celine 21, kojeg zastupa punomoćnik Petar Petrović, odvjetnik u Sesvetama, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1427/2025-42 od 21. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1427/2025-42 od 21. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1427/2025-42 od 21. svibnja 2026. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom GALUKOP d.o.o., OIB: 22338891158, Celine, Celine 21, u roku 15 dana predujmiti iznos od 6.055,98 €, uz upozorenje da će, u protivnom, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sve sukladno odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., i 36/22.; dalje: SZ). Prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja navodi da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi kako imovina dužnika nije dovoljna niti za pokriće troškova postupka, da je dužnik na dan 30. lipnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 55.339,31 €, te da ima dva zaposlena, zbog čega je riješeno kao u izreci.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći da sud prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir relevantne okolnosti, odnosno činjenicu da je dužnik uplatio 8.000,00 € radi smanjenja evidentiranih obveza, kao i da je uplatio iznos od 5.000,00 € jednom vjerovniku. Smatra da dužnik nije pasivan niti trajno nesposoban za plaćanje, već da aktivno poduzima konkretne, financijski mjerljive radnje radi otklanjanja razloga za otvaranje stečajnog postupka i financijske konsolidacije. Predlaže ukinuti rješenje, odnosno isto preinačiti i omogućiti dužniku dovršetak pregovora s vjerovnicima.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Imajući u vidu da dužnik ne spori bitne činjenice – postojanje blokade računa dulje od 120 dana u trenutku pokretanja postupka koja neprekidno traje i na dan donošenja pobijanog rješenja, kao i nedostatak imovine dužnika dovoljne za pokriće troškova stečajnog postupka – navodima žalbe nisu dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

6. Pitanje je li dužnik podmirio dio obveza ne znači da je dužnik sposoban za plaćanje, pa navodi žalbe o uplatama pojedinim vjerovnicima nisu od utjecaja na donošenje drugostupanjske odluke.

7. Što se tiče žalbenih navoda o pokušaju financijske konsolidacije dužnika, ovaj sud ukazuje da je dužnik mogao pokrenuti predstečajni postupak dok je nesposobnost za plaćanje još bila prijeteća (članak 4. u vezi članka 25. SZ-a), što nije učinio.

8. Stoga je, imajući u vidu isprave u spisu i izvješće privremenog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud pravilno pozvao osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom da uplate zatraženi predujam.

9. Pri tome treba naglasiti da dužnik može, sve do otvaranja stečajnog postupka, podmiriti u cijelosti sve tražbine navedene u Očevidniku, te o tome dostaviti dokaz u spis, čime bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

10. Slijedom navedenog, dužnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3088b-15865**

Kontrolni broj: **0829a-13a75-e1578**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.