REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: Pp-2044/2023-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Nini Ciglenečki, uz sudjelovanje Željke Juričko kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv 1. okrivljene pravne osobe Elide j.d.o.o. i 2. okrivljene odgovorne osobe Tomislava Vidmanića, zbog prekršaja iz čl. 165. st. 1. toč. 5. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine broj: 84/2021., dalje u tekstu: Zakon o gospodarenju otpadom), povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Ispostava u Puli, klasa: 351-01/23-01/213; urbroj: 443-02-02-19-23-10 od 12. rujna 2023., dana 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl. 182. toč. 1. u svezi sa čl. 161. st. 6. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/2007., 39/2013., 139/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022. i 86/2026. - dalje u tekstu: PZ)

1. okrivljena pravna osoba: ELIDE j.d.o.o, OIB: 70982377047, sa sjedištem u Marčeljima, Vrtače 2A

i

2. okrivljena odgovorna osoba: Tomislav Vidmanić, OIB: 69691627045, rođen 18. lipnja 1987. u Pakracu, s prebivalištem u Marčeljima, Vrtače 2A, direktor društva Elide j.d.o.o.

o s l o b a đ a j u s e o p t u ž b e

da 20. lipnja 2023. i 2. kolovoza 2023. kao proizvođači otpada ne obavljaju odvajanje otpada ključnog broja 20 01 08- biorazgradivi otpad iz kuhinja i kantina i ne predaje taj otpad ovlaštenom skupljaču uz ispunjeni pisani ili električni Prateći list za otpad koji sadrži podatke o otpadu i osobama uključenim u gospodarenje tim otpadom već ga predaje pružatelju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada pomiješanog s otpadom ključnog broja 20 03 01 – miješani komunalni otpad,

čime da bi počinili prekršaj iz čl. 22. st. 3. Zakona o gospodarenju otpadom kažnjiv po čl. 165. st. 1. toč. 5. istog Zakona.

II. Na temelju čl. 140. st. 2. PZ troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. PZ padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranim optužnim prijedlogom okrivljenicima se stavlja na teret počinjenje prekršaja iz čl. 165. st. 1. toč. 5. Zakona o gospodarenju otpadom.

2. Ispitivanjem istoga, sud nalazi da djelo koje je okrivljenicima stavljeno na teret nije prekršaj.

3. Prekršaj iz čl. 165. st. 1. toč. 5. Zakona o gospodarenju otpadom čini pravna i/ili fizička osoba koja je proizvođač biootpada i nije predao biootpad odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi, a nije reciklirao biootpad na mjestu nastanka.

4. Sukladno čl. 22. st. 3. Zakona o gospodarenju otpada proizvođač otpada dužan je predati biootpad odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi ili reciklirati biootpad na mjestu nastanka. Pojam proizvođača otpada definiran je kao svaka osoba čijom aktivnošću nastaje otpad i svaka osoba koja obavlja prethodnu obradu, miješanje ili drugi postupak kojim nastaje promjena sastava ili svojstva otpada, dok je sam biootpad definiran kao biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz prehrambene industrije.

5. Dakle, pored odgovarajućih svojstva počinitelja i otpada, potreban je i izostanak radnji odvajanja i predaja biootpada koji nije recikliran na mjestu nastanka.

6. U činjeničnom opisu predmetnog optužnog prijedloga nije navedeno što okrivljenike čini proizvođačima otpada, niti je precizirano koji su to biološki razgradivi otpad okrivljenici bili dužni odvojiti i predati, odnosno reciklirati (prepisana je samo zakonska formulacija koja se inače nalazi u Pravilniku o katalogu otpada međutim nije preciziran otpad o kojem se radi da bi sud uopće mogao utvrditi da li se isti može podvesti pod zakonsku definiciju biootpada), nije navedeno niti kada i kojem pružatelju usluge je otpad navodno predan neodvojen, a koja predaja predstavlja bitni element prekršaja (dan ispekcijskog nadzora sam po sebi ne predstavlja automatski i dan počinjenja djela) te također nije navedeno niti u kojem objektu se proizvodi predmetni otpad. Iz takvog činjeničnog opisa ne proizlaze zakonom propisana obilježja inkriminiranog prekršaja.

7. Kako je zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Puli, 2. listopada 2026.

NINA CIGLENEČKI

Elektronički potpisano: 02.10.2026T10:52:17 (UTC:2026-10-02T08:52:17Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5ef55e4a-ee52-4cdd-9510-a5888ab148dd
Općinski sud u Puli - Pola

Sutkinja
Nina Ciglenečki

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DNA:
1. okrivljenicima
2. ovlaštenom tužitelju

Broj zapisa: **9-3088e-0c481**

Kontrolni broj: **06a78-12883-af3e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.