

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-397/21

Stečajni dužnik: LENITAS GRADNJA d.o.o., Sesvete, Ive Politea 23, OIB 50915965471

Zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka: DAVID IVANIŠEVIĆ iz Godinjaka, Godinjak 139 A, OIB 50369160986

Ž A L B A

1x.
Punomoć

zastupnika po zakonu dužnika
pravne osobe do dana nastupanja
pravnih posljedica otvaranja
stečajnog postupka
protiv rješenja St-397/21
od 1. rujna 2021. godine

I. U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 1. rujna 2021. godine donio rješenje St-397/21, cit.:

I. Otvora se stečajni postupak nad LENITAS GRADNJA d.o.o. Sesvete, Ive Politea 23. OIB: 50915965471. Stečajni postupak otvoren je dana 1. rujna 2021. u 9,10 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Višnja Petrušić iz Zagreba, Đorđićeva 3b, OIB: 47271973605.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom LENITAS GRADNJA d.o.o. Sesvete, Ive Politea 23, OIB: 50915965471.

IV. Nakon po pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.

II. Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.I. ove žalbe, zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ističe kako je Naslovljeni sud obrazlažući pobijano rješenje ne samo dao potpuno pogrešno određenje temeljnih procesnopравnih instituta na predmetni činjenični supstrat, već je dao i potpuno pogrešno shvaćanje sadržaja, opsega, dosega i smisla samoga pravnog instituta imovine dužnika i instituta stečajnih razloga.

Dostavljeni podaci FINA-e uz zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka ne odgovaraju stvarnom stanju, obzirom da je na računima i novčanim sredstvima stečajnog dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, stečajni dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema neizvršenih obaveza.

Dakle, podaci koji su dostavljeni uz zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nisu ažurirani u knjigovodstvenoj evidenciji dužnika te kao takvi ne odgovaraju stvarnom stanju dužnika niti su iz FINA-e pribavljeni ažurirani podaci iz očevidnika blokada koji bi bili dostatni za donošenje nedvojbene odluke o odlučnoj činjenici da postoji neizvršena osnova za plaćanje u tom iznosu.

Naslovljeni sud je prije donošenja pobijanog rješenja morao u svakom slučaju sazvati ročište te na isto pozvati odgovornu osobu dužnika da se izjasni na istom, a kojim propustom mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom, čime je počinjena povreda postupka u smislu odredba čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

Stoga, iz naprijed navedenog proizlazi da u pobijanom rješenju nisu navedeni zaključci o nedvojbeno utvrđenoj odlučnoj činjenici - stečajnim razlozima iz čl. 5. Stečajnog zakona, a koju odredbu zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nastavno citira, cit.:

"Članak 5.

- (1) Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga*
- (2) Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost*
- (3) Dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću (prijeteća nesposobnost za plaćanje).*
- (4) Na prijeteću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 4. ovog Zakona."*

U odnosu na bitnu povredu odredaba parničnog postupka:

Naime, postupanjem na naprijed opisani način, Naslovljeni je sud POČINIO BITNU POVREDU ODREDBA PARNIČNOG POSTUPKA IZ ČL. 354. ST. 2. TOČ. 11. ZPP-a, u svezi s odredbom čl.10. Stečajnog zakona, obzirom:

- a) rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati,
- b) izreka rješenja je nerazumljiva i proturječi razlozima Rješenja,
- c) razlozi navedeni u rješenju izravno su proturječni samom sadržaju pravnog propisa na koji je poziva, te smislu, opsegu i dosegu samoga pravnog instituta, uređenoga tim propisom,
- d) razlozi navedeni u rješenju za primjenu pravnog propisa na koji se poziva su proturječni,

što je sve imalo za posljedicu počinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, u svezi s odredbom čl.6. Stečajnog zakona.

U odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava:

Osim navedenog, zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 431. Stečajnog zakona na predmetni postupak, jer činjenično stanje nije bilo dovoljno utvrđeno za primjenu naprijed navedene odredbe Stečajnog zakona.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud nanosi štetu ne samo zastupniku po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka već i osnivačima društva, a i samom društvu, koju štetu će isti morati ostvarivati protiv Republike Hrvatske.

IV. Slijedom svega naprijed navedenoga, zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti te odbiti prijedlog radi otvaranja stečaja, odnosno,

p o d r e d n o

zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

DAVID IVANIŠEVIĆ
po punomoćniku: