

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Na posl. br: St-68/2025

STEČAJNI VJEROVNIK: PERUŠKO KARIN iz Pule, Flegova 25, OIB 27234316814
koju zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli

STEČAJNI DUŽNIK: BUILDING INVEST d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka 14, OIB
20744714635

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

- kojim se očituje na dopis stečajne upraviteljice od 16. srpnja 2026. god.

- priloga x 1
 - punomoć u spisu
-

I. Stečajni vjerovnik Peruško Karin zaprimila je putem punomoćnika 16. srpnja 2026. god. dopis stečajne upraviteljice od 16. srpnja 2026. god. te se na isti očituje kako slijedi;

II. Iz javno objavljenog GFI-ja za 2025. godinu proizlazi da su aktiva i pasiva stečajnog dužnika iskazane u iznosu od 0,01 EUR, bez iskazanih potraživanja i bez bilo kakvog stvarnog prikaza otvorenih, spornih ili potencijalnih potraživanja društva.

Stečajna upraviteljica u svom očitovanju navodi kako za 2024. godinu nije bilo predano godišnje izvješće, kako joj nije predana dokumentacija te kako je zbog toga „jedino ispravno i logično” bilo predati izvješće za 2025. godinu s nulama?! Takvo obrazloženje nije prihvatljivo kao potpuno, jer nedostatak cjelovite dokumentacije ne znači da stečajni upravitelj smije bez daljnje provjere zaključiti da stečajni dužnik nema imovine, potraživanja ni prava.

Naprotiv, u situaciji nepotpune dokumentacije stečajna upraviteljica bila je dužna poduzeti aktivne radnje radi rekonstrukcije stanja imovine i obveza, osobito jer se istodobno u stečajnom postupku i povezanim parnicama govori o potraživanjima i pravima koja bi, ako postoje, činila stečajnu masu.

Stečajni vjerovnik ne tvrdi da je stečajna upraviteljica morala bez dokumentacije sastaviti savršeno i konačno financijsko izvješće. Međutim, morala je barem pokušati rekonstruirati stanje iz dostupnih službenih i poslovnih izvora te sudu jasno obrazložiti što je provjerila, od koga je tražila podatke i na temelju čega je zaključila da nema potraživanja.

Stečajna upraviteljica mogla je i trebala angažiranom knjigovodstvenom uredu naložiti izradu radne, privremene odnosno rekonstrukcijske bilance za 2024. i 2025. godinu na temelju dostupnih izvora, uključujući bankovne izvode, podatke Porezne uprave, podatke FINA-e, postojeće konto kartice, sudske spise, ugovore, dopise i pozive na plaćanje, kao i podatke od osoba koje su vodile poslovne knjige ili su bile odgovorne osobe društva.

Upravo činjenica da stečajna upraviteljica tvrdi kako dokumentacija nije potpuna nametala je potrebu dodatne provjere i rekonstrukcije, a ne predaje GFI-ja s praktički nultim stanjem bez prikaza barem spornih ili potencijalnih potraživanja.

III. Stečajna upraviteljica navodi da dostava triju konto kartica „ne potvrđuje i ne dokazuje ništa”, uz obrazloženje da je potraživanje moglo biti vraćeno u 2024. godini. Takvo obrazloženje predstavlja pretpostavku, a ne dokaz.

Iz dostavljenih konto kartica OTIUM REAL ESTATE d.o.o. proizlaze konkretne knjižene stavke koje se odnose na dane zajmove članovima uprave i zaposlenicima. Za 2023. godinu iskazan je konačni saldo na kontu 11506 u iznosu od 44.695,50 EUR, a zasebna kartica konta 06503 prema Kristini Klunić Bolković prikazuje iznos od 36.590,00 EUR. Za razdoblje 1. siječnja 2024. do 25. rujna 2024. kartica konta 11506 za Kristinu Klunić Bolković prikazuje konačno stanje od 238.250,76 EUR te dodatno USD 145.000,00, uključujući stavke označene kao „Crypto Wallet”.

Navedeno ne znači da je sud već sada dužan prihvatiti svaku stavku kao konačno i pravomoćno utvrđeno potraživanje. Međutim, navedene kartice svakako predstavljaju ozbiljne računovodstvene tragove koje je stečajna upraviteljica bila dužna provjeriti, a ne odbaciti rečenicom da „ne dokazuju ništa”, a sama nije bila niti u stanju zatražiti bankovne izvode društva za tu spornu godinu na temelju kojih je mogla utvrditi da li su knjiženi izvodi vjerodostojni ili ne?

Ako je stečajna upraviteljica smatrala da su potraživanja vraćena, bila je dužna navesti na temelju kojeg konkretnog dokumenta, bankovnog priljeva, blagajničke uplate, ugovora, kompenzacije, cesije, odluke, zatvaranja konta ili druge poslovne isprave to zaključuje. Tvrdnja da je nešto „moglo biti vraćeno” ne može biti osnova za predaju GFI-ja bez ikakvog iskazanog potraživanja.

IV. Stečajna upraviteljica u prilogu svog očitovanja dostavlja dopise kojima je punomoćnik Kristine Klunić Bolković tražio dokumentaciju od društva Savvy Skills d.o.o. i od Glorije Vale. Ti dopisi dokazuju najviše to da je dokumentacija tražena, ali

ne dokazuju da se dokumentacija nalazi kod stečajnog vjerovnika Karin Peruško, niti dokazuju da ju je stečajni vjerovnik otuđio, kako je to navedeno u dopisu.

Dopis upućen društvu Savvy Skills d.o.o. od 24. listopada 2024. upravo pokazuje da su traženi dokumenti potrebni za rekonstrukciju poslovanja: ulazni i izlazni računi, izvodi po transakcijskim računima, obračuni plaća, kadrovska dokumentacija, temeljnice, cesije, kompenzacije, putni nalozi, GFI, PD obrasci, izvješća o nenaplaćenim potraživanjima, izvješća o neplaćenim obvezama, dnevnik knjiženja i kompletne analitičke kartice. Ako su takvi dokumenti bili potrebni, tada je bilo nužno sustavno ih pribavljati i iz drugih službenih izvora, a ne zaključiti da se zbog njihova nedostatka imovina svodi na 0,01 EUR.

Stečajna upraviteljica u svom očitovanju prenosi navode Kristine Klunić Bolković i njezina punomoćnika da je dokumentacija otuđena od strane stečajnog vjerovnika Karin Peruško? Međutim, takav navod nije dokaz. Ako stečajna upraviteljica smatra da je dokumentacija kod stečajnog vjerovnika, dužna je navesti konkretan dokaz: kada je dokumentacija predana, tko ju je predao, gdje se nalazi, koja je dokumentacija u pitanju i na temelju koje isprave ili svjedočenja to tvrdi.

Samo pozivanje na tvrdnju treće osobe, bez provjere i bez konkretnog dokaza, ne može opravdati predaju GFI-ja s praktički nultim stanjem niti pasivno postupanje u pogledu utvrđivanja potraživanja stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik dodatno ističe da je osobito problematično što stečajna upraviteljica u svom očitovanju bitne zaključke o navodnoj otuđenosti dokumentacije i izostanku potraživanja temelji na navodima bivše odgovorne osobe odnosno zakonske zastupnice društva, kao i njezina punomoćnika, iako upravo iz dostavljenih konto kartica proizlaze ozbiljni računovodstveni tragovi potraživanja društva prema toj osobi.

Naime, iz kartice konta 11506 za 2024. godinu, pod nazivom „Zajmovi članovima uprave i zaposlenicima”, za Kristinu Klunić Bolković proizlazi konačno stanje na dan 25. rujna 2024. u iznosu od 238.250,76 EUR, uz dodatno iskazane stavke povezane s „Crypto Wallet” u ukupnom iznosu od 145.000,00 USD. Već sama visina navedenih knjiženja ukazuje na potrebu ozbiljne provjere jesu li predmetne isplate imale stvarno poslovno pokriće, jesu li opravdane vjerodostojnom dokumentacijom i jesu li predstavljale potraživanje društva koje je trebalo utvrditi, osigurati i naplatiti u korist stečajne mase.

U takvim okolnostima ne može se smatrati savjesnim i urednim postupanjem nekritički pridavati vjeru navodima osobe prema kojoj postoje ozbiljne indicije o znatnim isplatama odnosno knjiženjima na teret društva, bez prethodne neovisne provjere bankovnih izvoda, poslovne svrhe isplata, vjerodostojnih računa, eventualnih povrata i zatvaranja potraživanja.

Stečajna upraviteljica u svom očitovanju nije navela da je poduzela konkretne mjere radi provjere i zaštite mogućeg potraživanja prema bivšoj odgovornoj osobi, osobito nije navela da je zatražila potpune bankovne izvode, provjerila osnove pojedinih isplata, zatražila dostavu računa ili druge dokumentacije kojom bi se opravdala isplata više od 200.000,00 EUR, niti da je razmotrila pokretanje postupka naplate, osiguranja tražbine, pobijanja radnji ili drugih mjera radi zaštite stečajne mase.

Naprotiv, iz očitovanja proizlazi da se navodima bivše odgovorne osobe pridaje odlučna važnost u pogledu pitanja gdje se nalazi dokumentacija, dok se istodobno izostavlja stvarna provjera mogućeg potraživanja prema istoj osobi. Takvo postupanje dovodi u pitanje nepristranost, savjesnost i urednost vođenja stečajnog postupka, jer se potencijalno zanemaruje imovina stečajnog dužnika, a time se izravno mogu oštetiti svi stečajni vjerovnici.

V. Nadalje, stečajna upraviteljica je otklonila mogućnost podnošenja tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji prema Lozančić Lucijani iz razloga što je cit. "*...teško za vjerovati da bi ista osoba sama sebi dala suglasnost za tužbu protiv sebe i još k tome predujmla troškove parničnog postupka.*".

Naime, iako je za očekivati da će većinski stečajni vjerovnik POTENTIAL LEVEL SOLUTIONS d.o.o. na čelu sa Lozančić Lucijanom na skupštini vjerovnika takav prijedlog sasvim sigurno odbiti, treba svakako reći kako Stečajni zakon ima mehanizme kojima može ukinuti odluke skupštine vjerovnika u slučaju da određeni stečajni vjerovnici zlouporabljaju svoj većinski položaj, odnosno, u sukobu su interesa pa tako, sukladno čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., dalje: SZ), sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. To u konkretnom slučaju znači da ukoliko skupština vjerovnika odbije prijedlog radi odobravanja stečajnom upravitelju podnošenje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, sud može na prijedlog stečajnog vjerovnika takvu odluku ukinuti.

VI. Slijedom svega iznijetog, a posebno uzimajući u obzir obvezu stečajnog upravitelja iz čl. 89. SZ-a da postupa uredno i savjesno, stečajni vjerovnik Peruško Karin predlaže da naslovni Sud razriješi stečajnu upraviteljicu Ana Maria Kellegher.

U Puli, 17. srpnja 2026. god.

Stečajni vjerovnik p. p.